

**Статистико-аналитический отчет о результатах итогового сочинения
(изложения) в 2025/2026 учебном году в Московской области**

Перечень условных обозначений и сокращений

ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
Муниципалитет	Муниципальный район / городской муниципальный округ
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
Обучающиеся СПО	Лица, обучающиеся по образовательным программам среднего профессионального образования, не имеющие среднего общего образования
Порядок	Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 4 апреля 2023 г. № 233/552 (зарегистрирован Минюстом России 15 мая 2023 г., регистрационный № 73314)
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФГБНУ «ФИПИ»	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений»

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Московской области

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» было проведено итоговое сочинение (изложение), которое является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования для обучающихся 11 классов.

Цель проведения сочинения – получение допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ЕГЭ) при успешном написании итогового сочинения. Данный вид работы направлен на выявление у выпускников широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, уровня речевой культуры, речевых компетенций, практической грамотности и фактической точности его письменной речи.

В 2025/2026 учебном году в Московской области итоговое сочинение (изложение) было проведено в следующие даты: 3 декабря 2025 года, 4 февраля 2026 года и 8 апреля 2026 года.

Комплекты тем итогового сочинения в 2025/2026 учебном году формировались из ежегодно пополняемого закрытого банка тем. В них были как темы, которые использовались в прошлые годы, так и новые темы, разработанные в 2025 году. В подраздел 3.3. «Искусство и человек» раздела 3 «Природа и культура в жизни человека» включены литературные темы.

Темы подбирались согласно следующим разделам и подразделам общего банка тем итогового сочинения:

1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека.

- 1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества;
- 1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом;
- 1.3. Познание человеком самого себя;
- 1.4. Свобода человека и ее ограничения.

2. Семья, общество, Отечество в жизни человека.

- 2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции;
- 2.2. Человек и общество;
- 2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.

3. Природа и культура в жизни человека.

- 3.1. Природа и человек;
- 3.2. Наука и человек;
- 3.3. Искусство и человек.

Каждый комплект тем итогового сочинения включал шесть тем – по две темы из каждого раздела банка заданий.

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения (изложения) за три года

Количество участников итогового сочинения (изложения) и распределение тем (табл. 1)¹

Таблица 1

Даты проведения ИС	Количество / доля участников ИС (И), чел. / % и распределение тем							
	1	2	3	4	5	6	7	Всего
	Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека		Семья, общество Отечество в жизни человека		Природа и культура в жизни человека		изложение	
03.12.2025	6 236 / 16,25%	17 532 / 45,69%	13 194 / 34,39%	172 / 0,45%	1 214 / 3,16%	22 / 0,06%	49 / 100%	38 419
04.02.2026	72 / 11,32%	231 / 36,32%	90 / 14,15%	220 / 34,59%	15 / 2,36%	8 / 1,26%	3 / 100%	639
08.04.2026	48 / 65,79%	10 / 13,16%	6 / 7,89%	6 / 7,89%	4 / 5,26%	0 / 0%	1 / 100 %	75*

Анализируя выбор тем, можем сделать вывод, что большая часть одиннадцатиклассников выбрали темы из первого и второго тематических блоков – духовно-нравственные ориентиры, относящиеся к проблемам духовно-нравственных ориентиров в жизни человека и связанные с приоритетом семейных ценностей, общественных ориентиров, патриотических настроений. Темы были наиболее востребованы участниками итогового сочинения на всех трёх этапах его проведения. Темы из третьего раздела («Природа и культура в жизни человека») выбирались учащимися гораздо реже. Можно предположить, что именно литературоцентричность сочинения определяла этот выбор. Участники сочинения, в большинстве своём выпускники школ, обращались к произведениям, изучаемым по школьной программе, или на самостоятельный выбор художественных.

Наименьший процент учащихся выбрал тему «Зачем современному языку устаревшие слова?». Возможно, низкий интерес учащихся к теме «Зачем современному языку устаревшие слова?» связан с её кажущейся оторванностью от реальности; сложностью и отсутствием очевидной практической пользы в глазах учащихся.

За последние три года выбор темы и результат выполнения работы статистически соотносимы. В целом все учащиеся, независимо от выбора темы, справляются с написанием сочинения.

Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения (изложения) в основной и дополнительный период представлена в таблице 2.

¹ На каждом этапе проведения итогового сочинения участникам предлагались разные темы, поэтому название тем в таблице не приводится, указаны только разделы: темы 1, 2 – «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека», темы 3, 4 – «Семья, общество, Отечество в жизни человека», темы 5, 6 – «Природа и культура в жизни человека». Распределение по темам будет представлено ниже при содержательном анализе ученических работ.

Таблица 2

		Итоговое сочинение		Итоговое изложение	
Количество участников, чел.	39 128	39 075		53	
Результат	«зачет» / %	38 701	99,04	51	96,23
	«незачет» / %	374	0,96	2	3,77

Количественный состав участников итогового сочинения (изложения) в основной период (03.12.2025) представлен в таблице 3.

Таблица 3

	Количество участников, чел.
Итоговое сочинение	38 370
Итоговое изложение	49

Количество участников итогового сочинения (изложения) в регионе (03.12.2025) по категориям представлено в таблице 4.

Таблица 4

Всего участников итогового сочинения (изложения)	38 419
Из них:	38 406
- ВТГ	
- обучающихся СПО	5
- ВПЛ	1
- прочих участников	7

Количество участников итогового сочинения (изложения) в регионе по периодам проведения представлено в таблице 5.

Таблица 5

Всего участников итогового сочинения (изложения) по предмету в основной период	Всего участников итогового сочинения (изложения) по предмету в дополнительный период	
03.12.2025	04.02.2026	08.04.2026
38 419	639	76

ВЫВОДЫ о количестве участников итогового сочинения (изложения)

Всего в Московской области итоговое сочинение в 2025/2026 учебном году в **основной период** писало 38370 человек из 901 образовательной организации (далее – ОО), итоговое изложение – 49 человек.

В 2024/2025 году итоговое сочинение (изложение) сдавали 35384 человек (в 2020/2021 году – 36538 человек, 2021/2022 году – 35395 человек, в 2022/2023 году – 34674 человека, в 2023/2024 году – 33906 человек). Основная доля (99,97%)

сдававших в 2025/2026 году – это выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования.

Большинство участников итогового сочинения 2025/2026 учебного года сдавали в основной период проведения – 98,19%. В дополнительные сроки, 4 февраля и 8 апреля 2026 года, участвовали в итоговом сочинении 715 человек (639 и 76 соответственно).

Таким образом, статистические данные показывают незначительное увеличение количества выпускников 11-х классов, допущенных к написанию итогового сочинения (изложения) в сравнении с 2024/2025 гг.

Основные результаты итогового сочинения в основной период

Анализ результатов итогового сочинения (изложения) проведен по результатам работ, написанных в основной срок – 03 декабря 2025 года.

Таблица 6

	Кол-во (03.12.2025)	Результаты			
		«зачет»		«незачет»	
		чел.	%	чел.	%
Итоговое сочинение	38 370	38 022	99,10	343	0,90
Итоговое изложение	49	48	97,96	1	2,04
Всего	38 419	38 070	99,10	344	0,90

Динамика результатов итогового сочинения за последние 3 года

Динамика результатов итогового сочинения за три года по Московской области представлена в таблице 7 и диаграмме 1.

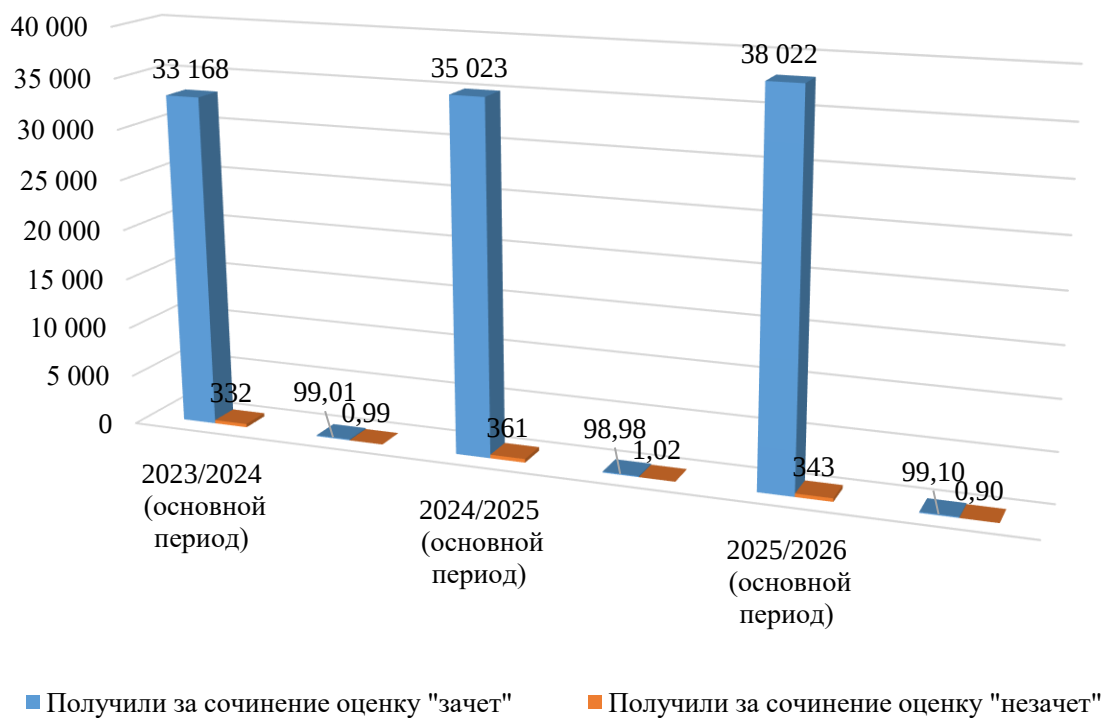
Таблица 7

Результат	2023/2024 (основной период)		2024/2025 (основной период)		2025/2026 (основной период)	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Получили за сочинение оценку «зачет»	33168	99,01	35023	98,98	38022	99,10
Получили за сочинение оценку «незачет»	332	0,99	361	1,02	343	0,90

Сравнительные результаты итогового сочинения за 3 года представлены ниже.

Диаграмма 1

Динамика результатов итогового сочинения за три года



ВЫВОДЫ о характере изменения общих результатов итогового сочинения

Данные таблицы 7 и диаграммы 1 свидетельствуют о том, что результаты написания итогового сочинения в течение трёх лет стабильны. В 2025/2026 учебном году количество «незачетов» снизилось на 0,12%. Процент участников, получивших зачет в 2025/2026 году, повысился на 0,12% и 0,09% в сравнении с 2025 г. и 2024 г. соответственно.

Из представленных статистических данных видно, что в текущем учебном году итоговое сочинение выпускники написали успешно. Средние показатели результатов за три года (99,10%, 98,98%, 99,01%) свидетельствует о высоком уровне подготовки к итоговому сочинению и достигают почти стопроцентного уровня.

Обучающиеся продемонстрировали знание литературных произведений, умение рассуждать о ценностных ориентирах человека и человечества, о нравственно-философских, социальных аспектах жизни, тем самым показав свою нравственную, этическую и интеллектуальную зрелость. Данный факт также свидетельствует о высокой мотивации ряда выпускников к получению оценки «зачет» и баллов за итоговое сочинение при приеме в образовательные организации высшего образования.

Следует отметить, что почти все участники итогового изложения (97,96%) успешно справились с поставленной задачей и продемонстрировали умение воспроизводить исходные тексты без грубых искажений и логических нарушений. Один обучающийся получил незачет.

1. Результаты написания итоговых сочинений по общему количеству выставленных оценок «зачет» / «незачет» по каждому требованию,

предъявляемому к итоговому сочинению, а также по каждому критерию его оценивания

Результаты написания итоговых сочинений по общему количеству выставленных оценок «зачет» / «незачет» по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению

Таблица 8

Требование № 1 «Объем итогового сочинения (изложения)»				Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)»			
«зачет»		«незачет»		«зачет»		«незачет»	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
39 001	99,81	74	0,19	38 990	99,78	85	0,22

Результаты написания итоговых сочинений по общему количеству выставленных оценок «зачет» / «незачет» по каждому критерию его оценивания

Таблица 9

Критерий № 1 «Соответствие теме»				Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»			
«зачет»		«незачет»		«зачет»		«незачет»	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
38 874	99,49	201	0,51	38 714	99,08	361	0,92

Таблица 9²

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»				Критерий № 4 «Качество письменной речи»				Критерий № 5 «Грамотность»			
«зачет»		«незачет»		«зачет»		«незачет»		«зачет»		«незачет»	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
28 034	71,74	10 680	27,33	32 109	82,17	6 605	16,90	29 864	76,43	8 850	22,65

Анализ результатов выполнения условий и критериев итогового сочинения в Московской области за последние три года представлен в таблице 10.

Результаты написания итоговых сочинений в целом за последние 3 года в динамике

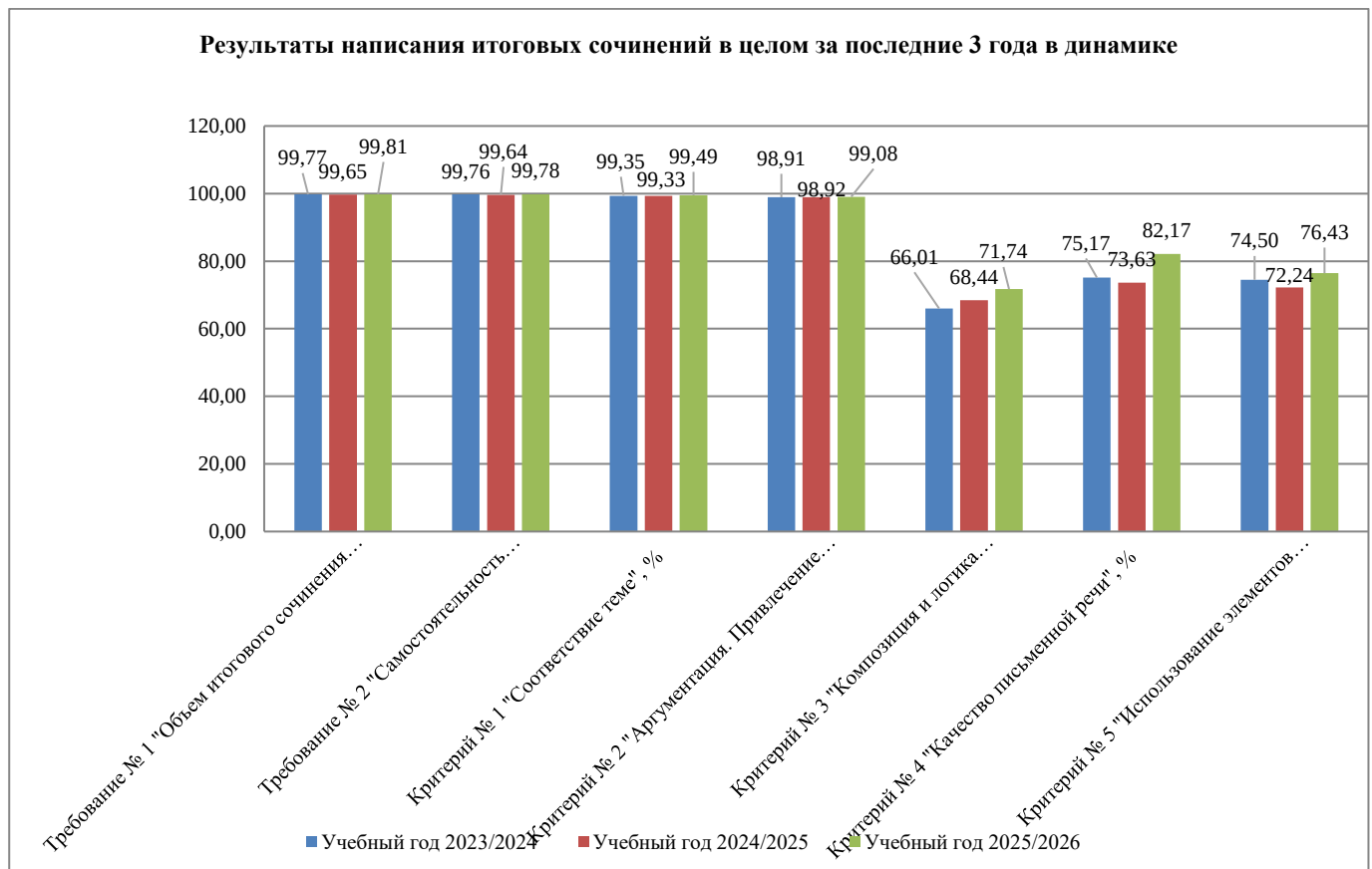
²данные по критериям К3, К4, К5 даются без учета тех обучающихся, которые получили «незачет» вследствие невыполнения требований (Т1 и Т2) и основных критериев (К1 и К2)

Таблица 10

Требования и критерии	Учебный год		
	2023/2024	2024/2025	2025/2026
Требование № 1 «Объем итогового сочинения (изложения)», %	99,77	99,65	99,81
Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)», %	99,76	99,64	99,78
Критерий № 1 «Соответствие теме», %	99,35	99,33	99,49
Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», %	98,91	98,92	99,08
Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения», %	66,01	68,44	71,74
Критерий № 4 «Качество письменной речи», %	75,17	73,63	82,17
Критерий № 5 «Использование элементов стиля исходного текста», %	74,50	72,24	76,43

Данные таблицы 10 наглядно представлены в диаграмме 2.

Диаграмма 2



ВЫВОДЫ о характере изменения результатов итогового сочинения на основании выставленных оценок «зачет» / «незачет» по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, а также по каждому критерию его оценивания

Результаты написания итогового сочинения (изложения) за последние 3 учебных года в разрезе критериев оценивания распределились следующим образом:

- по критериям К1 «Соответствие теме» и К2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» результаты варьируются в диапазоне от 98,91% до 99,49%;

- по критерию К3 «Композиция и логика рассуждения» – в диапазоне от 66,01% до 71,74%;

- по критерию К4 «Качество письменной речи» – в диапазоне от 73,63% до 82,17%;

- по критерию К5 «Грамотность» – в диапазоне от 72,24% до 74,50%.

Таким образом, самым «западающим» является результат по критерию К3 «Композиция и логика рассуждения».

Работы выпускников оцениваются по так называемым формальным и содержательным критериям. К первым относятся необходимый и достаточный объем и оригинальность текста. В целом, подавляющее большинство учеников учитывают эти требования и создают достаточные по объему и оригинальные по содержанию тексты.

Анализ результатов выполнения требований и критериев итогового сочинения показал, что положительная динамика наблюдается по ряду позиций: обоим требованиям и трем критериям.

Процент участников, получивших зачет в 2026 году по **Требованию № 1** «Объем итогового сочинения», повысился на 0,16% и 0,02% в сравнении с 2025 г. и 2024 г. соответственно.

Выпускники ОО в последние три года стабильно выполняют это требование. Работы 99,81% участников итогового сочинения соответствуют требованию №1, т.е. находятся в промежутке от минимально допустимого (250 слов) до рекомендуемого количества слов (350 и более). Это указывает на хороший объем знаний, умение размышлять, рассуждать самостоятельно, создавать связный текст на выбранную тему.

Предельно допустимого объема сочинения в 250 слов научились достигать даже участники с низким уровнем подготовки. В работах низкого качества встречается стремление к искусственному расширению текстового объема. Стремясь достигнуть нужного количества слов, выпускники пользовались такими приемами, как заучивание при подготовке отдельных общих тезисов, излишне подробный пересказ произведений, выбранных для аргументации, большому объему цитирования (например, целиком приводилось стихотворение), немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений. В результате их работы не отличались глубиной мысли и убедительностью литературной аргументации, но соответствовали необходимыми количественным показателям. В связи с этим учителям-словесникам рекомендуется выработать стратегии обучения учащихся, которым трудно выдержать необходимый объем сочинения, включающие самоанализ сформулированных тезисов, фрагментов сочинения. Следует учить одиннадцатиклассников в процессе написания сочинения задавать себе наводящие вопросы: «С какой целью я это пишу?», «Зачем я это пишу?», «Как это можно пояснить?», «Что из этого следует?» и т.п.

В соответствии с **Требованием № 2** итоговое сочинение должно выполняться самостоятельно, не допускается списывание сочинения (а также его фрагментов) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (текст, опубликованный в бумажном или электронном виде и др.). Разрешается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

По сравнению с предыдущими годами уменьшилось количество выпускников, не получивших зачет по **Требованию 2** «Самостоятельность написания итогового сочинения». В 2025/2026 учебном году 85 участников (0,22%) не получили зачет по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», установлено заимствование из различных источников, в них содержатся фрагменты сочинений, опубликованных в интернете (в 2024/2025 г. – 0,36%; в 2023/2024 г. – 0,24%).

99,78 % работ написано самостоятельно. Можно отметить достаточное количество глубоких самостоятельных работ, которые отличаются умением самостоятельно мыслить, делать умозаключения, четкие выводы, проводить сопоставление образов, характеров, широтой кругозора.

Следует отметить, что участники итогового сочинения, как правило, не отказываются от использования дополнительных материалов при подготовке к итоговому сочинению. Они отдают предпочтение заимствованию отдельных фрагментов «тематического конструктора», начиная от определений абстрактных понятий и заканчивая кратким содержанием непрочитанного, но используемого для аргументации литературного произведения. При этом выпускники стараются пересказывать материал своими словами и перекомпоновывать его, упрощая сложные формулировки и адаптируя их к особенностям своей речи. Они более избирательно стали подходить к выбору интернет-ресурсов для подготовки к сочинению и прямого заимствования готовых работ.

Материал, заимствованный из сетевых ресурсов, был включен в собственный текст корректно и уместно, что нельзя квалифицировать как прямое списывание. Сочинения демонстрируют способности самостоятельно составлять план, использовать алгоритмы написания сочинений с учётом сформированных читательских навыков и надпредметных умений.

Несмотря на снижение количества полностью заимствованных работ, многие тексты не обладают желаемой степенью самостоятельности: довольно большое их количество содержит заготовки, адаптированные к конкретной теме, не совпадающей с предложенными. Многие из них строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, «обедняющего» пересказа готового материала своими словами, композиционных шаблонах и т.п.

В связи с этим педагогам рекомендуется обращать особое внимание на формирование у учащихся навыков самостоятельного мышления, умения строить высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, а также уделить внимание большей мотивированности обучающихся.

Процент участников, получивших зачет в 2026 году по основным критериям № 1 и № 2: «Соответствие теме» и «Аргументация. Привлечение литературного

материала», незначительно увеличивается в сравнении с 2024/2025 и 2023/2024 гг. Выполнение каждого из вышеперечисленных требований и критериев является обязательным для получения оценки «зачет» за работу в целом.

Выполнив требования, учащиеся продемонстрировали сформированность умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации, определять наиболее эффективные способы достижения результатов, самостоятельно составлять план, использовать алгоритмы написания сочинений с учётом сформированных читательских навыков и надпредметных умений.

Критерий № 1 «Соответствие теме сочинения».

Данный критерий является первым из двух важнейших параметров оценивания сочинений, без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения. Участник должен показать умение рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия.

Результат «незачет» ставился в тех случаях, когда сочинение полностью не соответствовало теме: в нем не прослеживалось конкретной цели высказывания (размышления на предложенную тему) или не содержалось ответа на сформулированный вопрос. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

В текущем году 99,49% обучающихся продемонстрировали умение рассуждать на выбранную тему, выстраивать высказывание в соответствии с темой. В 2024/2025 учебном году «зачет» по данному критерию получили 99,33% обучающихся, в 2023/2024 – 99,35%. Показатель 2025/2026 года повысился на 0,16% в сравнении в предыдущим годом.

Большинство сочинений соответствуют теме. Темы итогового сочинения 2025/2026 были сформулированы в виде вопроса, что определило выбор доминирующей коммуникативной стратегии сочинения: ответ на вопрос. Нередки сочинения, в которых обучающиеся применяют вопросно-ответную форму и периодически возвращаются к ней, формулируя микровыводы.

Тем не менее, нужно отметить, что в отдельных работах выпускники незначительно уклонялись от заданной темы, демонстрировали неглубокое погружение в концептуальную идею сочинения, понимание темы, неумение работать с выявлением ключевых слов.

Наиболее типичная ошибка, влияющая на глубину раскрытия темы, заключается в неглубоком уровне ее осмысления, что проявляется в абстрактных или шаблонных рассуждениях.

При подготовке к сочинению следует учить обучающихся:

- умению выявлять ключевые слова в формулировке вопроса, чтобы направить свои рассуждения в правильное русло, не уйти от темы сочинения;
- пониманию терминов или нравственно-психологических понятий в формулировке избранной темы.

Обучающийся должен помнить, что нельзя отклоняться от темы, неоправданно расширяя ее до рамок тематического направления или уходя от обозначенной в формулировке проблемы.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Данный критерий нацелен на проверку умения использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции. Это второй из важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию также невозможно получить положительную оценку сочинения. По критерию № 2 в 2025/2026 году 99,08% работ участников зачтены (показатель по сравнению с 2024/2025 годом повысился на 0,16%).

Случаи написания итогового сочинения без привлечения литературного материала в этом году не так часты: всего 361 работа, т.е. 0,92% от всех участников. В 2024/2025 году 1,08% работ участников итогового сочинения не соответствовали критерию № 2 и получили «незачет» за работу в целом. В 2023/2024 году этот показатель был равен 1,09%.

Большинство обучающихся в своих работах приводят аргументы-доказательства и строят свои рассуждения на основе литературного материала известных авторов. Для аргументации тезиса выпускники привлекали в основном по два примера из литературных источников.

В удачных сочинениях авторы умело использовали литературный материал для построения рассуждений на предложенную тему и аргументации своей позиции (пересказ фрагментов с комментариями, упоминание словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла). Чаще всего встречался смысловой анализ текста и литературных характеров.

В ряде работ текст осмысливается на уровне самых общих рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора. Одиннадцатиклассники плохо понимают, что аргументом является не сам пересказ текста, а идеи автора, которые представлены или в произведении в целом или вложены в образ. Рассказывая о действиях героев, обучающиеся оценивают их как реальные действия реальных людей, не замечая авторского отношения к герою.

Практически не используется для аргументации научно-популярная литература, философские произведения, дневники, мемуары, публицистика, аргументы, связанные с театром, живописью, историческими документами.

Основными недостатками в привлечении литературного материала являлись:

- незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению, приводящие к фактическим ошибкам;
- обучающийся ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст;
- при обращении к литературному произведению преобладает пересказ, который подменяет литературный анализ в контексте выбранной темы;
- предлагается примитивное толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание;
- использование словесных клише, проговаривание общеизвестных мыслей.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения».

Данный критерий нацелен на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. В 2025/2026 году 71,74% работ обучающихся зачтены (по сравнению с 2024/2025 годом показатель повысился на 3,3%).

По результатам анализа работ можно заключить, что умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему у выпускников в целом сформировано. Участники способны реализовать свой коммуникативный замысел в сочинении, имеют представление о композиции письменной работы как последовательного рассуждения, что говорит о систематической направленной работе педагогов по обучению школьников выстраиванию композиционно и логически стройного монологического письменного высказывания. Выпускниками хорошо усвоена трехчастная структура сочинения по литературе. В большинстве работ присутствует тезисно-доказательная часть и выдержано соотношение между тезисом и доказательствами.

В отдельных работах эксперты выявили ряд недостатков: заметны нарушения последовательности мысли, неоправданные повторы, встречаются длинные вступления; заключение повторяет вступление, отмечалось наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей сочинение и уводящей от темы, отсутствие во вступлении постановки проблемы.

28,26% участников итогового сочинения, в работах которых логические нарушения мешают пониманию смысла написанного, выставлен «незачет» по критерию № 3. Эксперты отмечают распространенность клишированности в оформлении сочинений. В работах обнаруживается единообразие формул перехода. Очевидно, что при подготовке к итоговому сочинению присутствует элементарное заучивание уместных в той или иной части работы предложений.

Наличие нарушений логики и композиции текста различного вида свидетельствует о недостаточной сформированности у обучающихся знаний, умений, навыков, связанных с логической и композиционной организацией текста как языковой единицы в целом и текста-рассуждения в частности.

Анализ работ одиннадцатиклассников позволил выявить типичные логические нарушения и ошибки в композиции сочинения:

- неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения (микровыводы противоречат сформулированному тезису);
- несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений;
- слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам;
- отсутствие содержательных связей между вступлением и основной частью работы, между вступлением и заключением, между основной частью сочинения и заключением;
- наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы;
- необоснованные повторы одних и тех же мыслей.

Критерий № 4 «Качество речи».

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Выпускник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. По данному критерию в 2025/2026 учебном году зачтено 82,17% работ обучающихся (показатель прошлого года ниже на 8,54%).

Большинство выпускников умеют грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания, строить предложения различных конструкций. Многие работы отличаются разнообразной, богатой лексикой, точностью мысли.

Доля выпускников от общего количества участников итогового сочинения, получивших «незачёт» по критерию «Качество речи», составила 17,83%. В 2024/2025 году этот показатель был равен 26,37%.

Речевое оформление работ обучающихся данной группы отличалось примитивностью речи, наличием речевых ошибок, неудачным словоупотреблением, однообразием синтаксических конструкций и др.

В результате анализа представленных работ было выявлено следующие типичные ошибки:

- употребление лишних слов, приводящих к смысловой избыточности (плеоназм);
- употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология);
- нарушение лексической сочетаемости;
- употребление слова в несвойственном ему значении;
- нарушение лексической сочетаемости;
- нарушение правил смыслового согласования слов;
- неуместный повтор слова;
- употребление слов иной стилистической окраски;
- однообразие лексики, грамматических и синтаксических конструкций;
- использование клишированных конструкций;
- стилистические ошибки;
- неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, канцеляризм;
- необоснованный пропуск слова;
- порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию смысла предложения.

74,90% работ участников итогового сочинения отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, выразительности, правильности речи.

В целом анализ сочинений по критерию 4 (Качество письменной речи) свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых умений и навыков, выявляет речевые ошибки и недочеты разных видов. Однако оснований для выставления результата «незачет» по указанному критерию в большей части работ нет, так как низкое качество речи не приводило к существенному затруднению понимания смысла сочинения.

Критерий № 5 «Грамотность».

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. По данному критерию зачтены 76,43% работ выпускников, что на 6% выше показателя предыдущего года.

Средний показатель сохраняется практически на одном уровне с незначительным повышением или понижением: в 2024/2025 году – 70,24%; в 2023/2024 году – 74,50%; в 2022/2023 году – 73,32%. В целом это соотносится с уровнем практической грамотности выпускников на едином государственном экзамене по русскому языку.

Нарушение элементарных орфографических и пунктуационных норм русского языка, изучаемых в средней школе, становится серьезным показателем уровня обученности выпускников.

Типичные орфографические ошибки:

- наибольшее количество ошибок традиционно относится к орфограмме «безударная проверяемая и непроверяемая гласная в корне» и к безударным гласным, которые могут быть проверены с опорой на известный в школе исторический комментарий;
- одиннадцатиклассники в недостаточной мере владеют правилами написания приставок разных типов, в особенности приставок ПРЕ-, ПРИ-;
- ошибки на выбор слитно-дефисно-раздельного написания омонимичных частей речи, а также наречий;
- ошибки в написании -ТЬСЯ, -ТСЯ в формах глагола;
- ошибки в трудных случаях выбора Н-НН (в кратких причастиях, прилагательных и наречиях).

Типичные пунктуационные ошибки:

- знаки препинания при вводных конструкциях;
- знаки препинания в сложных (особенно в сложноподчиненных) предложениях;
- знаки препинания при обособленных членах предложения;
- знаки препинания при введении цитаты в текст.

Большое количество пунктуационных ошибок связано с постановкой лишних знаков препинания, не обусловленных никакими правилами.

Очевидно, сказывается результат непрочного освоения базового курса синтаксиса и недостаточной систематизации знаний и практических умений в области синтаксиса в 11 классе. Навык самоконтроля, который формируется с 5 класса, в 11 классе должен быть автоматизирован.

Типичные грамматические ошибки:

- многочисленные ошибки в образовании деепричастий и построении предложений с деепричастными оборотами;
- большее количество ошибок допускается в построении словосочетаний на уровнях согласования и управления, что свидетельствует о серьезных просчетах при изучении соответствующих тем в курсе русского языка;
- неудачный порядок слов в предложении;
- ошибки в построении сложного предложения;

– в слабых работах распространенной ошибкой является нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;

– под влиянием эмоциональной устной речи в письменную речь проникают неоправданно расчлененные (парцеллированные) конструкции.

Необходимо отметить, что подобные ошибки ежегодно выявляются экспертами экзаменационных комиссий при проверке сочинений ЕГЭ по русскому языку.

Проверка итоговых сочинений, классификация и анализ допущенных ошибок дают основание сделать следующие выводы о практической грамотности выпускников:

– как в ряду орфографических, так и в ряду пунктуационных ошибок можно выделить наиболее типичные, свидетельствующие об одинаковых проблемах в прохождении программы по русскому языку в различных образовательных учреждениях;

– уровень владения пунктуационными нормами более низкий, чем орфографическими;

– грамматический строй речи участников итогового сочинения характеризуется несовершенством.

Анализ результатов сочинения 2025/2026 уч. г. по критериям в муниципальных образованиях/городских округах Московской области

Таблица 11

Муниципалитет	Кол-во участников	% участников, получивших «зачет» К1	% участников, получивших «зачет» К2	% участников, получивших «зачет» К3	% участников, получивших «зачет» К4	% участников, получивших «зачет» К5
Балашиха городской округ	2 556	99,41	98,98	70,74	81,30	76,49
Бронницы городской округ	163	100,00	99,39	69,94	80,98	79,75
Волоколамский муниципальный округ	117	100,00	100,00	78,63	84,62	78,63
Воскресенск городской округ	646	99,38	99,38	73,22	81,11	79,41
Дмитровский муниципальный округ	807	99,26	99,01	72,61	82,16	77,32
Долгопрудный городской округ	817	99,51	99,14	71,85	85,19	80,91
Домодедово городской округ	975	99,49	98,56	71,69	81,74	73,95
Дубна городской округ	391	99,74	99,74	71,61	81,33	82,86
Муниципальный округ Егорьевск	317	99,68	99,68	74,76	80,44	76,97
Жуковский городской округ	660	99,70	99,55	70,76	83,48	79,85
Зарайск муниципальный округ	96	98,96	98,96	72,92	87,50	73,96
Муниципальный округ	777	99,87	99,10	71,43	79,02	76,58

Истра						
Кашира городской округ	208	99,52	99,04	74,52	79,33	75,00
Клин городской округ	510	100,00	99,61	72,35	81,37	73,92
Городской округ Коломна	1 038	99,42	99,23	72,45	83,62	77,94
Королев городской округ	1 281	99,77	99,38	72,91	83,61	79,39
Котельники городской округ	139	100,00	98,56	64,03	81,29	72,66
Красногорск городской округ	1 788	99,55	99,27	71,53	81,54	75,28
Краснознаменск городской округ	259	100,00	100,00	74,13	86,49	81,08
Ленинский городской округ	1 353	98,89	97,78	69,40	78,57	67,26
Лобня городской округ	468	99,15	98,72	68,38	80,56	76,71
Лосино-Петровский городской округ	261	98,85	98,08	71,65	76,63	71,26
Муниципальный округ Лотошино	53	100,00	100,00	73,58	75,47	81,13
Муниципальный округ Луховицы	220	100,00	100,00	74,55	80,91	70,45
Лыткарино городской округ	235	99,57	98,72	67,66	80,43	76,60
Люберцы городской округ	1 692	99,70	99,35	72,58	82,15	76,71
Можайский муниципальный округ	335	98,51	97,91	67,76	77,61	68,66
Мытищи городской округ	1 972	99,59	99,29	71,04	82,05	75,76
Наро-Фоминский городской округ	810	99,38	99,01	70,00	83,83	77,04
Богородский городской округ	813	100,00	100,00	72,94	84,50	77,86
Одинцовский городской округ	2 831	99,29	98,62	71,78	82,20	75,03
Орехово-Зуевский городской округ	739	99,73	99,59	74,02	84,03	82,00
Павловский Посад городской округ	391	99,49	99,49	74,68	83,89	76,73
Подольск городской округ	1 880	99,63	99,47	72,39	83,67	78,99
Городской округ Пушкинский	1 390	99,06	98,71	71,58	82,81	75,97
Раменский муниципальный округ	1 331	99,62	99,25	72,35	83,25	79,64
Реутов городской округ	425	99,53	99,29	69,41	81,41	75,29
Рузский муниципальный округ	261	99,23	98,47	74,33	82,38	74,71
Сергиево-Посадский городской округ	1 071	99,25	99,07	72,55	83,38	78,90
Серебряные Пруды муниципальный округ	61	100,00	100,00	78,69	88,52	81,97
Серпухов городской округ	883	99,43	99,21	70,67	83,81	76,22

Солнечногорск городской округ	533	99,25	98,50	69,23	78,99	72,23
Ступино городской округ	416	99,28	99,28	74,28	83,65	75,72
Талдомский городской округ	130	99,23	97,69	78,46	88,46	73,85
Фрязино городской округ	423	99,29	98,11	70,45	78,72	76,60
Химки городской округ	1 494	99,46	99,00	72,02	80,05	73,90
Черноголовка городской округ	154	100,00	100,00	72,08	87,01	77,92
Муниципальный округ Чехов	672	99,70	98,96	69,20	82,59	74,85
Муниципальный округ Шатура	284	99,30	98,94	70,42	85,21	80,63
Муниципальный округ Шаховская	90	100,00	100,00	71,11	84,44	72,22
Щёлково городской округ	972	99,38	98,97	71,60	81,17	74,28
Электросталь городской округ	663	99,70	99,25	73,45	82,20	79,34
Власиха ЗАТО городской округ	167	100,00	99,40	73,05	86,23	76,05
Звёздный городок ЗАТО городской округ	52	100,00	100,00	80,77	88,46	88,46
Молодёжный ЗАТО городской округ	5	100,00	100,00	60,00	60,00	60,00

Общие показатели результатов итоговых сочинений по районам, анализ результатов по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, и критерию его оценивания в каждом районе Московской области за последние 3 года

Таблица 12

Муниципалитет	Год	T1	T2	K1	K2	K3	K4	K5
Балашиха городской округ	2024	99,86	99,86	99,82	99,40	36,26	64,93	76,85
	2025	99,79	99,79	99,67	99,33	45,68	64,96	71,61
	2026	99,80	99,77	99,41	98,98	70,74	81,30	76,49
Бронницы городской округ	2024	99,34	99,34	99,34	99,34	92,05	82,12	76,82
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	89,51	83,22	77,62
	2026	100,00	100,00	100,00	99,39	69,94	80,98	79,75
Волоколамский муниципальный округ	2024	100,00	100,00	100,00	100,00	69,12	81,62	76,47
	2025	100,00	100,00	100,00	99,24	89,31	88,55	71,76
	2026	100,00	100,00	100,00	100,00	78,63	84,62	78,63
Воскресенск городской округ	2024	99,82	99,82	99,82	99,82	61,09	77,82	75,35
	2025	99,17	99,17	99,01	98,51	65,84	88,28	80,53
	2026	99,85	99,85	99,38	99,38	73,22	81,11	79,41
Дзержинский городской округ	2024	100,00	100,00	100,00	98,51	94,53	93,03	71,64
	2025	98,89	98,89	98,33	97,78	73,33	83,33	61,67
Дмитровский муниципальный округ	2024	99,69	99,69	99,53	99,53	70,19	71,43	77,17
	2025	99,49	99,49	99,49	99,49	76,35	72,75	69,15
	2026	99,75	99,75	99,26	99,01	72,61	82,16	77,32

Долгопрудный городской округ	2024	99,86	99,86	99,71	98,99	84,17	76,26	81,58
	2025	99,74	99,74	99,74	99,09	92,22	83,40	81,97
	2026	99,88	99,88	99,51	99,14	71,85	85,19	80,91
Домодедово городской округ	2024	100,00	99,88	99,88	99,76	43,15	59,15	69,09
	2025	99,43	99,66	99,43	99,32	37,84	76,70	69,66
	2026	99,90	99,79	99,49	98,56	71,69	81,74	73,95
Дубна городской округ	2024	100,00	100,00	100,00	100,00	83,51	87,57	85,95
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	93,92	93,12	87,57
	2026	100,00	100,00	99,74	99,74	71,61	81,33	82,86
Муниципальный округ Егорьевск	2024	100,00	100,00	99,05	98,42	65,30	82,97	78,23
	2025	99,43	99,43	98,57	97,42	69,05	87,97	75,64
	2026	100,00	100,00	99,68	99,68	74,76	80,44	76,97
Жуковский городской округ	2024	100,00	100,00	100,00	100,00	84,11	82,95	87,25
	2025	99,84	99,84	99,84	99,67	90,72	84,85	84,53
	2026	99,85	99,85	99,70	99,55	70,76	83,48	79,85
Зарайск муниципальный округ	2024	100,00	100,00	100,00	100,00	58,54	48,78	79,27
	2025	100,00	100,00	99,04	99,04	76,92	70,19	87,50
	2026	100,00	100,00	98,96	98,96	72,92	87,50	73,96
Муниципальный округ Истра	2024	99,72	99,72	99,72	99,72	86,10	91,91	80,14
	2025	99,72	99,72	99,72	99,59	94,08	85,12	75,76
	2026	99,87	99,87	99,87	99,10	71,43	79,02	76,58
Кашира городской округ	2024	99,04	99,04	94,71	92,79	16,35	91,83	66,83
	2025	99,43	99,43	95,43	95,43	26,29	95,43	64,57
	2026	99,52	99,52	99,52	99,04	74,52	79,33	75,00
Клин городской округ	2024	99,79	100,00	98,97	98,35	74,02	71,34	63,09
	2025	99,16	99,16	98,96	98,54	69,94	61,17	60,96
	2026	100,00	100,00	100,00	99,61	72,35	81,37	73,92
Городской округ Коломна	2024	100,00	100,00	99,59	99,39	78,38	95,74	83,86
	2025	99,59	99,59	98,86	98,14	81,08	94,42	80,77
	2026	99,81	99,81	99,42	99,23	72,45	83,62	77,94
Королев городской округ	2024	99,72	99,72	98,89	97,69	69,00	89,85	86,99
	2025	99,64	99,64	99,18	98,91	73,44	83,68	80,96
	2026	99,92	99,92	99,77	99,38	72,91	83,61	79,39
Котельники городской округ	2024	100,00	100,00	98,94	98,94	97,87	65,96	27,66
	2025	97,85	97,85	96,77	95,70	91,40	50,54	32,26
	2026	100,00	100,00	100,00	98,56	64,03	81,29	72,66
Красногорск городской округ	2024	99,49	99,41	98,61	98,24	82,28	82,72	65,67
	2025	99,19	99,19	98,79	98,25	84,92	72,19	64,38
	2026	99,83	99,83	99,55	99,27	71,53	81,54	75,28
Краснознаменск городской округ	2024	99,60	99,60	99,60	99,60	87,04	97,57	79,35
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	97,61	92,83	73,71
	2026	100,00	100,00	100,00	100,00	74,13	86,49	81,08
Ленинский городской округ	2024	99,49	99,49	95,62	93,00	41,91	45,28	63,07
	2025	99,05	99,05	97,00	93,06	40,69	47,95	66,17
	2026	99,70	99,63	98,89	97,78	69,40	78,57	67,26
Лобня городской округ	2024	99,76	99,76	99,76	99,76	79,05	77,38	76,19
	2025	99,77	99,77	99,55	99,55	75,62	76,75	81,94
	2026	99,79	99,79	99,15	98,72	68,38	80,56	76,71
Лосино-Петровский городской округ	2024	100,00	100,00	100,00	100,00	44,67	89,34	76,14
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	28,44	87,16	49,54

	2026	99,62	99,62	98,85	98,08	71,65	76,63	71,26
Муниципальный округ Лотошино	2024	100,00	100,00	100,00	100,00	87,30	38,10	53,97
	2025	98,36	98,36	98,36	98,36	88,52	59,02	60,66
	2026	100,00	100,00	100,00	100,00	73,58	75,47	81,13
Муниципальный округ Луховицы	2024	100,00	100,00	100,00	99,04	60,58	59,62	64,90
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	79,44	69,16	66,36
	2026	100,00	100,00	100,00	100,00	74,55	80,91	70,45
Лыткарино городской округ	2024	100,00	100,00	100,00	99,54	87,67	91,78	69,41
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	91,96	80,36	63,39
	2026	100,00	100,00	99,57	98,72	67,66	80,43	76,60
Люберцы городской округ	2024	99,60	99,52	99,28	99,04	77,28	83,52	72,16
	2025	99,64	99,50	99,22	98,79	72,34	77,76	77,19
	2026	99,88	99,88	99,70	99,35	72,58	82,15	76,71
Можайский муниципальный округ	2024	99,33	99,33	98,99	98,99	55,56	77,10	71,38
	2025	100,00	100,00	99,66	99,66	73,29	94,18	73,63
	2026	99,70	99,70	98,51	97,91	67,76	77,61	68,66
Мытищи городской округ	2024	99,74	99,81	99,61	99,42	59,37	81,46	83,71
	2025	99,60	99,60	99,43	99,02	46,44	71,84	77,47
	2026	99,75	99,70	99,59	99,29	71,04	82,05	75,76
Наро-Фоминский городской округ	2024	99,67	99,67	99,51	97,89	39,19	79,67	71,54
	2025	99,56	99,41	99,41	98,38	51,25	79,59	68,14
	2026	99,63	99,63	99,38	99,01	70,00	83,83	77,04
Богородский городской округ	2024	99,60	99,46	99,19	99,19	43,68	84,27	83,47
	2025	99,86	99,86	99,58	99,58	50,00	83,33	64,72
	2026	100,00	100,00	100,00	100,00	72,94	84,50	77,86
Одинцовский городской округ	2024	99,96	99,96	99,96	99,87	85,78	82,80	78,57
	2025	99,88	99,88	99,69	99,69	87,47	75,17	73,94
	2026	99,65	99,54	99,29	98,62	71,78	82,20	75,03
Орехово-Зуевский городской округ	2024	99,85	99,85	99,70	99,70	81,23	92,49	74,32
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	86,94	83,64	66,28
	2026	99,86	99,86	99,73	99,59	74,02	84,03	82,00
Павловский Посад городской округ	2024	99,72	99,72	99,72	99,72	69,19	55,74	67,23
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	86,30	68,75	67,79
	2026	100,00	100,00	99,49	99,49	74,68	83,89	76,73
Подольск городской округ	2024	99,88	99,88	99,65	99,30	56,87	76,81	78,03
	2025	99,70	99,70	99,41	99,11	64,09	76,56	76,56
	2026	99,79	99,79	99,63	99,47	72,39	83,67	78,99
Городской округ Пушкинский	2024	99,26	99,26	98,35	97,28	41,17	77,39	68,65
	2025	99,68	99,68	99,21	98,74	45,61	82,21	72,02
	2026	99,64	99,57	99,06	98,71	71,58	82,81	75,97
Раменский муниципальный округ	2024	99,91	99,91	99,91	99,91	63,09	62,92	73,48
	2025	99,75	99,75	99,75	99,33	67,93	54,74	72,88
	2026	99,62	99,62	99,62	99,25	72,35	83,25	79,64
Реутов городской округ	2024	100,00	100,00	100,00	99,71	78,76	77,58	73,75
	2025	99,72	99,72	99,45	99,45	69,25	60,11	63,71
	2026	99,76	99,76	99,53	99,29	69,41	81,41	75,29
Рузский муниципальный округ	2024	100,00	100,00	100,00	99,63	65,30	53,36	52,61
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	66,39	62,30	51,64
	2026	99,62	99,62	99,23	98,47	74,33	82,38	74,71
Сергиево-Посадский городской	2024	99,80	99,80	99,69	99,49	53,83	71,40	74,67

округ	2025	99,60	99,60	99,50	99,30	53,75	68,57	76,38
	2026	99,72	99,63	99,25	99,07	72,55	83,38	78,90
Серебряные Пруды муниципальный округ	2024	100,00	100,00	100,00	100,00	63,33	90,00	56,67
	2025	100,00	100,00	97,18	97,18	76,06	87,32	45,07
	2026	100,00	100,00	100,00	100,00	78,69	88,52	81,97
Серпухов городской округ	2024	99,54	99,54	99,31	98,97	60,07	47,94	66,25
	2025	99,57	99,57	99,36	99,36	60,23	41,36	67,06
	2026	100,00	100,00	99,43	99,21	70,67	83,81	76,22
Солнечногорск городской округ	2024	100,00	100,00	100,00	99,79	88,66	29,20	74,37
	2025	98,82	98,82	98,82	98,82	81,07	31,36	69,82
	2026	99,81	99,81	99,25	98,50	69,23	78,99	72,23
Ступино городской округ	2024	100,00	100,00	99,57	99,57	43,91	59,13	61,52
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	37,83	70,65	71,09
	2026	100,00	100,00	99,28	99,28	74,28	83,65	75,72
Талдомский городской округ	2024	100,00	100,00	100,00	99,24	81,82	21,97	58,33
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	64,00	45,33	65,33
	2026	99,23	99,23	99,23	97,69	78,46	88,46	73,85
Фрязино городской округ	2024	100,00	100,00	99,71	98,85	75,00	85,92	80,46
	2025	100,00	100,00	99,73	99,73	91,18	93,05	82,89
	2026	99,53	99,53	99,29	98,11	70,45	78,72	76,60
Химки городской округ	2024	99,57	99,57	99,42	99,13	81,09	70,00	66,59
	2025	99,58	99,58	99,44	99,15	81,78	71,26	64,34
	2026	99,93	99,87	99,46	99,00	72,02	80,05	73,90
Черноголовка городской округ	2024	100,00	100,00	99,30	95,80	74,13	69,23	69,93
	2025	99,07	99,07	98,15	98,15	78,70	67,59	74,07
	2026	100,00	100,00	100,00	100,00	72,08	87,01	77,92
Муниципальный округ Чехов	2024	99,83	99,83	99,83	99,67	60,03	74,30	73,63
	2025	99,83	99,83	99,83	99,33	72,24	68,39	69,23
	2026	100,00	100,00	99,70	98,96	69,20	82,59	74,85
Муниципальный округ Шатура	2024	100,00	100,00	98,72	97,02	71,91	82,55	63,40
	2025	100,00	100,00	98,69	98,69	70,31	79,91	58,52
	2026	99,65	99,65	99,30	98,94	70,42	85,21	80,63
Муниципальный округ Шаховская	2024	100,00	100,00	100,00	98,65	78,38	91,89	75,68
	2025	100,00	100,00	100,00	98,33	80,00	90,00	66,67
	2026	100,00	100,00	100,00	100,00	71,11	84,44	72,22
Щёлково городской округ	2024	99,88	99,88	99,77	99,65	81,94	89,24	81,25
	2025	100,00	100,00	99,89	99,66	81,42	87,73	77,59
	2026	99,79	99,69	99,38	98,97	71,60	81,17	74,28
Электросталь городской округ	2024	99,52	99,35	97,58	96,94	75,97	76,61	75,97
	2025	99,68	99,36	98,25	97,29	71,50	69,75	70,54
	2026	100,00	100,00	99,70	99,25	73,45	82,20	79,34
Власиха ЗАТО городской округ	2024	100,00	100,00	99,28	99,28	90,58	81,88	64,49
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	97,26	95,21	73,29
	2026	100,00	100,00	100,00	99,40	73,05	86,23	76,05
Восход ЗАТО городской округ	2024	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	90,91
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	75,00	87,50
Звёздный городок ЗАТО городской округ	2024	100,00	100,00	100,00	100,00	75,00	93,18	90,91
	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	76,19	77,78	73,02
	2026	100,00	100,00	100,00	100,00	80,77	88,46	88,46
Молодёжный ЗАТО городской	2024	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00	87,50	87,50

округ	2025	100,00	100,00	100,00	100,00	11,11	100,00	66,67
	2026	100,00	100,00	100,00	100,00	60,00	60,00	60,00

Выводы по результатам итоговых сочинений по районам Московской области за последние 3 года

Основываясь на данных таблицы 11, стоит отметить ряд районов, демонстрирующих максимальный уровень – 100% ребят, получивших «зачет» на итоговом сочинении: Волоколамский муниципальный округ, Краснознаменск городской округ, Муниципальный округ Лотошино, Муниципальный округ Луховицы, Богородский городской округ, Серебряные Пруды муниципальный округ, Черноголовка городской округ, Звёздный городок ЗАТО городской округ, Молодёжный ЗАТО городской округ.

Стабильно высокие результаты (таблица 12) демонстрируют обучающиеся:

– на протяжении последних трех лет муниципальных округов и районов Московской области: муниципальный округ Луховицы, Волоколамский муниципальный округ, Власиха ЗАТО городской округ, Дубна городской округ, Восход ЗАТО городской округ, Звёздный городок ЗАТО городской округ, Молодёжный ЗАТО городской округ;

– на протяжении последних двух лет: Бронницы городской округ, Краснознаменск городской округ.

По сравнению с основным периодом 2024/2025 учебного года улучшили свои результаты (повышение по всем критериям оценивания) обучающиеся муниципальных округов и районов Московской области: муниципального округа Егорьевск, Клин городской округ, Ленинский городской округ, Мытищи городской округ, Богородский городской округ, Подольск городской округ, Городской округ Пушкинский, Серебряные Пруды муниципальный округ, Черноголовка городской округ, Электросталь городской округ, Воскресенск городской округ.

Ряд районов имеет неравномерную динамику, сочетая максимальные и более низкие показатели.

В ходе анализа данных выявляются следующие тенденции: в ряде муниципальных округов и районов Московской области наблюдается *отрицательная* динамика выполнения:

Требования №1: Лосино-Петровский городской округ, Можайский муниципальный округ, Орехово-Зуевский городской округ, Рузский муниципальный округ, Талдомский городской округ, Фрязино городской округ, муниципальный округ Шатура.

А также по критерию К1: Дубна городской округ, Зарайск муниципальный округ, Лосино-Петровский городской округ, Лыткарино городской округ, Можайский муниципальный округ, Орехово-Зуевский городской округ, Павловский Посад городской округ, Рузский муниципальный округ, Ступино городской округ, Талдомский городской округ.

По критерию К2: Балашиха городской округ, Бронницы городской округ, Домодедово городской округ, Дубна городской округ, Зарайск муниципальный

округ, Лосино-Петровский городской округ, Лыткарино городской округ, Можайский муниципальный округ, Одинцовский городской округ, Орехово-Зуевский городской округ, Павловский Посад городской округ, Рузский муниципальный округ, Ступино городской округ, Талдомский городской округ, Фрязино городской округ, муниципальный округ Чехов, Щёлково городской округ, Власиха ЗАТО городской округ.

Педагогам вышеперечисленных районов и муниципальных округов следует обратить особое внимание на формирование у обучающихся навыков, необходимых для выполнения требований по данным критериям и требованиям.

По сравнению с основным периодом 2024/2025 учебного года *улучшили свои результаты* обучающиеся муниципальных округов и районов Московской области:

по Критерию № 1 «Соответствие теме»: Клин городской округ, городской округ Коломна, Котельники городской округ, Красногорск городской округ, Ленинский городской округ, Богородский городской округ, Солнечногорск городской округ, муниципальный округ Шатура.

по Критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»: Воскресенск городской округ, муниципальный округ Егорьевск, Кашира городской округ, городской округ Коломна, Королев городской округ, Котельники городской округ, Красногорск городской округ, Люберцы городской округ, Наро-Фоминский городской округ, Электросталь городской округ.

Количество общеобразовательных организаций с лучшими и худшими показателями по параметру «зачет» / «незачет» за итоговое сочинение за последние 3 года

Таблица 13

Год	Количество организаций, в которых все обучающиеся получили оценку «зачет»	Количество организаций, в которых есть обучающиеся, получившие оценку «незачет»
2024	749	200
2025	684	217
2026	627	253

Сравнение доли участников итогового сочинения, получивших «зачет» по всем обязательным критериям (Т1, Т2, К1, К2) в 2025/2026 году в разрезе общеобразовательных организаций, имеющих участников, получивших «незачет» в 2025 году, в динамике за 3 года представлена ниже.

Таблица 14

№ п/п	Муниципалитет	Наименование ОО	Доля участников ИС, получивших «зачет» по всем обязательным критериям (Т1, Т2, К1, К2), %			
			2023	2024	2025	2026
1	Балашиха городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Городского округа Балашиха «Средняя общеобразовательная школа № 16 имени Героя Советского Союза Сережникова А.И.»	97,33	100,00	97,94	100,00
2	Балашиха городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Городского округа Балашиха «Средняя общеобразовательная школа № 27»	98,55	100,00	100,00	96,23
3	Муниципальный округ Истра	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Новопетровская средняя общеобразовательная школа»	100,00	100,00	92,86	81,82
4	Городской округ Коломна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2»	95,16	100,00	93,75	100,00
5	Мытищи городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4»	98,63	100,00	95,29	100,00
6	Солнечногорск городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Менделеевская средняя общеобразовательная школа городского округа Солнечногорск»	95,65	100,00	95,00	90,91

Выводы о характере изменения результатов итогового сочинения на основании выставленных оценок «зачет» за итоговое сочинение за последние 3 года

Результаты итогового сочинения в Московской области в целом можно считать хорошими. Можно говорить о положительной динамике результатов итогового сочинения по всем требованиям и критериям.

Анализ по результатам проверенных итоговых сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Отмечается улучшение/сохранение результатов по сравнению с прошлым учебным годом по критериям №№ 1, 2, 3.

Сравнение результатов итогового сочинения по отдельным критериям этого и предыдущего года свидетельствует о сложившейся стабильной системе подготовки выпускников Московской области к итоговому сочинению.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Рассмотрим результаты обучающихся в разрезе выбора тем.

Выпускникам Московской области в основной период были предложены следующие темы сочинений в соответствии с последовательностью направлений:

Таблица 15

Номер темы итогового сочинения	Темы итогового сочинения
105	Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?
206	Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?
306	Что в семье самое главное?
411	Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?
513	В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?
606	Зачем современному языку устаревшие слова?

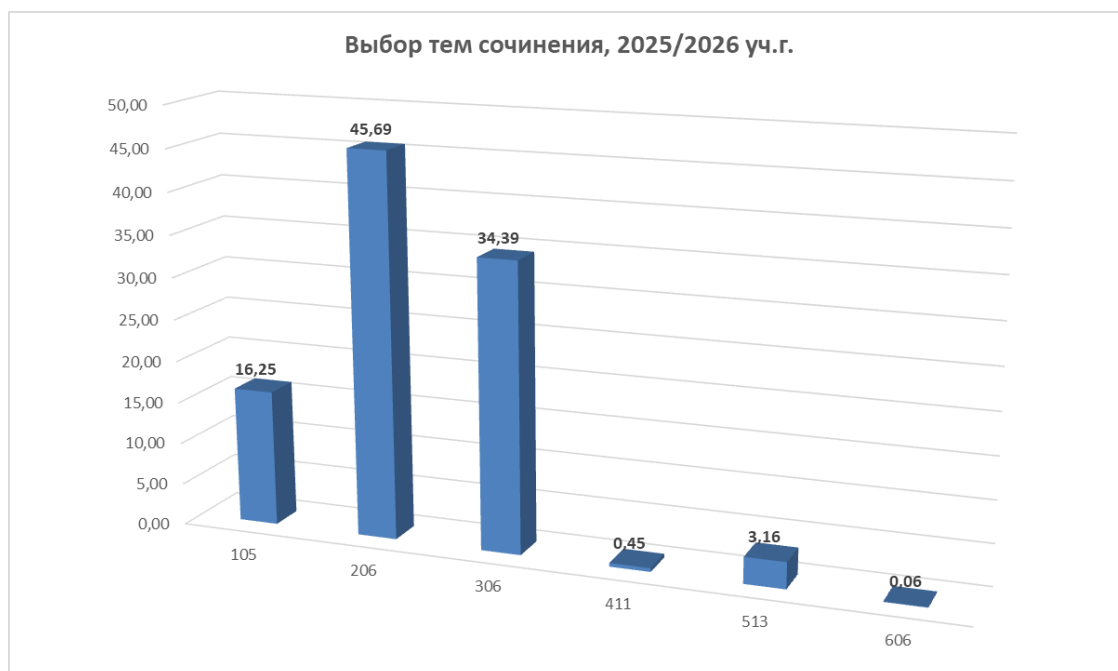
Данные по количеству участников итогового сочинения в Московской области с учетом выбора тем

Количество участников итогового сочинения (изложения) и распределение тем (табл. 16)³.

Таблица 16

Даты проведения ИС	Количество / доля участников ИС (И), чел. / % и распределение тем							
	1	2	3	4	5	6	7 изложение	Всего
03.12.2025	6 236 / 16,25%	17 532 / 45,69%	13 194 / 34,39%	172 / 0,45%	1 214 / 3,16%	22 / 0,06%	49 / 100%	38 419
04.02.2026	72 / 11,32%	231 / 36,32%	90 / 14,15%	220 / 34,59%	15 / 2,36%	8 / 1,26%	3 / 100%	639
08.04.2026	48 / 65,79%	10 / 13,16%	6 / 7,89%	6 / 7,89%	4 / 5,26%	0 / 0%	1 / 100 %	75*

³ На каждом этапе проведения итогового сочинения участникам предлагались разные темы, поэтому название тем в таблице не приводится, указаны только разделы: темы 1, 2 – «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека», темы 3, 4 – «Семья, общество, Отечество в жизни человека», темы 5,6 – «Природа и культура в жизни человека». Распределение по темам будет представлено ниже, при содержательном анализе ученических работ.



Предпочтительной (по мнению участников итогового сочинения 03.12.2025) оказалась тема № 206 «Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?» из тематического направления «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» (45,69% от общего числа сдававших итоговое сочинение), 99,58% из них получили «зачет».

Тема позволяет привлечь широкий литературный материал для обоснования тезисных утверждений. Для раскрытия темы часто используются произведения классической литературы, где поднимаются темы морали, самопознания, отношений между людьми. Кроме того, тема затрагивает аспект взросления и формирования нравственных ориентиров, что может быть близко выпускникам, размышляющим о своём будущем.

Второй по популярности стала тема 306 «Что в семье самое главное?», её выбрали 34,39% от всех участников, из которых 99,01% получили за работу «зачет». Возможно, популярность темы связана с тем, что в современном обществе актуальны вопросы семейных ценностей, отношений и традиций, а также с размышлениями о преемственности поколений, воспитании, взаимопонимании в семье. В качестве аргументов выпускники чаще всего обращались к произведениям О. Генри «Дары волхвов», А.И. Куприна «Куст сирени».

Тема 105 «Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?» оказалась близкой незначительному количеству выпускников (16,25%), 98,38% из которых получили «зачёт».

Тему 513 выбрали 3,16% участников (1 214 человек), успешно справились с написанием сочинения на данную тему и получили «зачет» 98,35%.

Наименее популярной и самой сложной для выпускников оказалась тема 606 «Зачем современному языку устаревшие слова?». Данную тему выбрали всего 22 участника (0,06%), 4 из них (18,18%) получили за работу «незачет». Для успешного

написания работы по этой теме требуется не только сформулировать тезис о важности устаревших слов, но и подкрепить его конкретными примерами из литературы или лингвистики. Не все выпускники могли уверенно привести релевантные примеры.

Тема 411 «Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?» стала второй по сложности: доля работ с оценкой «незачёт» составила 11,63 % (20 из 172 работ). Низкий результат указывает на необходимость усиления междисциплинарных связей на уроках литературы и истории, а также на расширение читательского кругозора учащихся.

Такое неравномерное распределение в выборе тем может быть объяснено узким читательским кругозором выпускников, так как тема 411 предполагает знания не только литературного материала, но и исторических событий и выдающихся исторических деятелей. Учащиеся должны были корректно соотнести историческое событие с его влиянием на будущее. Кроме того, в рамках итогового сочинения обычно требуется подкреплять тезисы примерами из литературных произведений, документальной, публицистической и другой литературы. Для выбора темы это могло стать препятствием.

Таким образом, процент выбора тем демонстрирует уровень читательских представлений современных школьников и косвенно указывает на необходимость при выполнении школьной программы большее внимание уделять современной литературе, использовать возможности классных часов, разговоров о важном, внеклассной работы для расширения кругозора обучающихся.

В какой-то степени процентное распределение выпускников при выборе тем можно объяснить, в том числе, и возрастными особенностями: в силу возраста и отсутствия значительного жизненного опыта, обучающиеся 11 класса выбирают темы, субъективно более понятные, в основе которых лежат те вопросы, с которыми они уже сталкивались, то есть вопросы нравственной проблематики.

Выпускникам Московской области в дополнительный период (4 февраля 2026) были предложены следующие темы сочинений в соответствии с последовательностью направлений:

Таблица 16а

Номер	Тема
122	Н.М. Карамзин считал, что необходимо «уважать достоинство, а не богатство». Согласны ли Вы с позицией писателя?
229	Как изменится наша жизнь, если в людях исчезнет отзывчивость?
333	Почему спор поколений является вечным?
423	На каких примерах можно воспитать достойных граждан?
523	Что значит понимать «живой язык» природы?
623	О каком читателе, по Вашему мнению, мечтают писатели?

8 апреля 2026 года (дополнительный период) выпускникам Московской области) были предложены следующие темы сочинений в соответствии с последовательностью направлений:

Таблица 16б

Номер	Тема
142	Какими поступками можно гордиться?
242	Какие жизненные события могут научить доброте?
350	Как окружающие могут помочь человеку совершить правильный выбор?
442	Что такое подвиг на войне?
543	М. Горький говорил о книгах: «Каждая из них мне кажется чудом, а писатель – магом». О какой книге Вы могли бы сказать также?
644	Помогает ли произведение искусства человеку лучше понять себя?

Большая часть одиннадцатиклассников также выбрали темы из первого и второго тематических блоков – «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» и «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Результаты итогового сочинения по темам

Результаты итогового сочинения по темам представлены в таблице 17.

Данные по количеству участников итогового сочинения в Московской области с учетом выбора тем (основной период)

Таблица 17

Номер темы итогового сочинения	Тема итогового сочинения	Количество участников		«зачет»		«незачет»	
		чел.	% от общего числа	чел.	%	чел.	%
105	Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?	6236	16,23	6135	98,38	101	1,62
206	Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?	17532	45,63	17459	99,58	72	0,41
306	Что в семье самое главное?	13194	34,34	13064	99,01	126	0,95
411	Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?	172	0,45	152	88,37	20	11,63
513	В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?	1214	3,16	1194	98,35	20	1,65
606	Зачем современному языку устаревшие слова?	22	0,06	18	81,82	4	18,18

В целом обучающиеся Московской области продемонстрировали сформированность важных универсальных учебных действий:

– способность самостоятельно создавать текст заданного объема (от 250

слов), учитывая количество отведенного времени – 3 часа 55 минут;

- строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала;
- выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

Сочинения выпускников с хорошей подготовкой представляют собой развёрнутые высказывания-размышления, подкреплённые примерами из литературных произведений, выявляющие навыки проблемного анализа и комментирования текста.

Понятными и доступными для участников сочинения оказались темы «Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?», «Что в семье самое главное?», «Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?», «В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?».

Большинство учащихся понимают выбранную тему сочинения, умеют логично выстраивать свои рассуждения. Выбор темы зависел от понимания сути высказывания. Учащиеся продемонстрировали верное понимание вопроса, сформулированного в теме сочинения. Ответ на проблемный вопрос сочинения обучающиеся формулировали при помощи использования ключевых слов темы. Эксперты отмечают, что в большинстве работ 2025/2026 уч.г. присутствует необходимый анализ проблематики и художественных образов. Во многих сочинениях присутствовало личностное осмысление темы.

Пример работы выпускника

«Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?» (206)

Безусловно, каждый по-своему ответит на данный вопрос. Понимаешь, даёшь своё определение этому понятию. Я, считаю, что поступки, свидетельствующие о духовной зрелости человека, это те, которые человек делает из чистых побуждений, не ради себя, а для других людей, обязательно знакомых ему. Духовнозрелый человек сам будет получать удовольствие от того, что сделал кого-то счастливым.

В такой точке зрения меня удивляет художественная литература. В рассказе Александра Грина «Зелёная лампа» говорится о бедняке по имени Дикон Ив и миллионере, которого зовут Стигтон. Ботат ради заработка продавал бедняку каждый вечер сидеть дома и записать зелёную лампу за десять фунтов в месяц. Дикон Ив соглашался. Сначала он делал так, как было оговорено, каждый вечер выносил лампу. Но в один из таких дней, он обнаружил книгу по анатомии и захотел стать врачом. Дикону Иву помош подготовиться к будущим экзаменам сосед-студент. Дикон всё-таки потулм в колледж. Прошло много лет. К Дикону Иву на приём пришёл Стигтон, только теперь он был разорён. Дикон шёл простить Стигтона за ту жизнь и помош ему. По моему мнению, Дикон Ив является ярким примером духовнозрелого человека, так как он шёл простить человека, который поступил с ним плохо.

Таким образом, могу привести ещё один пример произведения, которое демонстрирует человека, обладающего духовной зрелостью. В

рассказе А.И. Куригина «Куст сирени» мы знакомимся с семьёй (206)

Аншазовых. Мужчина учился в академии и должен был сдать определённую местность, но случайно оставил зелёную лампу, которая могла быть превращена только в куст, так он и поступил. Но на проверку профессор сказал, что он отлично знает эту местность и не принимает там кустов, на что Аншазов сказал, что они там есть. Тогда они договорились, что Аншазов покажет ему эти кусты на следующий день. Дома мужчина рассказал всё семье. Она тут же придумала идею. Она предложила купить кусты сирени и посадить их на том самом месте, где они были по территории. Женщина взяла все свои драгоценности, и они поехали в магазин. На вырученные деньги купили кусты сирени и договорились агроному посадить их ночью. На следующий день Аншазов пришёл на то место с профессором. Он увидел кусты и извинился перед муниципалитетом. Я думаю, что женщина, консервировавшая свои драгоценности ради любимого человека, обладает духовной зрелостью, ведь далеко не каждый человек готов кем-то жертвовать ради других. В заключение, могу сказать, что можно привести массу примеров поступков по отношению к другим, которые свидетельствуют о духовной зрелости человека. Самое главное, чтобы человек совершил эти поступки от чистого сердца.

Комментарий эксперта: тема сочинения раскрыта, в работе присутствует необходимый анализ художественных образов, хотя автор сочинения увлекается пересказом.

В своих итоговых сочинениях участники, размышляя над предложенной проблемой, рассуждали в той или иной степени уверенно; незначительные отклонения от темы не нарушали общего коммуникативного замысла.

Тем не менее, эксперты отметили, что есть работы, в которых учащиеся незначительно уклонялись от заданной темы, продемонстрировали неглубокое погружение в концептуальную идею сочинения, понимание темы, неумение работать с выявлением ключевых слов. Основные затруднения при написании сочинения связаны с неточным пониманием обучающимися вопроса, неразвитостью умения формулировать ответ на вопрос темы сочинения, с подменой анализа на рассуждения пространного характера.

Пример из работы выпускника

№206. Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?

Я считаю, что поступки, которые были совершенны по отношению к другим, и которые свидетельствуют о духовной зрелости человека, это готовность к самопожертвованию и осмысленное отношение к морали вне зависимости от их происхождения. Конечно, никто из нас не сможет сразу поступить правильно, поэтому нам нужно прожить путь взросления от простого и беззаботного ребёнка до взрослого и ответственного человека.

В произведении «Капитанская дочка» Александр Сергеевич Пушкин показывает нам на примере Петра Андреевича Гринёва путь взросления человека.

В третьем абзаце сочинения появляется новая тема (путь взросления Петра Гринёва), но далее выпускник анализирует поступок героя произведения, соотнося его с темой сочинения.

В последних главах произведения «Капитанская дочка», когда происходит суд над Петром Гринёвым, которого Алексей Швабрин назвал сторонником и шпионом Емельяна Пугачёва, юноша не старается опровергнуть эти обвинения, ведь не хочет вмешиваться в это широкое и грозное дело и коротать время Маше Мироновой, своей возлюбленной. В этот момент молодой человек идёт на самопожертвование, готовый отправиться в ссылку в Сибирь, но лишь бы не раа достоинству и сестри своей невесты попасть в беду.

Сложной для выпускников стала тема «Какое событие отечественной истории

XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?». Тема сочинения требует выбрать реальное событие отечественной истории XIX века и показать, как оно заставляет задуматься о будущем. При её раскрытии участники сочинения часто допускали ошибки, которые снижали качество работ. Основные проблемы, которые отмечали эксперты:

- место раскрытия влияния исторического события на представления о будущем ученики анализировали нравственные качества литературных героев;
- кроме того, эксперты выявили типичную ошибку: выпускники приводили примеры из литературы XX века (например, описывали поступок Андрея Соколова из «Судьбы человека» Шолохова, героизм девушек из повести Васильева «А зори здесь тихие», «Горячий снег» Ю. Бондарева). Можно предположить, что это связано с незнанием хронологии или неумением одиннадцатиклассников читать римские цифры.

Пример из работы выпускника

Наталья Печенкина: 4++
 Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?
 Это событие многие задумывались над этим вопросом.
 Я думаю что событие отечественной истории XIX века это открытие Америки. Америка тогда не только страна переживала трудный период но и все границы были, как и исторические события в XIX веке было очень много я бы хотел выделить Колумба. Колумб ведь без сомнения наше государство было открытием этой Америки. С открытием Америки мы справились, я хочу привести несколько примеров из литературы где наша страна справилась с открытием и выжила из неё победителями.

Тема требует рассмотреть событие отечественной истории XIX века, а ученик пишет о пандемии COVID-19 (XXI век). Это прямое несоответствие формулировке вопроса.

Есть работы, в которых учащиеся в одном из примеров-аргументов уклонялись от заданной темы, продемонстрировав неглубокое погружение в концептуальную идею сочинения, понимание темы, неумение работать с выявлением ключевых слов.

Анализ работ одиннадцатиклассников позволил определить главные

проблемы при написании итогового сочинения по критерию № 1:

1. Неспособность участника к полноценному осмыслению заявленной темы:

Ученик, размышляя над темой «Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?», пишет:

Что такое поступок? Они представляют собой какой-либо выбор в каком-то событии. Но эти поступки окружающие люди будут считать что мы из себя представляем. Я считаю, что поступок это что-то большее чем событие с выбором, и действие в котором за каждым твоим решением может последовать какое-то последствие. Также эти поступки могут быть как и случайными, так и намеренными. В своё сочинение хочу привести в пример произведение «Нина».

Далее описываются взаимоотношения Юшки и жителей деревни.

Еще пример:

306 Для начала, я ^{что в семье самое главное?} в своём сочинении, хочу рассказать, что такое семья, а потом ^{ответить} дам определение на вопрос «Что в семье самое главное?». Семья - это круг людей имеющие родственные узлы или дружеской любви друг к другу. А теперь, можно ответить на вопрос «Что в семье самое главное?», для этого мне помогут примеры, которые, я приведу дальше.

2. Неготовность дать адекватный ответ на заявленный в качестве темы вопрос.

106 - Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?

А люди могут делать поступки по отношению к другим людям основываясь на своей духовной зрелости? Можно сказать, что да, но зрелую поступки у всех отличаются, как и их духовная зрелость. Можно сказать, что самые хорошие поступки, основанные на духовной зрелости человека, сделаны от чистого сердца. Во многих произведениях такое показано, можно привести пару примеров таких рассказов.

Еще пример:

105. Опасен ли, по Вашему мнению, мир для любви?

Опасен ли, по моему мнению, мир для любви? Я думаю, что мир по отношению к любви опасен. Ведь все люди смотря на воспитание, ведут себя по разному. В действительности мы чаще всего не задаемся вопросами по поводу своего воспитания. Для нас, родители всегда правы. Родители дают нам любовь постоянно. А любовь - это светлое чувство, которое ~~мы~~ может испытать любовь. Родители на своем примере показывают нам, как правильно и как нам не надо поступать. Но не все родители за свою жизнь понимают и меняют свои привычки и свое воспитание, поэтому они выросли плохими.

В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии.

Показателен пример работы выпускника, выбравшего тему № 306:

Тема 306: „Что в семье самое важное?“

Семья - это те самые люди, которые в трудную минуту смогут помочь, поддержать, не будут осуждать, смогут чешу-то поучить или просто дать мудрый и пощадный совет. На вопрос: „Что в семье самое важное?“ можно давать разные ответы, для каждого человека в семье главной фактор абсолютной разности, ведь все семьи индивидуальны и очень сильно различаются ценностями внутри них. Для кого-то в семье самое важное - это осознавать что мы уделяют внимание, для других - работа и паша, или же семья, в семье важно понимать, что я не один и рядом со мной есть близкие мне люди, которые помогут или поддержать. Если рассмотреть это - то самое в каждой семье - это душевное шир, спокойствие, доброта и любовь. Человек после тяжелого рабочего дня должен хотеть вернуться домой и по дойти хотеть из него уходить.

В произведении Ф.М. Достоевского „Преступление и наказание“ отлично показана важная ценность семьи: комфорт и любовь внутри неё. Это, по моему мнению, самая важная и важная внутри любой семьи, и в этом произведении у автора отлично показано это поддержание. Так, к примеру „Преступление и наказание“ в будущем, с большой вероятностью пересмотрят свои взгляды и ценности семьи.

Н. Н. Толстой, в своем произведении „Война и мир“ заостряет на мой взгляд, очень важные ценности семьи, такие как: работа, доброта, любовь, счастье и комфорт. Несомненно, внутри

См. стр. 2.

каждой семье происходит конфликт и ссора, М.Н.Толстой смог показать читателю несомненно важный аспект, который зачастую является в том, что в семье мамы - это любовь, ведь даже учитывая ссоры и размолвки, семье продолжает быть семьей, не обращаясь ни к кому либо продукту.

Подводя итог, можно заметить самое важное в абзаце - по любви семья - любовь друга к другу, ведь именно она позволяет справиться с любыми трудностями, которые происходят в семье, именно она дает уверенность в каждом доме, что бы все члены семьи знали и ощущали, что их ценят и любят. Человек должен получать опору и защиту, должен понимать, что у него есть именно близкие люди, которые его ценят и поддерживают.

Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в теме).

«Незачет» получили работы, не соответствующие теме, в них не прослеживается коммуникативный замысел. В таких сочинениях выпускник даёт сбивчивый ответ на вопрос, поставленный в теме, соответственно, аргументация не развивает тезис, выводы не обоснованы.

Какие поступки по отношению к друзьям свидетельствуют о духовной зрелости человека?...

О духовной зрелости человека могут свидетельствовать разные вещи. Этим могут быть поступки, слова, возраст, опыт человека и даже то, кем он обременен. Как говорил Кэти: "Мне кто твой друг, а скажу кто ты", о себе я могу сказать только то, что я незрелый, ведь в трудные моменты в своей жизни я обычно становлюсь очень вспыльчивым, упрямым и рвущим в своих высказываниях даже по отношению к самым близким мне людям.

Еще пример:

Тема 105: Опасен ли, по вашему мнению, эгоизм для любви?

Опасен ли, по вашему мнению, эгоизм для любви? Любовь - это душевное состояние, когда ты видишь человека тем, кто дороже тебе многих. Любить можно не только в романтическом плане, но и как родного человека. Например, друзей и родственников, или маленьких детей эмпатичной любовью. Но когда ты любишь, хочешь сделать все возможное и невозможное, чтобы получить любовь. Такие незалысловатые поступки могут нести за собой последствия. Иногда последствия могут пойти во вред. И в такие моменты, дело может даже кончиться чьей-то жизнью. По сути любви, есть ещё и эгоизм. Эгоизм - это любовь к себе, которая может отторгать нормы морали. И её также можно назвать любовью. Для аргументации своей позиции приведу пример из читательского опыта.

В качестве первого аргумента, я хочу привести пример из произведения Михаила Молькова "Судьба человека". В данном произведении ярко описывается эгоизм для любви и его опасность. Андрей Соколов, бывший военнопленный и штурмёр, несколько дней наблюдал за Ваней, собиравшим мусорёвку в виде еды и денег у прохожих. На четвёртый день он решает поговорить с ним. После диалога Андрей узнаёт, что Ваня сирота. И Соколов решает сказать Ване, что он его бывший отец, и не желая продолжать наблюдать за сиротой. Таким образом, Андрей совершил поступок, выходящий из рамок морали. Он похитил мальчишку, чтобы показать ему любовь. Такой поступок можно назвать и эгоистичным, и опасным. Но этот опасный, эгоистичный поступок был сделан для любви.

Кроме того, поступком, выходящим из норм морали, является акт самоубийства у Анны Карениной из произведения Льва Толстого "Анна Каренина". У неё не было возможности развестись со своим мужем Александром. И находясь долгое время в любовных отношениях с Алексеем Вронским, её перестало устраивать происходящее в её жизни. И чтобы достичь собственного удовлетворения, она обрывает свою жизнь, бросаясь под поезд. Данный аргумент очень хорошо portrays чувство собственной важности у Карениной. У неё была возможность все исправить в её проблемы, но из-за развитого эгоизма, она решила уйти от проблем ради себя. Но любви как не к кому-то, а к себе.

~~Подводя итог, я хочу~~ Таким образом, я хочу подвести итог. Любовь - чувство важности к кому-то. Эгоизм - чувство собственной важности. Опасен ли, по вашему мнению вышеперечисленные поступки, сделанные для любви? Я считаю, что они опасны. Что Соколов, что Каренина, они оба сделали опасные поступки для любви. Но различия в том, что у Соколова был сделан опасный поступок к нормам морали человека. А у Карениной опасность поступка заключалась в её жизни.

Комментарий эксперта: ученик анализирует любовь и эгоизм как независимые явления, а не в их взаимосвязи. Это приводит к тому, что не

показывается, как именно эгоизм влияет на любовь; дается неверная трактовка событий рассказа Шолохова; ученик упрощает сложный психологический портрет героини Л.Н. Толстого.

Самыми распространенными недочетами в этом году были уход от темы, включение в сочинение не связанной с темой информации. В связи с этим можно выделить следующие типичные недостатки:

- неумение анализировать тему и определять пути ее раскрытия;
- подмена главной мысли общими рассуждениями, не раскрывающими сути проблемного вопроса;
- несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам.

Пример работы выпускника

105 Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?

Эгоизм - это не самая хорошая черта характера в самом человеке. Эгоизм мешает спокойно разговаривать человеку, ведь человек будет упёртый и не будет ничего слушать. Эгоизм - это плохо, от этого нужно избавиться с раннего возраста, чтобы потом не было ни каких проблем у самого человека. А эгоизм для любви это не очень хорошо, ведь с ним бы пары постоянно бы ругались, у них не было общего мнения, да и в целом ничего бы у них не получилось бы. А опасен ли эгоизм для любви, я думаю то что да, потому что эгоизм мешает человеку, нужно уметь соглашаться с другим мнением и ни кому не угрожать и быть более спокойным."

И так теперь возьмём произведение из русской литературы написанное А.П. Платоновым "Юшка" и приведём несколько примеров эгоизма в любви, раскроем тему и ответим на поставленный вопрос. Борис Дмитриевич по прозвищу Юшка, помощник кузнеца, будучи бабником частотой, работал с раннего утра до позднего вечера, ограничивая себя в еде и в канифортах. Местные шутки издевались над Юшкой, из-за его сурового характера. Каждое утро он уходил на работу, чтобы отнести накопленные деньги шутке. Юшка жертвовал собой и работал не покладая рук,

Второй пример, который приводит выпускник:

Возьмём следующее произведение А. Грина "Зелёная лампа". Богач Стигмтон ~~решил~~ решил подшутить над нищезной бродягой Диком Ивом. Он предлагает ему шиваровскую плату за то, что тот спит в каморке на одной из центральных улиц города и каждый вечер будет занимать зелёную лампу. Дикова сводит из Дикона Ива "перушку". Стигмтон насмехается над ним, уверяя ~~своего~~ своего товарища в том, что бродяга скоро сойдёт с ума.

Комментарий эксперта: выпускник трактует понятие «эгоизм» упрощенно, не анализирует причинно-следственные связи: как именно эгоизм разрушает любовь? Выбранные произведения не раскрывают тему «эгоизм и любовь», поэтому аргументация рассыпается.

Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии.

Пример работы выпускника

Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?

Свою мысль хотел бы начать с того, что любовь, я по праву отношу одним из самых сильных чувств. Это удивительное и волшебное ощущение, когда ты любишь другого человека. Лишь для меня любовь — это в первую очередь взаимное уважение, понимание, помощь, когда ты готов отдать последнее для своего любимого. Исходя из своих мыслей, я могу с точностью сказать, что эгоизм для любви очень опасен. Считаю, что для настоящего отношения, любовь должно закончиться. В русской литературе много примеров любви. Но приведу два своих аргумента, чтобы бы показать и обратить внимание на то, как любовь действительно должна развиваться.

Первый пример могу привести из произведения великого писателя О. Тензи «Пари вальсов». Любимая пара была совсем не богата. Их звали Ринни и Велла. Была зима. Новое платье, подарки. Ринни на работе все шло не лад. И Велла тоже экономила. У нее не было много денег, чтобы купить своему любимому подарок. Но она имела огромное желание и огромное намерение, не оставить его без сюрприза в праздник. Ринни это уже показывало истинную любовь, но автор дальше раскрывает всю суть. Когда они оба решили на подарки для себя поступить. Велла решила продать свои волосы, которые были для нее очень дороги. А другой, в свою очередь, продать не мало важные, драгоценные вещи. После, на полученные деньги они купили подарки друг для друга. Все это показывает, насколько любовь была крепка и на то они готовы пойти, ради того, чтобы порадовать свою вторую половинку.

Второй пример хотел бы привести из произведения Александра Куприна «Кутя сирень». Семья Аппазовых, Вера и Николай. Мухе пытался поступить в акадецию и сдать экзамены. Вот уже два года он не мог поступить. На третий год, ему оставалось последнее задание. В тот момент сдать работу и сдать профессору, который уже ответил Аппазову о зачислении. На протяжении всего пути, Верочка была рядом и помогла своему любимому. Она была в него, несмотря ни на что. Сдала работу, Николай счастливо поставил лишние пять. После того решил преобразить это в форму кутя. Принимая работу, профессор отказал. Ведь он знает всю историю, и там нет кутя. Мухе расстроились. Верочка влюбившись в него, поняла, что готова идти и опрашивать

на это место и показывать всем. Она получила деньги и у продала те вещи, которые у нее были. У меня получилась. На следующий день, профессор принял Аннарова в аудиторию и изложил. Автор поким образом показал, что любовь в их семье крепкой и надежной. Ей было не трудно сказать то, что у нее было, ради счастья мужа. Она стала для него поддержкой и опорой.

В заключении, автор бы указать, что жизнь не то что опасна, но в принципе не возмущен в отношении. Я считаю, что тогда это не любовь, а что-то другое, далекое от этого. Умение, я понимаю, как и человек, вот что в первую очередь любовь. Заключение свое. Жизнь бы, сказать великое значение: "Красота спасет мир". Но я считаю, что любовь спасет мир.

Комментарий эксперта: выпускник уходит от темы, рассуждая об абсолютной любви (оба примера), расширяет тему до рамок тематического направления. Уход от темы в сочинении свидетельствует о непонимании сути задания или неумении структурировать свои мысли в рамках заданной проблематики.

Ко всему сказанному добавим, что итоговое сочинение – это испытание метапредметного характера, проверяющее умение выпускника видеть проблему, размышлять над ней, решать ее в широком плане, а не «узко-личном», конкретном. Поэтому нельзя не отметить, что участники сочинения сужали тему, порой подменяли понятия, не раскрывали смысла проблемы.

Привлечение литературного материала тоже не вызывает у большинства обучающихся проблем: большинство выпускников 2026 года успешно включили в качестве аргументации своей точки зрения литературный материал.

Выпускники обладают глубоким литературным кругозором, нередко превышающим требования школьной программы, и способны выстраивать аргументированное рассуждение с опорой на литературные произведения.

К произведениям, пользующимся наибольшим спросом в этом году, относятся следующие: А.С. Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», Л.Н. Толстой «Война и мир», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», И.С. Тургенев «Отцы и дети», А.И. Куприн «Чудесный доктор», «Куст сирени»; М.А. Шолохов «Судьба человека»; А.П. Платонов «Юшка».

Для аргументации своих рассуждений выпускники этого года использовали непрограммные произведения отечественной и зарубежной литературы: А. Фадеев «Молодая гвардия», Б. Васильев «А зори здесь тихие», А. Грин «Алые паруса», О. Генри «Дары волхвов», «Последний лист», Д. Роулинг – серия романов о Гарри Поттере, Р. Брэдбери «Вельд».

Среди способов привлечения литературного материала встречаются следующие: комментированный пересказ содержания с опорой на конкретный

эпизод произведения, сопоставление фрагментов и героев разных произведений, аспектная характеристика литературного героя, анализ конкретного эпизода произведения с разным уровнем осмысления. В ряде сочинений одиннадцатиклассники обращались к своему жизненному опыту.

Во многих сочинениях представлена собственная точка зрения на произведение литературы и творчество автора в целом. В работах прослеживаются сформированные умения исследовать предмет или явление, рассматривать причинно-следственные связи событий или передавать собственные размышления, обосновывая ту или иную мысль.

Однако следует отметить, что привлечение литературного материала (критерий № 2) участниками итогового сочинения носит формальный характер. В большинстве сочинений рассуждение строится с использованием одних и тех же произведений. При этом учащиеся лишь называют героев/героя произведения, чаще пересказывают произведение, в одном предложении упоминают какую-либо сюжетную линию произведения.

Пример работы выпускника

Вспомнил рассказ О.Генри "Дары войхов". В начале произведения у Деллы не хватает денег на покупку хорошего подарка для Джима. Она любила его, поэтому хотела порадовать. Не найдя вещей, за которые могла бы получить деньги, Делла решает продать единственную свою ценность. Она идет в парикмахерскую и отрезает свои длинные волосы. Она отрезает и продает свои длинные волосы. Получив деньги, Делла начинает искать подарок для Джима. Она купила ему ремешок для часов, который понравился бы Джиму, потому что часы – единственная его ценность. Когда Джим вернулся с работы, увидел волосы Деллы и застыл. Он купил ей гребешки для волос, которыми Делла обрадовалась, но поняла, что они пока ей не нужны. Она вручила свой подарок Джиму, но ремешок ему больше не понадобился, потому что он продал часы, чтобы купить ей подарок.

см. лист 2

Необходимый анализ проблематики, художественных образов, сюжетных линий, значимых мотивов, деталей текста в работах отсутствует. Текст, осмысленный на уровне самых общих рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора, свидетельствует о поверхностном представлении школьниками литературного произведения. Можно утверждать: авторы сочинений не читали тех произведений, о которых упоминают (не анализируют, а лишь называют их) в своих работах, они пользуются тем минимальным объемом информации о произведении, который «уловили» на уроках литературы или прочитали произведение в

«сокращенном варианте». Зачастую это ведет к ошибочному пониманию художественной информации.

В текущем году лишь единичные работы были написаны без привлечения литературного материала. Учащиеся показали умение использовать различные источники аргументации (в т.ч. кинофильмы), соблюдая требования к логической связи примера с тезисом и темой сочинения.

Отметим, что нельзя констатировать разнообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров. В большинстве сочинений рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений. Обращает на себя внимание парность литературных примеров, что косвенно свидетельствует об опоре на заготовку на основе внешнего источника.

Типичными недостатками сочинений, выявленными при оценке по критерию 2, являются:

- общие рассуждения без привлечения литературной аргументации;

Пример работы выпускника

Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?

Да, опасен, так как эгоизм очень влияет на отношения и взаимоотношения между людьми. Человек, у которого на первом месте всегда стоит он сам, никогда не почувствует его такое настоящее любовь. А чтобы искренне любить, нужно приложить его чувства.

Эгоизм - это черта характера, которая показывает насколько человек хорошо к себе относится, насколько он любит и ценит себя. Зачастую эгоизм - это те, кто думают только о себе. Как мы знаем в отношениях, где есть любовь, человек будет любить больше партнера, чем себя. А эгоизм это сильно дается. Эгоизму в большинстве случаев, когда пары расходятся, поддается эгоизм.

Эгоизм как испытание в любви. Если человек нашим настоящим любимым партнером, он принимает эту его черту характера, как бы ему не было тяжело. Но, если ему не удалось это сделать, значит он не любит. Эгоизм опасен тем, что он не дает почувствовать человеку, что такое искренняя любовь к другим. Эгоисты не могут проявить свои чувства, если и проявляют, то только к себе.

Я считаю, что эгоизм опасен для любви. Да, в какой-то степени эгоизм - это тоже любовь, но любовь к себе. А чтобы любить других, нужно забыть про эгоизм. Я не отрицаю, что нужно любить себя, но любить так, чтобы это не мешало другим. И не только другим, но и себе самому. Так как эгоизм сильно мешает любить человека. Они думают →

только о себе, они не будут удерживать партнера в случае расставания, так как будут считать, что им никто не нужен. Хотя каждому человеку по душе именно нужна пара. В обиходе люди скажут, что эгоизм - страшная штука для любви между людьми. Но никак не опасна для самого человека. Наоборот это даже вызывает симпатию. А люди с высокой самооценкой любят себя, другими отбрасывают неважно. Тем самым, поступают некрасиво. Считаю, что те люди, которые любят и ценят себя, при этом не уважают других - эгоисты.

— формальное привлечение текста литературного произведения;

тикет, этикет прекрасно описываются в романе - эталон любви Николаевича Платова где семья платовых ~~показывает~~ учителем в школу, дети и их родители ~~показали~~ показали что такое уважение к старшим и младшим. А так же показали доброту, правдивость, милосердие, чуждость слезы а так же в общении показали как нужно себя вести в обществе. В семье самое главное это то что мы вызывая любовь, любовь бывает разных характеров любви

В сочинении произведение только названо, выпускник знает ее содержание поверхностно, заполняя свое сочинение общими словами и фразами.

В произведении И.А. Бунина "Господин из Сан-Франциско" главный герой - богатый американский господа, который всю жизнь копил деньги, чтобы стать богатым и отдохнуть на роскошной курорте. Когда господин нажил состояние, он отправляется в кругиз на корабле "Атлантида", где умирает, так и не познав жизни. У господина есть жена и дочь, которых он берет с собой в путешествие, но жена с дочерью ^{будто} являются ~~примочками~~ к господину. Для него жена не имела никакого влияния. Для господина был важен лишь его комфорт и то, что о нем говорят. У господина с женой не было взаимопонимания, заботы друг о друге и важности чувств друг друга. Господин думал только о себе, он был эгоистом. Этот пример показывает мне, насколько опасен эгоизм для любви. У господина с женой не было долгих отношений, эгоизм мешал им ~~любовью~~ и взаимоотношениями. Они были просто как ~~соседи~~

— поверхностное понимание проблематики художественного текста, образов

героев, искажение авторской позиции;

Произведений, которые хотя бы чуть-чуть затрагивают семейные устои, не мало. Например произведения Тургенева "Отцы и дети". В нем рассказывается об отторжении детей от родителей. Там более старое поколение осуждают молодые за их безделье жизни, в то время и молодые люди довольно высоко относятся к критике ~~более~~ пожилых людей. Так было всегда. Старшее поколение, которое в жизни повидало многое, пытается научить молодых жить "правильно", похвалит старших. "Новое" поколение, со своей кипучей кровью и желанием "уже познавать новое в этом мире и менять все "прехитрое прошлого", бунтует и не желает слушать из наставление от пожилых "мудрецов". В этом вечном споре можно сказать, что правы, отчасти все. Но можно и вывести то, что и неправы. Ведь если родители учат правильно поступать, реализуют давление на молодых, а молодые в свою очередь, реализовали бы не так хорошо, то разногласий было бы ~~меньше~~ меньше.

Расскажите об отношении к литературе романам, рассказам и пьесам, к чужды помощи ответить на этот философский вопрос. В романе А.С. Пушкина

"Капитанская дочка": семья "семья Мироновых" которая играет организующую роль в романе. В семье Мироновых, мать семейника капитан Миронов. Они живут в крепости, где Миронов служит в армии. Центром внимания ~~в романе~~ служит его дочь Мария Миронова, Мария выдает замуж за молодого офицера Петра. ~~В~~ Отец ухаживает ~~за~~ за своей дочерью, в ходе событий происходит кокетство пугачевцев. Отец очень

моден своей дочке и старается защитить ее от любой ценой. К сожалению Мария не терпит своего старого отца и не хочет. Жили романом мы доказываем что отец сильно моден и очень заботится о своей дочери Марии.

— наличие грубых фактических ошибок, связанных с недостаточным знанием

художественных произведений, узким кругозором (что проявляется в слабом знании писателей и литературных жанров, а также в путанице между героями разных произведений) и непониманием особенностей эпохи, в которую было написано произведение.

Примеры:

В произведении Михаила Ирьевича Лермонтова "Капитанская дочка" затрагивается донская тема. В начале произведения нам рассказывается о том, как Григорьев попал в плен. См. мис. 2 →

В этой пленке он встречается с пленным, который убито замерз. Григорьев не растерялся, и отдал ему свой тулуп. Этим пленным оказался Пугачев. В конце произведения, когда Пугачев убивал всех, кто не пойдёт вместе с ним, он пощадил Григорьева, так как тот помог его спас. Как по мне, Пугачев и вправду довольно зрелый человек.

Многие люди знают добро только ради того, чтобы им потом помогли, а у кого-то, просто доброе сердце. Можно и стараться так много добрых дел, которые попали в неприятные ситуации, ведь так я обретаю душевную зрелость.

В романе "Юнона" Михаила Ивановича Осиповского, нам говорят о Катерине и её муже Молчалине. Она была замужем за Молчалиным, ставшая постепенно ~~несчастной~~ несчастной. Нам показывают это почти постоянно. Он не может бросить своей матери, потому слушает её советы, в которых говорится о том, что ему надо делать в разных ситуациях. Его мать сразу невзлюбила Катерину и почти сразу стала её

О человеке с понастоящему зрелой душой как мне кажется написал Л.Н. Толстой в своём рассказе "Братушкино и наказание". Лена Мариничнадова

Такими первыми аргументами своей точки зрения хочу привести отрывок из произведения Ивана Сергеевича Гоголя "Капитанская дочка" где говорится о двух возлюбленных и их отношениях, которые изначально при разборе с

Проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:

– незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению, приводящие к фактическим ошибкам

(к этим ошибкам, в том числе, ведет привычка обучающихся читать художественное произведение в кратком содержании). Необходимо напоминать обучающимся, что не требуется обязательное обращение к литературному программному произведению между программным произведением, известным по краткому содержанию или уроку литературы, и произведением, прочитанным самостоятельно, но полностью – выбирать надо второе;

– недостаточное знание выбранного для аргументации литературного произведения в его полном объеме: обучающийся ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст;

– непонимание того, что нельзя просто «пристегивать» пересказ выбранного произведения к собственным рассуждениям: детали текста, авторская концепция, анализ этих деталей, рассуждение об авторской концепции являются аргументом.

В целом в 2025/2026 учебном году значительное количество выпускников дали грамотную интерпретацию содержания привлекаемого в качестве аргумента текста, демонстрируя развернутость мысли и глубину аргументации.

Выпускники для аргументации своей позиции привлекали в основном не менее 2-х произведений отечественной или мировой литературы, показав достаточный уровень осмысления художественного текста. Наблюдается соответствие включенных в сочинение литературных примеров выдвинутым тезисам и аргументам. Опора на литературный материал при написании сочинения оценена экспертами не просто как ссылка на тот или иной художественный текст, но и как обращение к нему на уровне аргументации, использования примеров, связанных с тематикой и проблематикой произведения, характеристикой персонажей.

Сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции

Литературный материал, который был использован для аргументации при написании итогового сочинения, достаточно разнообразен: эксперты выделили около двухсот произведений русской и зарубежной литературы, в том числе и современной.

Привлекая литературные произведения, ученики чаще всего обращаются к русской классике.

Подбирая аргументы для написания сочинения по теме 105 «Опасен ли, по-Вашему мнению, эгоизм для любви?» ученики опирались на следующие литературные произведения, где ярко раскрыты конфликты, связанные с эгоизмом и любовью: А.С. Пушкин, «Евгений Онегин» (эгоизм Онегина по отношению к Ленскому), «Капитанская дочка»; М.Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени»; И.С. Тургенев, «Отцы и дети»; А.С. Грибоедов «Горе от ума»; А.И. Куприн «Куст сирени», «Гранатовый браслет»; О. Генри «Дары волхвов»; А.Н. Островский, «Бесприданница»; И.А. Гончаров «Обломов», «1984» Дж. Оруэл, А.П. Чехов

«Скрипка Ротшильда», «Крыжовник»; Л.Н. Толстой «Война и мир», И. Бунин «Господин из Сан-Франциско», «Чистый понедельник», Н. Карамзин «Бедная Лиза».

При раскрытии темы 206 «Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?» ученики опирались на следующие литературные произведения: А.С. Пушкин, «Капитанская дочка»; Л.Н. Толстой, «Война и мир»; Ф.М. Достоевский, «Преступление и наказание»; А.И. Солженицын, «Матрёнин двор»; М.А. Булгаков, «Мастер и Маргарита»; А.И. Куприн «Чудесный доктор», М. Горький «Старуха Изергиль», М. Шолохов «Судьба человека», «Тихий дон»; О. Генри «Последний лист», Н.В. Гоголь «Шинель», «Тарас Бульба», А. Грин «Зеленая лампа», Р. Брэдбери «Улыбка», человека»; А.П. Платонов «Юшка», В.Г. Распутин «Уроки французского».

При работе над темой 306 «Что в семье самое главное?» ученики использовали в качестве аргументов произведения русской и зарубежной литературы, где раскрываются различные аспекты семейных ценностей: Л.Н. Толстой «Война и мир»; А.С. Пушкин «Капитанская дочка»; И.С. Тургенев «Отцы и дети»; А.И. Куприн «Куст сирени», «Олеся», «Чудесный доктор»; К.Г. Паустовский «Телеграмма», А.Н. Островский «Гроза», И.А. Гончаров «Обломов», Джон Р.Р. Толкин «Властелин колец», О. Генри «Дары волхвов», «Последний лист»; М. Шолохов «Чужая кровь», С. Воронин «Неряха».

Рассуждая над вопросом темы 513 «В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?», одиннадцатиклассники чаще всего использовали аргументы из произведений: Б. Васильев «А зори здесь тихие», «Не стреляйте в белых лебедей»; В. Быков «Сотников», Ф.М. Достоевский, «Преступление и наказание»; И.С. Тургенев «Отцы и дети»; А.И. Куприн «Чудесный доктор».

Тема 411 «Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?» раскрывалась на материале произведений: М. Шолохов «Судьба человека», А.С. Пушкин «Евгений Онегин»; Ф.М. Достоевский, «Преступление и наказание»; Ю. Бондарев «Горячий снег»; А. Чернобровкин «Цикл «Вечный капитан»; А. Савинков «Николай 1. Освободитель».

Таким образом, можно сделать вывод, что самыми популярными произведениями русской классической литературы в качестве аргумента в итоговом сочинении стали произведения А.С. Пушкина «Капитанская дочка», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», Л.Н. Толстого «Война и мир», а также произведения И.А. Куприна, М. Горького и А.П. Платонова. Среди произведений зарубежной литературы лидируют произведения Р. Брэдбери, О. Генри.

Надо отметить, что в итоговых сочинениях произведения современной русской литературы используются одиннадцатиклассниками крайне редко, а документальная литература и мемуары не используются вообще.

В привлечении литературного материала в итоговых сочинениях стоит выделить следующие недостатки: преобладание пересказа при обращении к литературному произведению и низкий уровень аналитических умений при работе с текстами современных произведений или произведений зарубежной литературы.

Значительная часть выпускников использовала как основу для размышлений литературный материал, не входящий в школьный курс литературы. Так, обучающиеся привлекали тексты русских и зарубежных авторов: В. Астафьев «Макаронина», С. Воронин «Неряха», М. Максимов «Вход в рай», Дж. Оруэлл «1984», Ч. Айтматов «Легенда о манкурте», Р. Брэбери «451 градус по Фарингейту», «И грянул гром», «Вельд», Ф. Кафка «Превращение», Дж. Мартин «Песнь льда и пламени», Дж. Лондон «Любовь к жизни», «Мартин Иден», Дж. Эшнер «Бегущие в лабиринте», Ц. Оба «Тетрадь смерти», М. Гелприн «Свеча горела», А. Сент-Экзюпери «Маленький принц», Д. Киз «Цветы для Элджернона», Т. Толстая «Кысь», О. Генри «Последний лист», «Дары волхвов»; А. Беляев «Голова профессора Доуэля», А. Грин «Зелёная лампа», Л. Куликова «Свиделись» и другие.

Следует отметить, что в ряде работ были допущены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенно трактовались образы, искажались авторы, названия произведений и неверно указывались жанры (например, произведение Пушкина «Капитанская дочь»; Л.Н. Толстой, рассказ «Преступление и наказание; роман «Гроза», герой Молчалин; М.Ю. Лермонтов «Капитанская дочка»); *Иван Сергеевич* Пушкин, «Петрушка (Петр Гринев) в итоге конечно же ее спас...») и др.

Композиция сочинения строится шаблонно (критерий № 3). Выпускники не учитывают, что по своей жанровой специфике итоговое сочинение тяготеет к эссе, предполагающему свободную композицию, свободу изложения мыслей. Однако практически все сочинения строятся по одной схеме: тезис, представляющий собой повтор темы, – литературный аргумент – заключение.

Введение литературного аргумента и переход к заключению осуществляется шаблонными фразами: «В художественной литературе есть немало примеров, которые иллюстрируют...», «Можно привести пример из романа...», «Вспомним роман...», «Для второго примера возьмем роман...», «Все приведенные мной аргументы основаны на читательском опыте...», «В качестве подтверждения своих слов приведу из литературы...», «В качестве первого аргумента...».

Важно отметить, что внешнее соблюдение трехчастной структуры сочинения еще не означает глубокой продуманности его композиции и логики рассуждения.

Анализ итоговых сочинений позволил выявить типичные логические нарушения и ошибки в композиции сочинения:

- неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения;
- отсутствие во вступлении постановки проблемы, которая будет разрешаться в основной части;
- слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам;
- диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения;
- содержательное несоответствие заключения вступлению и/или основному

тексту сочинения;

- содержательное противоречие между тезисами, сформулированными в разных частях сочинения.

Со вступлением связаны следующие ключевые проблемы:

- содержание вступления не соотнесено с проблемой, которая будет решаться в основной части;
- отсутствует тезис, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
- чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения.

Для основной части характерны типичные ошибки:

- отсутствие микровывода после примера;
- содержательное несоответствие микровывода и примера;
- низкий уровень доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации.

Заключение во многом перекликается со вступлением и часто повторяет его сильные и слабые стороны.

Большинство работ свидетельствует о скудости словарного запаса выпускников (критерий № 4). В приведенных выше отрывках сочинений прослеживается ограниченный словарный запас выпускников.

Письменная речь выпускников крайне клишированная. Во всех композиционных частях сочинения встречаются речевые шаблоны, используемые школьниками некритично, без осмысления, уместен ли используемый речевой оборот именно в этой части именно этого сочинения.

Выявлены следующие типичные **речевые ошибки**, допущенные в сочинениях:

- тавтология: *в этом рассказе рассказывается о...*⁴;
- употребление слов в несвойственном им значении: *«для закрепления своих слов..», «..изображать любые свои фантазии..», «в их доме никогда не звучали слова поддержки и похвалы. Из-за этого они выросли бескорытными...»; «Катерина решила скинуться с обрыва в реку»;*
- нарушение лексической сочетаемости: *«одним из примеров я хотела бы взять Петра Гринева...»;*
- речевая недостаточность;
- неудачное употребление местоимений;
- смысловая избыточность (плеоназм);
- необоснованный пропуск слов: *«Что в семье самое главное? Это интересный вопрос, на который каждый неоднозначно.».*

Обучающиеся демонстрируют низкий уровень владения орфографическими, пунктуационными навыками, несоблюдение грамматических норм.

Наибольшее количество ошибок допускается в следующих **орфограммах**:

⁴ В примерах сохранена орфография и пунктуация источника

- правописание окончаний глагола: *«никогда никого не обидет», «человек заботиться о своем благополучии»;*
- правописание производных предлогов: *«не смотря на свой социальный статус»;*
- правописание падежных окончаний имен существительных;
- правописание союзов *«чтобы», «тоже», «также»:* *«но так же уделять ее нужно; так-как, в то-же время»;*
- написание слов с проверяемыми и непроверяемыми гласными и согласными в корне слова: *«кавид», «професор», «безрозличие», «выростает», «принемаем», «жилает»* и др.;
- слитное и раздельное написание *-не-* со словами разных частей речи;
- правописание приставок, приставок *-пре* и *-при:* *«безприданница», «безкорыстной», «не прирывна»;*
- правописание наречий: *«по настоящему», «по своему», «не долго думая»;*
- правописание *Н-НН* в разных частях речи: *«без приданного», «вызванно гордостью», «странные письма».*

Пунктуационные ошибки:

- постановка знаков препинания при обособленных членах предложения;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- пунктуация в сложноподчиненных и сложносочиненных предложениях;
- пунктуация в предложениях с прямой речью;
- пунктуация в сложноподчиненных предложениях;
- пунктуация в предложениях с вводными конструкциями: *«на мой взгляд», «конечно», «по моему мнению».*

Грамматические ошибки:

- нарушение норм согласования и управления: *«Есть две семьи, подойдут для аргумента – Болконские и Ростовы», «Ответ на этот вопрос может дать абсолютно каждый, но многих людей мнения различаются», «... вызывает Онегина на дуэль, в ходе которого погибает...»;* *«Говоря об эгоизме для любви, нельзя сказать, что это хорошо...»;*
- нарушение границ предложения: *«Семья – это не просто ячейка общества, а целый отдельный мир. В котором человек формируется как личность и познает мировоззрение...»;*
- нарушение образования деепричастий: *«Петр Гринев едя на службу»* и пр.;
- согласование подлежащего и сказуемого: *«... забывают, о тех, кто заботились о них...»;*
- неправильное построение предложений с причастным и деепричастным оборотами;
- нарушение построения предложения с однородными членами: *«пришлось защищать и заботиться о других»;*
- словообразовательные ошибки: *«отец отправляет его (Гринева) в загородную крепость».*

Все перечисленные ошибки и недочеты в сочинениях выпускников требуют

систематической работы и могут быть предупреждены, если обучающиеся, начиная с 5 класса, будут последовательно упражняться в написании сочинений в логике классической методики работы над развитием речи и методики обучения написанию литературных сочинений.

Тематическое разнообразие (одна из шести тем на выбор), отсутствие ограничений в отборе литературного материала для аргументации открывают широкие возможности для раскрытия индивидуальных, в том числе читательских, подходов к раскрытию конкретной темы. Многоаспектное оценивание работ выпускников (два требования и пять критериев) позволяет составить достаточно полное представление о тех умениях и навыках, которые актуальны для данной формы контроля.

Обучающиеся в целом демонстрируют умение мыслить и рассуждать в направлении предложенной темы, аргументировать заявленную позицию, опираясь на анализ художественного текста; умение высказывать своё мнение, соблюдая этические нормы; определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы, осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации.

Итоговое сочинение актуализирует метапредметное умение строить развернутое монологическое высказывание, востребованное в ЕГЭ по русскому языку, литературе. В большинстве работ продемонстрировано умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, умение использовать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной темы.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в Московской области

В соответствии с распоряжением Министерства образования Московской области от 30.12.2025 № Р-1089 «О проведении региональной перепроверки отдельных итоговых сочинений (изложений)» осуществлена перепроверка отдельных итоговых работ общеобразовательных организаций Московской области.

Перепроверка осуществлялась 2 экспертами на основании приказа ГАОУ ДПО МО «Корпоративный университет развития образования» от 13.01.2026 № 1-04 «О проведении региональной перепроверки отдельных итоговых сочинений (изложений)».

Осуществлялась перепроверка итоговых сочинений, при проверке которых комиссиями образовательных организаций были выставлены:

- результат «незачет» за итоговое сочинение/изложение (требования 1 и требование 2),
- результат «незачет» по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждений».

Цель перепроверки – установление соответствия результатов проверки сочинений (изложений) обучающихся в образовательных организациях Московской области требованиям и критериям, утвержденным Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Перепроверены 5 работ (итоговое сочинение) обучающихся из 5 муниципальных образований (по обращениям граждан).

Изменения при перепроверке, которые повлекли изменение в итоговом оценивании, выразившееся в увеличении количества «зачетов», произошли в 5 работах (100% от числа сочинений, предоставленных для перепроверки).

Данные о результатах перепроверки, которая повлекла изменения в оценивании сочинений, представлены по административно-территориальным единицам в таблице 18.

Таблица 18

АТЕ	Изменения в результатах оценивания
Долгопрудный городской округ	Зачёт по требованию Т2 и критериям К2, К3, К4
Клин городской округ	Зачёт по требованию Т2 и критериям К1, К2, К3, К4
Краснознаменск городской округ	Зачёт по требованиям Т1, Т2 и критериям К1, К2, К3, К4
Лыткарино городской округ	Зачёт по критерию К3
Наро-Фоминский городской округ	Зачёт по критерию К3

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом в Московской области

Анализ итоговых сочинений позволил выявить положительные тенденции:

- учащиеся понимают выбранную тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение, формулируют тезисы, отражающие понимание проблемы сочинения;

- учащиеся выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы;

- авторы хороших работ демонстрируют знание отечественной и зарубежной, классической и современной литературы.

Кроме того, анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны:

- неумение (а также нежелание) участника полноценно осмыслить тему, выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по её поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии;

- отсутствие развитого умения чётко формулировать ответ на вопрос темы сочинения;

- неумение подтверждать тезисы доказательствами, частично отсутствует разнообразие подходов к отбору литературных примеров.

В соответствии с вышеизложенным учителям русского языка и литературы и других предметных областей рекомендуется:

- изучить документы, определяющие структуру и содержание итогового сочинения в 2026/2027 учебном году;

- проанализировать результаты итогового сочинения 2025/2026 учебного года каждого участника, выявить дефициты;

- использовать в организации учебной деятельности аналитические и методические материалы, представленные на сайте ФГБНУ «ФИПИ», методические рекомендации по подготовке к написанию итогового сочинения для учителей русского языка и литературы;

- начиная с пятого, шестого класса проводить конкурс сочинений;

- интерпретировать и комментировать тексты малых жанров (пословицы, притчи, сказки, басни, эпиграммы), высказывания видных деятелей литературы, искусства, науки, общественной жизни;

- анализировать с учащимися формулировки тем, предложенных для написания итоговых сочинений, выделять ключевые слова, обдумывать значение каждого слова в формулировке темы, рассматривать варианты развернутых планов написания сочинений по предложенным темам;

- организовать дифференцированное обучение школьников с разными уровнями предметной подготовки, учитывать разные уровни сложности заданий, которые выполняют школьники для формирования и проверки одних и тех же умений и навыков;

- целенаправленно формировать у учащихся 5-11 классов умение писать сочинения на нравственно-этические темы, а также сочинения-рассуждения с привлечением литературного материала для аргументации;

- формировать у учащихся 5-11 классов умение редактировать устные и письменные высказывания, находить, объяснять и корректировать грамматические, речевые, орфографические и пунктуационные ошибки в соответствии с нормами современного русского языка;

- активнее включать в учебную деятельность элементы анализа художественных произведений, расширенно использовать в работе литературный контекст, формировать умение давать содержательное обоснование выдвинутым тезисам.

Для предупреждения логико-композиционных ошибок в подготовительный период целесообразно выполнять следующие типы тренировочных упражнений:

- а) сформулировать главный вопрос темы (озаглавить основную часть сочинения);

- б) определить 1-2 главные проблемы, которые будут доказаны в основной части;

- в) записать тезисы основной части и к каждому из них подобрать несколько аргументов и примеров с учетом проблем, поставленных во вступлении;

- г) сформулировать логические «мостики» между смысловыми фрагментами основной части, найти и исправить в ней логические ошибки;

- д) сопоставить вступление и заключение и определить их смысловые связи. Исправить заключение так, чтобы оно соответствовало вступлению;

- для индивидуализации и оптимизации обучения литературе школьников с высоким уровнем подготовки использовать технологии: модульная и блочная подача материала, «перевернутый класс»;

- для индивидуализации и оптимизации обучения литературе школьников со средним и низким уровнями подготовки использовать следующие формы работы:

групповая, парная, игровая, метод проектов; проводить диагностические мероприятия, используя дифференцированные задания;

- обучающихся с высоким уровнем подготовки привлекать к проверке выполненных их одноклассниками или обучающимися параллельных классов обезличенных диагностических и тренировочных работ;

- обучающимся со средним уровнем подготовки предлагать писать комментарии к текстам малых жанров: пословицам, поговоркам;

- регулярно практиковать выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов);

- формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, делать вывод;

- расширить работу по анализу текста. Наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умения чувствовать подтекст;

- формировать практическую грамотность обучающихся. С этой целью продумать систему комплексного повторения и закрепления орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм;

- включать в план подготовки к написанию сочинения в 10-11 классах следующие вопросы: работа с литературным источником, составление плана сочинения, саморедактирование и самопроверка, алгоритм работы с темой сочинения, алгоритм работы с планом сочинения, алгоритм работы с черновиком сочинения;

- на уроках литературы использовать разные виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;

- внедрять технологию медленного чтения, начиная с начальной школы; составлять вопросы к тексту и к микротемам;

- использовать для подготовки к итоговому сочинению следующие электронные ресурсы:

1. Официальный сайт Федерального института педагогических измерений / URL: <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>.

2. Рекомендации по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения) / URL: <https://doc.fipi.ru>.

3. Все о выпускном сочинении / URL: <https://sochinenie11.ru>.

4. Сайт «Год литературы». Итоговое сочинение. В помощь школьнику / URL: https://godliteratury.ru/gl-projects/itogovoe_sochinenie.

5. Сайт «Гильдия словесников». К экзамену / URL: <https://slovesnik.org/kekzamenu/k-sochineniyu.html>.

6. Издательство «Легион». Вебинары / URL: <https://www.legionr.ru/webinars/russkiy-yazyk/561952/>.

7. Дошинский Р.А., Зозуля Е.С., Пономарева Е.В. Формирование и оценивание читательской грамотности на современном этапе как комплексная проблема / Журнал Педагогические измерения, 2024, № 2/<https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2024-02.pdf>.

Администрации общеобразовательных организаций:

- предлагается в рамках школьного методического объединения провести сравнительный анализ итогов итогового сочинения предыдущего учебного года; выявить ситуации устойчивых дефицитов, определить причины их появления и организовать систему индивидуальных консультаций для учащихся;
- изучить опыт лучших практик региона по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и использовать его в собственной работе;
- размещать методические материалы для учащихся на информационных стендах и сайтах ОО;
- проводить творческие конкурсы сочинений;
- уделить внимание подготовке учителей к работе с детьми-мигрантами, изучающими русский язык как неродной;
- при проведении информационно-разъяснительной работы, проводимой с обучающимися и их родителями (законными представителями), акцентировать внимание на требованиях нормативной базы, регламентирующей организацию, проведение, оценивание итогового сочинения (изложения).

Для повышения профессионализма учителей в обучении написанию сочинения необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы:

- изучение современной методической литературы и ресурсов Интернета по проблемам подготовки к итоговому сочинению;
- анализ формулировок тем, выявление ключевых слов и способов сужения темы;
- осмысление проблематики сочинения, формулирование его главной мысли;
- выбор способов включения литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал, способы аргументации;
- установление логических связей между его частями.

Органам управления образованием:

усилить контроль муниципальных органов управления образования за качеством подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации обучающихся по русскому языку и итогового сочинения (изложения) в образовательных организациях;

обеспечить повышение квалификации учителей русского языка и литературы в области читательской грамотности, владения литературными нормами письменной речи;

организовать изучение лучших практик подготовки обучающихся к итоговому сочинению на уровне муниципалитета и региона: регулярно проводить

методические, аналитические вебинары, семинары, мастер-классы по вопросам подготовки к итоговому сочинению (изложению);

разработать адресные методические рекомендации по подготовке обучающихся к итоговому сочинению (изложению).

Для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений рекомендуется:

- внимательно изучить инструкции по проверке работ, критерии оценивания (Порядок проверки итогового сочинения (изложения), требование 1, требование 2);
- объективно подходить к оцениванию;
- разграничивать ошибки и недочёты различного типа;
- использовать современную методическую литературу и ресурсы Интернета по проблемам подготовки к ИС;
- провести анализ формулировок тем, выявление ключевых слов и способов темы; выбор способов включения литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал, способы аргументации.

Перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования:

1. Обсуждение анализа результатов итогового сочинения, методических рекомендаций ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по результатам итогового сочинения 2025 года, тематических направлений итогового сочинения на заседаниях методических объединений.

2. Организация обучения по курсам повышения квалификации для учителей-предметников:

«Русский язык как иностранный. Специфика и методика преподавания в современных условиях»;

«Актуализация предметных и методических компетенций учителя (русский язык, литература)».

3. Организация методического десанта с разработанным комплексом мер по формированию функциональной грамотности в общеобразовательных организациях, обучающиеся которых показали низкие результаты.

Перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению:

1. Проведение мастер-классов методистами и учителями, чьи обучающиеся показали высокие результаты, с обсуждением и комментированием.

2. Проведение вебинаров работниками кафедры социально-гуманитарных дисциплин КУРО и центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Московской области:

- «Итоговое сочинение: проблемы и пути их решения (результаты анализа сочинения)»;

- вебинары по разделу «Язык и Речь» для проведения многоаспектного анализа текста: А) как адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи; Б) как осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме, с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления;

- «Согласование подходов к оцениванию итогового сочинения».

4. Проведение диагностических работ по литературе в конце 10 класса в форме итогового сочинения.

5. Участие обучающихся в конкурсах сочинений, проводимых на различном уровне.

6. Организация взаимодействия школьных команд ОО по формированию функциональной грамотности.

В частности, продолжение работы в рамках интеллектуальной лаборатории по формированию функциональной грамотности в основной школе (региональный проект «Коуч школьных команд «Функциональная грамотность как основа качества образовательных результатов» (координатор проекта – ЦНППМ КУРО));

проведение семинаров (вебинаров) на тему: «Муниципальная система методического сопровождения педагогов городских округов по развитию функциональной грамотности обучающихся в условиях реализации ФОП по ФГОС» (Институт развития образования КУРО).

7. Разработка пакета рекомендаций по использованию педагогами банков заданий (в том числе на платформе РЭШ) по формированию функциональной грамотности на уроках и во внеурочной деятельности (координатор – Институт развития образования КУРО).

8. Разработка методических рекомендаций для учителя по включению комплекса приемов/методов/алгоритмов работы по формированию функциональной грамотности в различные этапы урока (координаторы: Институт развития образования, ЦНППМ КУРО).

Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью:

- участие обучающихся в творческих конкурсах сочинений, проводимых на различном уровне;

- организация круглых столов по обсуждению прочитанных книг;

- тематическая неделя русского языка и литературы;

- использование в учебном процессе системы заданий и диагностических материалов для формирования и оценки функциональной грамотности,

размещенных в электронном формате на платформе Российской электронной школы (<https://fg.reshe.edu.ru/>), платформе ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>), ИСРО (<https://skiv1.instrao.ru/bank-zadaniy/>);

– организация и проведение мероприятия «Неделя функциональной грамотности» (повышение уровня функциональной грамотности учащихся, получение новых методических знаний педагогами и формирование у школьников навыков, необходимых для успешной профессиональной деятельности);

проведение комплексной региональной диагностической работы (исследование уровня функциональной грамотности) для обучающихся 7, 8, 9 классов;

организация и проведение региональной олимпиады по функциональной грамотности;

организация и проведение итоговой диагностики сформированности читательской грамотности у обучающихся;

проведение классных часов, направленных на формирование функциональной грамотности;

организация книжных выставок, где школьники могут познакомиться с разнообразием литературы, выбрать понравившиеся издания и обменяться книгами друг с другом. Это будет способствовать расширению читательского кругозора и воспитанию интереса к чтению;

участие ОО в проекте «Читающая школа», предполагающем создание условий для формирования читательской среды в ОО и др.

Рекомендации для системы образования:

организовать вебинары (курсы) по теме: «Актуальные вопросы обучения написанию сочинения: эффективные методики; опыт образовательных организаций с наиболее высокими результатами итогового сочинения»; «Типичные ошибки, допущенные при написании итогового сочинения, и пути их преодоления», «Трудности в работе эксперта при оценивании итоговых сочинений выпускников» для учителей русского языка и литературы. Вебинары позволят познакомиться с некоторыми выводами и закономерностями, сформулированными по итогам проведения статистического и содержательного анализа итогового сочинения 2025/2026 года, а также с методическими приемами обучения написанию связного текста, которые могут быть использованы учителями на уроке.