

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
АКАДЕМИЯ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

М. П. Нечаев, Н. В. Ермолина

РАЗВИТИЕ ВОСПИТЫВАЮЩЕГО ПОТЕНЦИАЛА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ
ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ

Монография

Под научной редакцией
д-ра пед. наук, профессора
В. А. Кальней

Москва
АСОУ
2021

УДК 378
ББК 74.58
Н 59

Под научной редакцией д-ра пед. наук, проф. В. А. Кальней

Рецензенты:

д-р пед. наук, доцент Д. В. Смирнов;
канд. пед. наук, доцент С. М. Куницына

*Рекомендовано
к изданию ученым советом
Академии социального управления*

Нечаев, Михаил Петрович.

Н 59

Развитие воспитывающего потенциала образовательной среды дошкольной образовательной организации : монография / М. П. Нечаев, Н. В. Ермолина ; под науч. ред. В. А. Кальней ; Министерство образования Московской области, Академия социального управления. – Москва : АСОУ, 2021. – 137, [3] с.

ISBN 978-5-91543-325-9

В монографии рассматриваются теоретические и практические аспекты развития воспитывающего потенциала образовательной среды дошкольной образовательной организации. Сочетание теории и практических рекомендаций способствует пониманию феномена «воспитывающий потенциал образовательной среды» и формированию профессиональных компетенций моделирования его реализации и развития.

Монография адресована педагогическим и руководящим работникам дошкольных образовательных организаций, работникам органов управления образованием различных уровней, научным работникам и преподавателям педагогических вузов.

УДК 378
ББК 74.58

ISBN 978-5-91543-325-9

© Нечаев М. П., Ермолина Н. В., 2021
© АСОУ, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Г л а в а 1. Проблема развития воспитывающего потенциала образовательной среды дошкольной образовательной организации	10
1.1. Анализ состояния исследования проблемы развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО	10
1.2. Терминологически-понятийный аппарат исследования	24
1.3. Оценка эффективности существующих методов (способов, условий) развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО	30
Выводы по главе 1	33
Г л а в а 2. Теоретические основы развития воспитывающего потенциала образовательной среды дошкольной образовательной организации	35
2.1. Выбор и обоснование теоретической основы исследования	35
2.2. Ресурсы социального многообразия для развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО	42
2.3. Административно-педагогический состав как ресурс развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО	48
Выводы по главе 2	51
Г л а в а 3. Концепция развития воспитывающего потенциала образовательной среды дошкольной образовательной организации (на примере МБДОУ ЦРР – д/с № 6 «Звездочка» г. Ивантеевки)	53
3.1. Общие сведения об организации, структуре управления и составе семей воспитанников	53
3.1.1. Общая характеристика учреждения	53
3.1.2. Структура управления ДОО	53
3.1.3. Характеристика семей воспитанников	54
3.2. Формирование ресурсной базы для разработки концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО	55
3.2.1. Определение кадрового, творческого и научного ресурсов ..	55
3.2.2. Выявление и конкретизация социальных групп, составляющих социальную среду местонахождения ДОО	70
3.3. Концепция развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО	73
3.4. Экспериментальная работа по реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО	86
Выводы по главе 3	114

Заключение	116
Литература	118
Приложение 1. Анкета для родителей «Профессиональные и личностные качества воспитателя»	126
Приложение 2. Анкета для родителей «Ваш воспитатель»	127
Приложение 3. Анкета для педагогов «Оценка профессиональной деятельности педагога»	128
Приложение 4. Тест «Оценка уровня творческого потенциала личности»	130
Приложение 5. Диагностические методики изучения этнокультурной образованности субъектов образовательного процесса	132
Приложение 6. Показатели воспитания и развития детей на основе использования культурно-исторических традиций	134

ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе, характеризующемся обострением политических, социально-экономических и экологических проблем, которые ведут к ухудшению физического и психозмоционального здоровья человека, на первый план выступает проблема детства как проблема Будущего. Происходит переосмысление концептуальных подходов к системе образования дошкольников, согласно которым детство понимается как «культурно-исторической, социально-психологический феномен», обладающий культуротворческой функцией в развитии общества» (В. Т. Кудрявцев), а растущий человек – как личность, развивающаяся в «пространстве-времени Детства» (Д. И. Фельдштейн). Поэтому восприятие личности ребенка этого возраста как особого социального феномена актуализует не только вопросы, касающиеся целей, форм, методов образовательного процесса в дошкольной организации, но и условий, в которых он реализуется.

Дошкольная образовательная организация (ДОО) – это образовательная организация, в которой можно, учитывая требования государства и потребности развития ребенка, создать необходимые условия для обучения и воспитания детей дошкольного возраста. Так, согласно ФГОС дошкольного образования ДОО призвана создать условия для становления ребенка как субъекта развития в детском саду, т. е. требуется создание особой образовательной среды.

Значение среды в образовании ребенка рассматривается в научно-педагогической литературе достаточно давно. В настоящее время существуют работы, посвященные:

- рассмотрению различных подходов к пониманию содержания понятий «среда», «образовательная среда», «образовательная среда ДОО» (С. Т. Шацкий, П. П. Блонский, Ю. С. Мануйлов, Н. Б. Крылова, Д. Н. Кавтарадзе, Д. Ж. Маркович, К. Д. Ушинский, Г. П. Щедровицкий, В. А. Ясвин и др.);
- обоснованию условий формирования образовательных сред (Г. А. Ковалева, Е. А. Ямбург, И. Д. Фрумина и др.);
- моделированию, конструированию образовательных сред, их диагностике, в том числе и образовательных сред ДОО (С. Д. Дерябло, Л. С. Гумерова, А. К. Сорина, В. А. Ясвин и др.);
- развитию личности ребенка дошкольного возраста средствами образовательной среды, в том числе и образовательной среды ДОО (В. Н. Дружинин, В. А. Козырев, Ф. Ф. Королев, А. Т. Куракин, Б. В. Салчак и др.).

Несмотря на различные аспекты внедрения средового подхода в дошкольное образование, большинство ученых отмечают значение среды в воспитании ребенка (Н. М. Борытко, А. Г. Калашников, Н. В. Крупенина, П. Ф. Лесгафт, Л. И. Новикова, Н. И. Пирогов, Н. Л. Селиванова, К. Д. Ушинский и др.). При этом отмечается, что воспитывающий потенциал образовательной среды – это мощный ресурс опосредованного управления личностным становлением и развитием ребенка.

И все же, несмотря на многочисленные работы, посвященные воспитывающей составляющей образовательной среды, перед педагогической наукой возникает задача осмысления феномена образовательной среды ДОО, выявления теоретических оснований определения концептуальных основ, ключевых характеристик и ресурсов развития воспитывающего потенциала, его влияния на процесс воспитания детей средствами образовательной среды ДОО. К сожалению, следует признать недостаточную изученность не только теоретических позиций, но и технологического обеспечения реализации воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, слабую разработанность диагностического инструментария, позволяющего его оценить. Изучение практики функционирования образовательных сред ДОО показывает, что проблемы развития воспитывающего потенциала образовательной среды, роли руководителей и воспитателей ДОО, родителей воспитанников детских садов в его реализации, влияние внешних и внутренних фактов на развитие воспитывающего потенциала среды остаются недостаточно разработанными. Данным аспектам посвящено незначительное количество работ. Таким образом, очевидна потребность в целостном теоретико-технологическом обеспечении развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, включающем как теоретические трактовки ключевых понятий, концептуальные документы, дидактико-методические разработки, так и образовательные и управленческие технологии их реализации.

Анализ научно-педагогической литературы и педагогической практики создания и функционирования образовательных сред современных дошкольных образовательных организаций позволил выявить **п р о т и в о р е ч и я**:

- между возрастающим числом исследований, раскрывающих содержание понятий «воспитывающий потенциал», «воспитывающий потенциал образовательной среды дошкольной образовательной организации», «развитие воспитывающего потенциала», и разночтением этих определений, сформулированных в работах исследователей;
- между значимостью воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО и недостаточной разработанностью теоретических основ создания и технологического обеспечения реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО;
- между требованиями осмысления высокого воспитывающего потенциала, которым обладает образовательная среда ДОО, и недостаточной разработанностью теоретико-технологического обеспечения реализации ресурсов развития воспитывающего потенциала образовательной среды.

Для устранения выявленных противоречий нами было проведено исследование, ход и результаты которого представлены в монографии.

Проблема исследования: каково теоретико-технологическое обеспечение развития воспитывающего потенциала образовательной среды в ДОО.

Цель исследования – разработать и апробировать теоретико-технологическое обеспечение развитие воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

Объект исследования – воспитывающий потенциал образовательной среды ДОО.

Предмет исследования – развитие воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что теоретико-технологическое обеспечение развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО будет более эффективным, если:

- установлены и учтены в образовательном процессе основные компоненты воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО;
- выявлены и внедрены в образовательную практику внутренние и внешние ресурсы развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО;
- разработаны и апробированы концепция развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО и организационный механизм ее реализации в виде управленческой технологии;
- определен и внедрен диагностический инструментарий, позволяющий оценить воспитывающий потенциал образовательной среды ДОО и его влияние на процесс воспитания детей.

В соответствии с поставленной целью и сформулированной гипотезой были определены *задачи исследования*:

1. Уточнить содержание понятий «образовательная среда дошкольной образовательной организации», «воспитывающий потенциал образовательной среды дошкольной образовательной организации».

2. Определить ключевые компоненты воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

3. Выявить и апробировать внутренние и внешние ресурсы развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

4. Разработать, теоретически обосновать и апробировать состав и структуру концепции как системообразующего компонента теоретико-технологического обеспечения развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

5. Разработать и апробировать диагностический инструментарий, позволяющий оценить воспитывающий потенциал образовательной среды ДОО.

Методологической основой исследования являлись: системный подход к проектированию и прогнозированию развития образовательных систем (В. П. Беспалько, Ю. А. Конаржевский, В. В. Краевский, Т. И. Шамова и др.); теоретические основы средового подхода и их применение для создания образовательной среды (Н. М. Борытко, Ю. С. Мануйлов, Л. И. Новикова, В. С. Библер и др.); исследования в области выявления роли образовательной среды в становлении и развитии личности человека (Б. Г. Ананьев, А. С. Макаренко, С. Т. Шацкий, А. В. Мудрик и др.); ресурсный подход к управлению образовательной организацией (В. М. Лизинский, Г. Н. Подчалимова, Т. И. Шамова и др.); принципы проектирования образовательной среды

(Ф. Ф. Королев, А. Т. Кураткин, В. А. Ясвин и др.) и предметно-развивающей образовательной среды дошкольной организации (М. И. Васильева, Е. А. Екжанова, С. Л. Новоселова, Е. А. Пелих и др.); теории воспитания личности в определенных жизненных условиях и среде (Л. И. Божович, А. В. Запорожец, В. С. Мухина, Л. Б. Переверзев и др.); теоретические основания воспитывающего потенциала образовательной среды и его развития (Е. В. Фешина, В. В. Лузик, М. П. Нечаев, С. В. Васильева, С. С. Стручкова и др.); теории управления образованием и образовательной средой (К. Ю. Белая, Ю. А. Конаржевский, В. С. Лазарев, А. М. Моисеев, М. М. Поташник, П. И. Третьяков, Т. И. Шамова и др.).

Для решения поставленных задач использовались следующие *методы исследования*: теоретические (анализ научно-педагогической литературы и нормативных документов по проблеме исследования; системно-структурный анализ, анализ и обобщение практики разработки образовательных сред ДОО; педагогическое моделирование); эмпирические (наблюдение, анкетирование, беседа, анализ документации, изучение продуктов образовательной и проектной деятельности обучающихся, педагогический эксперимент).

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Уточнено содержание понятий «образовательная среда», «воспитывающий потенциал образовательной среды» с учетом специфики ДОО.

2. Выявлен и обоснован состав ресурсов развития воспитывающего потенциала образовательной среды дошкольной образовательной организации: *внешний ресурс* – многообразие социальных особенностей групп родителей воспитанников, отличающихся друг от друга нормами поведения, морали и отношением к дошкольной образовательной организации, *внутренний ресурс* – совокупность научного, творческого и кадрового потенциала педагогического коллектива ДОО.

3. Обоснованы состав и структура концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, включающей анализ внутренней и внешней среды ДОО; перечень стратегических целей по развитию социального и духовного компонентов воспитывающего потенциала образовательной среды; стратегический план качественного изменения образовательной среды детского сада; организационный механизм реализации концепции как управленческая технология.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- конкретизированы теоретические основания развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО посредством уточнения содержания ключевых понятий («образовательная среда дошкольной образовательной организации», «воспитывающий потенциал образовательной среды дошкольной образовательной организации») и концептуального представления развития воспитывающего потенциала;

- теоретически обоснована перспективность использования средового и ресурсного подходов при исследовании развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО;

- уточнены теоретические основы разработки концепции как системообразующего компонента теоретико-технологического обеспечения развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО и выбора диагностического инструментария оценки ее реализации.

Практическая значимость исследования определяется следующим:

- разработаны методические материалы для руководителей дошкольных образовательных организаций по коллективному созданию и реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды, апробированные в ДОО Московской области: МБДОУ ЦРР – д/с № 6 «Звездочка» г. Ивантеевки, МБДОУ ЦРР – д/с № 16 «Сказка» г. Ивантеевки, МБДОУ д/с комбинированного вида № 13 «Улыбка» и МБДОУ д/с № 10 «Яблонька» Пушкинского района;

- разработан и апробирован диагностический инструментарий, позволяющий руководителям детского сада оценить воспитывающий потенциал образовательной среды и эффективность реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО;

- сформирован и апробирован дидактико-методический материал, обеспечивающий формирование поликультурной информационно-образовательной среды ДОО на основе культурно-исторических ценностей и социальных традиций воспитанников.

Глава 1. ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ ВОСПИТЫВАЮЩЕГО ПОТЕНЦИАЛА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

1.1. Анализ состояния исследования проблемы развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО

На основе анализа эволюции педагогических взглядов можно сделать вывод, что дошкольная образовательная организация является образовательным учреждением, в котором можно создать условия, отвечающие современным требованиям государства и родителей, а также потребностям ребенка. Созданные условия будут способствовать формированию у ребенка мотивации к самореализации, развитию его интеллектуальных способностей и талантов, а также сохранению и укреплению его здоровья. Одним из таких условий, согласно ФГОС дошкольного образования, является создание образовательной среды ДОО, «которая гарантирует: 1) уважение взрослыми человеческого достоинства детей, формирование и поддержку их положительной самооценки и уверенности в себе; 2) использование в образовательной деятельности форм и методов работы с детьми, которые соответствовали бы их возрастным и индивидуальным особенностям (недопустимость искусственного ускорения и искусственного замедления развития детей); 3) организацию образовательного процесса на основе взаимодействия взрослых с детьми, ориентированного на интересы и возможности каждого ребенка и учитывающего социальную ситуацию его развития... 4) поддержку инициативы и самостоятельности детей в специфических для них видах деятельности; 5) возможность выбора детьми материалов, видов активности, участников совместной деятельности и общения» [1].

Детский сад является «средой обитания» дошкольника, способствующей развитию детей в самых разных направлениях. В условиях протекания естественной жизни детей в детском саду создаются предпосылки для решения двух важных взаимосвязанных проблем: 1) подготовка ребенка к социальному взаимодействию с окружающими; 2) формирование системы действий ребенка в учебно-воспитательных ситуациях как отражения ситуаций реальной жизни. Таким образом, для становления ребенка как субъекта развития в детском саду требуется создание особой образовательной среды.

Принятие того факта, что окружающая действительность воздействует на ребенка и это воздействие может быть регламентировано образовательными целями, породило в педагогике и психологии внедрение так называемого *средового подхода* для решения педагогических задач. Осмысление средового подхода имеет давнюю историю. Считается, что проблема влияния среды на воспитание человека стала объектом педагогических исследований начиная с XVII века [35]. Так, Дж. Локк утверждал, что «главным воспитательным средством является среда, окружающая ребенка» [63, с. 147]. Ж.-Ж. Рус-

со, в свою очередь, рассматривал среду как необходимое и достаточное условие для саморазвития личности, представляющее собой мотивированные тенденции саморазвития. Однако, по его мнению, тенденции искажаются, а зачастую подавляются принятыми системами воспитания, основанными на искусственно созданной социальной среде, исключающей природу. Поэтому Ж.-Ж. Руссо предлагал создать воспитательную среду, гармонично сочетающую реальные возможности и природные потребности [103, с. 19].

В трудах Я. А. Коменского также подчеркивается необходимость реализации при устройстве «порядка школы» принципа природосообразности [50]. Продолжая идеи Я. А. Коменского, А. Дистервег писал о необходимости учета в процессе воспитания особенностей места, времени и социальных условий, в которых родился ребенок и где ему уготовано пройти жизненный путь [31].

Известным сторонником средового подхода в воспитании являлась М. Монтессори. Педагог заметила, что мышление ребенка подобно губке впитывает в себя образы внешнего мира, как «хорошие» и «полезные», так и «плохие» и «бесполезные» и т. д. Исходя из этого, предметная и воспитывающая среда, окружающая ребенка, приобретает огромное значение [74, с. 632]. Используя данные позиции, М. Монтессори выделяла в воспитательной системе детей дошкольного и младшего школьного возраста три основных компонента: ребенок, окружающая среда и учитель. При этом подчеркивала, что среда как совокупность условий должна способствовать осознанной реализации ребенком своих возможностей и потребностей.

В отечественной педагогике идею особой значимости среды для формирования личности ребенка впервые выдвинул К. Д. Ушинский. Он писал: «Пока не будет у нас такой среды, в которой бы свободно и широко, на основании науки формировались педагогические убеждения... общественное образование будет лишено основания. Человек развивается только в обществе. Развитием человека я называю тот процесс, которым он ближе и ближе приближается к своей человеческой сущности, к своему человеческому назначению, более и более сознает его и выражает это сознание в своих действиях» [118, с. 38]. П. Ф. Лесгафт, А. С. Макаренко, Н. И. Пирогов, Л. Н. Толстой, А. Ф. Лазурский также являлись сторонниками позиции, что «среда оказывает значительное влияние на развитие ребенка: бедно одаренные индивидуумы обычно подчиняются влиянию среды, натуры же богато одаренные сами стремятся воздействовать на нее» [58, с. 173].

В 1920-е годы в отечественной педагогике утвердилась идея воспитания средой, так называемая **педагогика среды**. Исследователи этого периода называли окружающую среду в качестве существенного фактора социального воспитания и считали, что влияние окружающей среды прямо пропорционально развитию детей (А. А. Богданов, Л. С. Выготский, А. К. Гастев, А. С. Макаренко, А. С. Флерина, С. Т. Шацкий, Ф. И. Шмидт и др.) [см. 35]. Анализируя работы исследователей, нормативные документы, например

«Декларацию о единой трудовой школе» (1918), можно видеть, что концепция реализации средового подхода определялась исследователями в зависимости от образовательных целей личности и возможностей среды в педагогическом процессе. Так, например, С. Т. Шацкий считал, что качественно решать воспитательные задачи без учета и использования воспитательного потенциала социальной среды невозможно. «Жизнь, среда воспитывают, – отмечал педагог, – но обычно мы только констатируем это как факт, не делая из него никаких серьезных выводов» [126, с. 253–254]. В свою очередь, Я. Корчак рассматривал реализацию средового подхода для развития творческой составляющей личности ребенка. Он утверждал, что только среда «идейная» способствует формированию свободного полета творчества, возникновению порывов души, энтузиазма, доброты и морального эстетизма, а ребенок, воспитывающийся в такой среде, активен и свободен [см. 91]. А. А. Ярулов рассматривал возможность реализовать с помощью образовательной среды такие воспитательные цели, как формирование свободного человека. Исследуя влияние окружающей и образовательной среды, ученый предлагал педагогу создавать благоприятные условия для проявления ребенком своей индивидуальности [134].

Таким образом, первые осмысления педагогической наукой влияния среды, в том числе и образовательной, на развитие личности ребенка доказывают возможность реализации средового подхода для достижения различных воспитательных целей.

Анализ научно-педагогической литературы показал, что в настоящее время существует множество работ, посвященных выявлению содержания понятия «образовательная среда», разработке принципов и подходов к моделированию, проектированию и практической реализации образовательной среды в соответствии с заданными образовательными и развивающими целями образовательного процесса в целом (В. А. Ясвин, Ю. С. Мануйлов и др.). В то же время наблюдается несогласованность в понимании термина «образовательная среда». Приведем в качестве примеров лишь несколько наиболее известных определений.

Образовательная среда – это:

1) совокупность специально организованных педагогических условий взаимодействия педагога и ребенка;

2) совокупность социальных, культурных и специально организованных психолого-педагогических условий, в результате взаимодействия которых происходит становление личности (В. И. Панов) [88, с. 4];

3) педагогически организованная система условий, влияний и возможностей для удовлетворения иерархического комплекса потребностей личности и трансформации этих потребностей в жизненные ценности, что обеспечивает активную позицию учащихся в образовательном процессе, обуславливает их личностное развитие и саморазвитие (С. В. Тарасов) [116, с. 41];

4) система влияний и условий формирования личности по заданному образцу (В. А. Ясвин) [135, с. 14];

5) совокупность образовательно-обучающих и культурно-воспитывающих условий, которые отражают политическое и социально-экономическое развитие, отечественные национально-культурные и исторические традиции, состояние духовно-нравственной сферы общества, а также окружают, развивают и формируют личность (Е. С. Мертенс) [72, с. 28].

Также среди подходов к определению понятия «образовательная среда» могут быть выделены такие, в которых образовательная среда выступает как «данность», реальность, система и т. п.:

1) это социальная система эмоционального климата, личностного благополучия, особенностей микрокультуры, качества воспитательно-образовательного процесса (В. И. Слободчиков) [108, с. 177];

2) это психолого-педагогическая реальность, которая создает специальные условия для формирования и развития личности, включенные в социальное и пространственно-предметное окружение (И. А. Баева, В. В. Семикин) [7, с. 9].

Образовательная среда понимается и с коммуникативной точки зрения как специальным способом организованное целенаправленное взаимодействие. Определения такого рода можно встретить в работах В. В. Рубцова: «...Это такая общность, которая в связи со спецификой возраста характеризуется: а) взаимодействием ребенка со взрослыми и детьми; б) такими важнейшими процессами, как взаимопонимание, коммуникация, рефлексия (т. е. отношение к своему собственному опыту внутри данной общности); в) такой важнейшей характеристикой как историко-культурный компонент, который определяет, откуда это взялось, как оно “двигается”» [102, с. 57].

Е. Д. Висангириева рассматривает в своем диссертационном исследовании проблему проектирования социокультурной предметно-пространственной среды. В рамках данного исследования уточнено понятие «социокультурная предметно-пространственная среда развития ребенка» как «среда, включающая в себя предметы, вещи, образы, отношения, в которых кристаллизуется, в которой отражается и воспроизводится культура и индивидуальный опыт ребенка» [15, с. 11]. Соглашаясь с А. К. Сориной, отметим, что работа Е. Д. Висангириевой является «одной из немногих, в которых прослеживается попытка применения методологии средового подхода по отношению к системе дошкольного образования» [112, с. 51].

Нам интересна кандидатская диссертация А. К. Сориной, в которой делается попытка осмыслить термин «образовательная среда» для системы дошкольного образования. Автор рассматривает образовательную среду как «функциональное и пространственное объединение субъектов образования, между которыми устанавливаются разноплановые групповые взаимосвязи» [112, с. 59]. Однако, с нашей точки зрения, в данном определении не учитывается специфика образовательного процесса в ДОО и не дается четкого представления о взаимодействующих группах, видах и целях этого взаимодействия. Мы же считаем, что раскрытие данных аспектов образовательной

среды является важной педагогической задачей, поскольку только на основе знания основных отличительных видовых свойств объекта можно создать такую среду в соответствии с требованиями ФГОС дошкольного образования. И все же большой заслугой А. К. Сориной является рассмотрение образовательной среды ДОО как совокупности локальных сред, которые находятся во взаимодействии друг с другом. При этом средообразующим фактором является педагогическая культура.

Таким образом, анализ научно-педагогической литературы, как отмечалось ранее, позволяет говорить об отсутствии единого мнения о содержании понятия «образовательная среда». Раскрывая его содержание, авторы решают, как правило, те научно-педагогические, методические задачи, которые выделены ими в ходе исследования. Например, анализ содержания понятия «образовательная среда» как инструмента для решения частных педагогических задач применяется в работе Г. Ю. Беляева [9]. Ученым на основе анализа уже существующих определений понятия осуществляется их классификация, выявляются род и видовые свойства данного понятия. Так, образовательная среда может выступать как «окружающая среда», «как картина мира», «концепция системы знаний и умений», «проект» и «конструкт». Автор называет видовые признаки каждого выделенного рода и вводит ряд «векторных критериев», позволяющих «выявить и описать зависимость образовательной среды от типа образовательного учреждения, установить ревалентность образовательной среды образовательному учреждению, дать педагогическую характеристику образовательной среды» [9, с. 40].

Кроме того, среди работ, посвященных разработке образовательной среды образовательной организации, могут быть выделены работы, целью которых является разработка *системы показателей для оценки эффективности образовательной среды*. Так, например, В. А. Ясвин отмечает, что в качестве методической основы оценки эффективности образовательной среды может быть использована система психодиагностических параметров, разработанная для анализа отношений (В. Н. Мясищев, 1960; Б. Ф. Ломов, 1984; С. Д. Дерябо, В. А. Ясвин, 1994). В связи с тем, что образовательная среда – это совокупность специально организованных условий для взаимодействия (взаимоотношений) субъектов и объектов среды, «данный комплекс измерений базируется на общеметрических категориях и, соответственно, может быть использован для характеристики различных систем, в том числе и такой сложной системы, как образовательная среда» [135, с. 114]. Ученым выделены пять «базовых» параметров: широта, интенсивность, модальность, степень осознанности и устойчивости; а также шесть параметров «второго порядка»: эмоциональность, обобщенность, доминантность, когерентность, принципиальность, активность [135, с. 114].

В. И. Панов, используя технологический подход, разработал на основе «существенных показателей», выделенных В. В. Давыдовым, систему показателей для оценки качества образовательной среды: 1) соответствие опреде-

ленных психологических новообразований каждому возрасту; 2) построенное на основе ведущей деятельности обучение; 3) проработка и реализация взаимосвязи с другими видами деятельности; 4) наличие разработок, которые гарантируют достижение необходимого развития психологических новообразований и позволяют провести диагностику уровня образовательного процесса [89, с. 26].

В работе Т. Н. Гущиной разработана критериальная база для оценки способности образовательной среды школы влиять на старшеклассников как на объект воспитания. Автором выделяется более десяти критериев, каждому из которых соответствуют 5–6 показателей [28]. Кроме того, автором разработаны (подобраны) специальные диагностические средства, что имеет несомненную практическую значимость. И все же к данной совокупности показателей и критериев мы считаем целесообразным добавить критерий и показатели, позволяющие оценить реализуемость воспитательных целей, на достижение которых направлен образовательный процесс в рамках среды, в том числе и образовательной среды ДОО.

Анализируя работы авторов, можно сделать вывод, что остаются неразработанными вопросы оценки качества образовательной среды и эффективности ее внедрения в образовательный процесс ДОО. Данное проблемное поле выделено нами не случайно: в существующую систему критериев оценки образовательной среды ДОО в большей степени заложены требования ФГОС дошкольного образования, определяющие цели образовательного процесса ДОО высшего порядка. Так, например, Н. Д. Епанчинцева при оценке эффективности внедрения разработанной модели развивающей среды дошкольного образовательного учреждения, использует такие критерии, как улучшение «материально-технических и медико-социальных условий», «повышение эмоционального комфорта в создании групповых мини-сред, размещении в них игрового и дидактического материала для организации разнообразной и коллективной деятельности детей», «создание уголков русского быта», «участие детей в коллективных играх» (цит. по: 15, с. 138). А. К. Сорина использует следующие показатели: количество проведенных научно-методических семинаров, улучшение материально-технической базы ДОО, снижение «текучести» кадров и рост их квалификации и др. [112, с. 19] Е. Д. Висангириева анализирует результаты внедрения модели предметно-пространственной среды в практику работы ДОО с точки зрения «системных изменений в образовательном пространстве ДООУ» и «изменений отношения педагогов к инновационным технологиям» [15, с. 139]. На наш взгляд, использование перечисленных подходов к оценке эффективности внедрения моделей или проектов образовательной среды в практику работы ДОО или оценки ее качества является односторонним. Образование понимается как процесс обучения, развития и воспитания детей, формирование личностей, способных к интеллектуальному труду и имеющих жизненную позицию, направленную не только на саморазвитие и реализацию собственных интересов

и потребностей, но и принимающую активное участие в процессе возрождения гражданского и духовного общества. Поэтому оценить образовательную среду ДОО возможно, на наш взгляд, по тем образовательным целям, что стоят перед коллективом ДОО в частности и перед системой российского дошкольного образования в целом. В связи с этим в систему критериев результативности реализации образовательной среды ДОО должны быть включены показатели, способные продемонстрировать динамику всестороннего развития воспитанника детского сада.

Кроме того, как указывалось выше, требования к дошкольному образованию формируются и родителями воспитанников, что также должно быть учтено при разработке системы критериев оценки образовательной среды ДОО.

Все вышесказанное свидетельствует, что в настоящее время существует ряд работ, раскрывающих проблемы диагностики образовательной среды образовательной организации: определены уровни диагностики, разработаны базовые критерии и критерии более низкого порядка образовательной среды (В. А. Ясвин, В. И. Слободчиков и др.), сформирована совокупность критериев и показателей для оценки воспитательного влияния образовательной среды (Т. Н. Гущина); разработаны критерии оценки узконаправленных образовательных сред (здоровьесберегающих, поликультурных, этнокультурных, экологических и др.).

Среди работ, посвященных разработке концептуальных основ образовательной среды образовательной организации, в том числе и ДОО, могут быть выделены работы, объединяющим фактором которых является концентрация внимания на *воспитательной составляющей среды*. Так, Н. Н. Иорданский писал в своем исследовании «Организация детской среды»: «Вопрос о роли и значении среды при воспитании – не новый, но в его трактовке часто отсутствует ясное, отчетливое преломление ее непосредственно в жизни и психике детей. Все переплетается со средой взрослых и рассматривается с их точки зрения. Сильное влияние на такую постановку вопроса изучения среды имеет современная тенденция насытить детей современностью, ее требованиями, острыми задачами современного политического момента» [цит. по: 85, с. 16]. Результатами исследования явились выводы, раскрывающие особенности взаимодействия педагога, среды и воспитанника. Н. Н. Иорданский подчеркивал, что для «овладения» душой ребенка воспитателю необходимо приложить огромные усилия. Воспитывающая среда, по мнению ученого, оказывает различное влияние на детей разного возраста, и «чем более детская среда, тем больше непринужденности в поведении детей, которая возрастает особенно там, где между детьми и взрослыми мало внутренней связи и сближения» [цит. по: 85, с. 27].

Как отмечалось ранее, такими исследователями, как Н. М. Борытко, А. Г. Калашников, Н. В. Крупнина, П. Ф. Лесгафт, Л. И. Новикова, Н. Н. Пировов, Н. Л. Селиванова, К. Д. Ушинский и др., установлена способность образовательной среды оказывать воспитательное воздействие на дошкольника.

По нашему мнению, именно это воздействие определяет возможность возникновения воспитывающего потенциала среды. Поскольку воспитательная составляющая образовательной среды ДОО имеет высокую значимость, это актуализирует проблему изучения закономерностей развития воспитывающего потенциала ДОО, а также частных принципов его реализации.

Подчеркивая необходимость учета влияния среды для разработки и реализации воспитательного процесса, П. И. Пидкасистый писал: «Педагог, профессионально использующий объективное влияние данных социальных агентов (предметно-пространственное окружение, социально-поведенческое окружение, событийное окружение и информационное окружение), придает этому влиянию целевую направленность, переводя социальную ситуацию развития в педагогическую – тем самым и создавая воспитывающую среду». При этом под понятием «воспитывающая среда» выдающийся педагог понимал «совокупность окружающих ребенка обстоятельств, социально ценностных, влияющих на его личностное развитие и содействующих его вхождению в современную культуру» [92, с. 234].

В этой связи авторами исследований в области воспитательного воздействия образовательной среды вводится понятие *воспитывающая (воспитательная) среда*. Осмыслению данного понятия посвящено множество работ. Так, Ю. С. Мануйлов рассматривает такую среду как совокупность «ниш и стихий, под влиянием которых протекает жизнь индивидуумов, формируется и развивается их личность» [68, с. 77]. Кроме того, автор отмечает, что среда образовательной организации является тем окружением, в котором пребывает личность в воспитательной системе, при этом в зависимости от свойств среды (богатая, бедная, свободная, здоровья) личность ребенка приобретает черты данной среды.

В исследовании Н. Е. Щурковой воспитывающая среда рассматривается «как совокупность социально ценностных обстоятельств, окружающих ребенка, содействующих его личностному развитию и вхождению в современную культуру. Н. Е. Щуркова выделяет в структуре воспитывающей среды предметно-пространственное, поведенческое, событийное, информационное и культурное окружение [см. 49, с. 1]. И. Н. Попова понимает под воспитывающей средой «комплекс условий, под воздействием которых происходит личностный рост воспитанников:

- материальные (здание школы, дизайн, оборудование, цветовая гамма, форма одежды, внешний вид учеников, учителей и др.);
- социальные (характер отношений, способ взаимодействия членов организации, социально-психологический климат в целом и др.);
- духовные (идеалы, ценностный потенциал, идеи, творческие проявления, традиции и др.)» [цит. по: 49, с. 1].

Нельзя не согласиться с Н. Л. Селивановой, которая, рассматривая многоаспектность воспитательного пространства (как необходимое условие становления личности школьника; как результат деятельности (общества, сооб-

щества) созидательного и интеграционного характера; как гибкую структуру), отмечает, что «неорганизованная в воспитательном плане среда способна свести на нет все усилия педагогов. Далеко не всегда пространство становится средством воспитания, а не только ареной функционирования различных образовательных, культурных и других учреждений» [106, с. 37]. Однако в работе автора можно видеть понимание «воспитательного пространства» как синонима понятия «воспитательная среда». Такая среда, по мнению Н. Л. Селивановой, должна иметь возможности для свободного и осознанного вхождения индивидуума в воспитательное пространство, способствующее его самовыражению, формированию навыков построения коммуникативных отношений со всеми участниками среды, а также позволяющее освоить культурное, природное, информационное и другие подпространства [106, с. 37].

Е. В. Барышников, применив подход, основанный на рассмотрении воспитательного процесса с точки зрения влияния «воспитателя на воспитанника с целью формирования, развития и коррекции человеческих качеств в соответствии с идеалом воспитания», «продуктивного взаимодействия с целью преобразования пространства их совместной жизнедеятельности» и «целенаправленного содействия (создания условий) воспитателя процессу самоосуществления воспитанника», представляет образовательную организацию как: 1) «совокупный субъект воспитательного воздействия, способствующий формированию, развитию и коррекции различных качеств учащихся; 2) совокупный субъект воспитания, возникающий в процессе взаимодействия педагогов, учащихся, родителей; 3) совокупный субъект, содействующий процессу становления свободоспособности и самоосуществления учащихся» [8, с. 26]. Такое видение процесса воспитания позволяет Е. Н. Барышникову доказать тот факт, что образовательная организация является многокомпонентной: ее составляющие – это воспитательная среда, воспитательная система и воспитательное пространство.

В исследовании М. П. Нечаева среда рассматривается как самоорганизующаяся духовная общность, которая возникает в межсубъектном взаимодействии, задает организационный порядок, образ жизни, виды деятельности, способствует самореализации обучающихся и педагогов, выступает в качестве контекста становления и развития их личностей [79, с. 13]. Автор выявляет воспитывающий потенциал образовательной среды, под которым понимает совокупность наличных средств образовательной среды, ее резервов и возможностей [79, с. 10].

Поддерживая точку зрения М. П. Нечаева, И. А. Колесникова отмечает, что «в свойствах и характеристиках образовательной среды объективно заложена способность оказывать воспитательное влияние. Эта способность составляет ее воспитательный потенциал, который может быть актуализирован целенаправленной системой педагогических действий. Невозможность создать «педагогически чистую» среду в противоречивых условиях современного общества порождает вопрос о способах поддержания и преобразования

средового потенциала воспитания (воспитательного качества среды)» [49, с. 4]. Однако автором не раскрывается, что же следует считать «воспитательным потенциалом среды».

Таким образом, обобщая вышесказанное, можно сделать ряд выводов: 1) образовательная среда любой образовательной организации оказывает воспитательное действие на ребенка и поэтому целесообразно говорить о воспитательной (воспитывающей) среде как ее компоненте; 2) в настоящее время нет согласованного мнения о том, что же следует понимать под терминами «воспитательная среда» и «воспитывающая среда», как правило, авторами данные понятия принимаются как синонимы; 3) авторами подчеркивается наличие воспитывающего (воспитательного) потенциала образовательной среды.

В настоящее время существует ряд работ, раскрывающих *проблемы проектирования (создания, моделирования) образовательной среды ДОО*. Рассмотрим более подробно некоторые из них. Одной из наиболее полных с точки зрения учета специфики работы ДОО является концепция развивающей среды детского сада, положенная в основу ФГОС ДОО. В концепции впервые подчеркивается важность создания среды, окружающей детей в детских садах и детских домах, обеспечивающей безопасность их жизни. Кроме того, обозначено условие для создания развивающей среды ДОО, которое заключается в создании атмосферы полной психологической защищенности, содействия развитию личности ребенка. «Среда должна быть организована так, чтобы она побуждала детей взаимодействовать с ее различными элементами, повышая тем самым функциональную активность ребенка» [цит. по: 112, с. 45]. По мнению ряда исследователей, данная концепция предопределила дальнейший ход теоретических и практических исследований дошкольной педагогики.

В. А. Ясвин, используя методику векторного моделирования, строит двумерную систему координат с осью «зависимость» и осью «активность – пассивность» с помощью ответов на шесть диагностических вопросов: «три вопроса направлены на определение наличия в данной среде возможностей для свободного развития ребенка и три вопроса – возможностей для развития его активности» [135, с. 37]. Кроме того, моделирование образовательной среды В. А. Ясвин осуществляет, принимая во внимание типологию воспитывающих сред Я. Корчака (творческая, безмятежная, догматическая, карьерная) и П. Ф. Лесгафта (лицемерие, честолюбие, добродушным, угнетение, норма, идеал).

Переходя к этапу проектирования образовательной среды в соответствии с заданной векторной моделью, ученый подчеркивает, что метод научного проектирования состоит из определенной последовательности действий. Так, анализируя особенности разработки образовательных проектов на федеральном, региональном, локальном уровнях и микроуровне, В. А. Ясвин выделяет действия по проектированию образовательной среды:

- 1) формирование образовательной идеологии (модальности образовательной среды) и концепции ее реализации;
- 2) формулировка конкретно-содержательных целей и задач образовательного процесса в данной среде в контексте предметно-деятельностного приспособления учащихся, обеспечения их функциональной грамотности и личностного роста;
- 3) создание проекта содержания образовательного процесса на основе учета потребностей всех его субъектов;
- 4) разработка проекта соответствующей технологической организации образовательной среды;
- 5) разработка проекта пространственно-предметной организации образовательной среды, соответствующего принципам организации комплексной и гетерогенной образовательной среды;
- 6) разработка проекта социальной организации образовательной среды, удовлетворяющего всех субъектов, обеспечивающего их позитивное настроение и авторитетность педагогов;
- 7) проведение экспертизы разработанного проекта образовательной среды [135, с. 79].

И. Г. Шендрик, понимая образовательное пространство субъекта как «целостность, объединяющую проявления особенностей субъекта, отражающую созданный им индивидуализированный прообраз той культуры, в рамках которой он полагает свою жизнедеятельность и формирующуюся в ходе деятельности освоения им образовательной среды» [127, с. 17], рассматривает процесс проектирования среды, основанный на деятельностной парадигме [127, с. 29]. Автор выделяет следующие этапы проектирования образовательного пространства: *«Нулевой этап*. Выявление субъектом основных затруднений в своей жизнедеятельности и принятие решения о необходимости их преодоления. *Первый этап*. Целеполагание, ориентированное на согласованное самоопределение образователя и образуемого относительно целей деятельности, связанной с возникшими затруднениями, на преодоление которых должна будет направлена дальнейшая их совместная деятельность. *Второй этап*. Выделение в наличной ситуации и субъектах проектирования совокупности предпосылок... (диагностика). *Третий этап*. Формирование совокупности предположений (гипотез) о возможных путях и способах достижения субъектами проектирования поставленной цели. *Четвертый этап*. Выбор, на основе согласования между субъектами проектирования, наиболее перспективных гипотез... *Пятый этап*. Выявление путем выделения каждым субъектом наиболее значимых для него показателей оптимального движения к поставленной цели... *Шестой этап*. Выработка процедуры достижения поставленной цели... *Седьмой этап*. Рефлексия процесса реализации действия...» [127, с. 28–29].

В. И. Слободчиков в процессе проектирования соединяет образовательную среду и механизмы развития ребенка, используя предметность культуры

общества: «...Предметность культуры и внутренний мир, сущностные силы человека – в их взаимоотношении в образовательном процессе как раз и задают границы содержания образовательной среды» [108, с. 181]. Такое взаимопроникновение предметности культуры, развития личности ребенка и образовательной среды, по мнению автора, наполняет содержание среды и является ее основным образовательным ресурсом.

В работе В. Н. Казанской особое внимание уделяется психологическим основам проектирования образовательной среды. Основываясь на гуманистическом подходе, автор выделяет требования к проектированию образовательной среды образовательной организации, например школы:

- 1) личная ориентированность, т. е. направленность на личность обучающегося как на цель;
- 2) синергетичность развития учащегося;
- 3) воздействие на обучающегося с целью развития у него потребности к самообучению;
- 4) разрабатываемая среда должна быть креативной, гибкой, изобретательной, продуктивной, а также должна способствовать развитию внутренней мотивации [42, с. 65].

В. Н. Казанская подчеркивает, что при проектировании образовательной среды необходимо реализовать идеи психологической безопасности, т. е.: «1) сохранить психику человека; 2) сохранить целостность личности, адаптивность функционирования человека, социальных групп, общества»; 3) обеспечить «устойчивое развитие и нормальное функционирование человека во взаимодействии со средой»; 4) реализовать «возможности среды и личности по предотвращению и устранению угроз»; 5) создать «состояние среды, создающее защищенность или свободное проявление психологического насилия во взаимодействии...» [42, с. 68].

Таким образом, в работах В. А. Ясвина, И. Г. Шендрика, В. Н. Казанской и др. рассматриваются различные подходы к проектированию образовательных сред, данные подходы, на наш взгляд, не являются взаимоисключающими. Они взаимно дополняют друг друга, раскрывая различные стороны и аспекты образовательной среды. Очевидно, что идеи, отраженные в работах известных ученых, могут быть использованы при проектировании образовательной среды различных образовательных организаций, в том числе и ДОО.

Е. С. Бабунова в рамках реализации подхода В. И. Слободчикова [см. 108, с. 77], выделяя «этническую культуру, географическую определенность народа, его историческое прошлое» как «мощный образовательный потенциал», проектирует образовательную среду дошкольной организации как совокупность микросред: предметно-пространственная среда; среда субъектно-субъектного взаимодействия; среда образовательного процесса; воспитательная семейная среда; культурно-историческая среда [6, с. 335]. Однако, несмотря на детально разработанную содержательную составляющую среды, которая включает «предметно-информационную обогащенность (атрибуты

народного быта, макеты народных жилищ, краеведческие уголки и экспозиции и др.); образцы творческой деятельности различных народов региона (предметы – подлинники: книги, картины; декоративно-прикладное искусство и др.); эмоционально-ценностную культурную значимость (народные игрушки, предметы, обладающие исторической, духовной, эстетической ценностью); знаково-символическую насыщенность (портреты исторических личностей, фотографии, костюмы народа, атрибуты народного домашнего быта)» [6, с. 334], автор не рассматривает процессуальную составляющую образовательной среды ДОО. На наш взгляд, только специальным образом организованное взаимодействие субъектов среды (воспитателей, воспитанников и членов их семей) может способствовать реализации образовательных и воспитательных целей. Кроме того, Е. С. Бабунова, выделяя и конкретизируя воспитательную семейную микросреду, сужает воспитательное действие образовательной среды до воспитания только в семейной среде. Очевидно, по мнению автора, образовательная среда ДОО не оказывает воспитательного действия, что противоречит более ранним научно-педагогическим исследованиям.

Подобный подход к проектированию образовательной среды ДОО как совокупности ряда сред низшего порядка можно встретить в работе И. В. Гришиной: «образовательная среда ДУ представляет собой совокупность локальных образовательных сред, которые находятся во взаимодействии («встроены») друг с другом. В структуре образовательной среды ДУ можно выделить два основных уровня и вида локальных образовательных сред: на уровне деятельности образовательного учреждения – культурная педагогическая среда ДУ; на уровне индивидуальной деятельности педагога – среда профессионального функционирования педагога» [26, с. 8].

Представляет интерес разработанный И. В. Гришиной план (алгоритм) проектирования образовательной среды ДОО, состоящий из следующей системы действий: 1) анализ социокультурной ситуации ДУ по параметрам «внутренняя социокультурная среда ДУ», «социокультурная среда прямого воздействия», «социокультурная среда косвенного воздействия», определение совокупности проблем, требующих решения; 2) анализ состояния культурной педагогической среды ДОО, используя параметры «традиции» и «инновации», выявление требующих решения проблем; 3) разработка педагогического проекта с условным названием «Образ желаемого будущего (эталонный вариант)» и определение на этой основе готовности к новым связям с внешней средой; 4) составление прогноза путей развития среды и выбор оптимального вероятностного сценария; 5) оценка ресурсов развития образовательной среды и выявление необходимых для их улучшения условий; 6) разработка программы мероприятий для реализации целей и задач проекта; 7) разработка программы мероприятий по созданию системы методического сопровождения инновационной деятельности педагогов, стимулирующей их творческую позицию педагога» [26, с. 9].

И все же нам бы хотелось высказать несколько замечаний по содержанию данного алгоритма. Во-первых, разработка проекта образовательной среды (действие 3-го шага алгоритма) состоит из множества действий, требующих детализации. Это обусловлено тем, что при его выполнении воспитатель-практик должен быть вооружен системой действий, позволяющих разработать образ образовательной среды, т. е. следуя такой системе действий, он может создать концепцию среды, отвечающую определенным образовательным целям. Во-вторых, следуя известной структуризации образовательной среды (М. П. Нечаев, С. И. Макулов, О. В. Мирзабекова и др.), разработка программы мероприятий (действие 6-го шага алгоритма) и есть процессуальная составляющая образовательной среды, содержание которой должно быть смоделировано при создании образа (модели) среды.

Интересен, на наш взгляд, подход к построению образовательной среды, реализованный Г. Г. Кравцовым и Е. Е. Кравцовой в программе непрерывного образования детей от 2 до 10 лет «Золотой ключик» (1996). Авторами разработана образовательная среда для комплексов «Детский сад – начальная школа». Отличительной особенностью программы является взаимное проникновение образовательной среды образовательной организации и социальной среды семьи, которое способствует интегрированному воспитательному процессу детей-дошкольников и младших школьников с активным включением семьи. Поэтому в качестве основополагающего принципа построения образовательной среды Г. Г. Кравцов и Е. Е. Кравцова провозглашают так называемый семейный принцип, согласно которому «все без исключения взрослые участвуют в воспитании детей, а все дети являются полноправными членами этой большой общественной семьи, оказывающейся продолжением и расширением собственной семьи ребенка. Родители детей и другие члены семей активно вовлекаются в жизнь образовательного учреждения (“семейно-общественного детского центра”» [53, с. 58].

Н. С. Варенцовой, Л. А. Венгер, О. М. Дьяченко – авторами программы дошкольного образования «Развитие» – разработана образовательная среда ДОО, в которой центральное место занимает «пространственно-предметный компонент». Такая среда требует гармоничного соотношения материалов, которые окружают дошкольника, с точки зрения количества, разнообразия, неординарности, изменяемости и т. д. [34, с. 40]. Такой подход позволяет зонировать образовательную среду, т. е. создать такие зоны, как «кабинет», «мастерская», «театр», «изостудия», «уголок живой природы» и др.

На наш взгляд, представляет интерес «обогащенная, развивающая и отвечающая познавательным потребностям и возможностям одаренных детей и подростков образовательная среда», разработанная Н. Б. Шумаковой, созданная в рамках программы дошкольного образования «Одаренный ребенок». Данная образовательная среда ДОО выступает как совокупность «условий для высокой исследовательской и творческой активности ребенка, в ре-

зультате чего формируется исследовательская позиция личности – фактор, обеспечивающий дальнейшее развитие одаренности» [131, с. 118]. Автор отдельно выделяет одно из условий, предполагающее наличие специального содержания обучения, основанного на междисциплинарной интеграции, и методов обучения, «моделирующих процесс открытия ребенком новых знаний о мире – проблемно-исследовательский; субъект-субъектные отношения, обеспечивающие возможность сотрудничества, диалога и творчества» [131, с. 120].

Таким образом, разработка образовательных программ ДОО предполагает создание специальной образовательной среды, которая отвечает потребностям общества в целом и потребностям ребенка в частности, выполняет здоровьесберегающую и развивающую функции.

Подводя итоги историко-педагогического анализа развития представлений об образовательной среде, можно сделать следующие выводы:

1) сегодня окончательно не сформирован понятийный аппарат средового подхода, нет единства в понимании ключевых понятий нашего исследования, таких как «образовательная среда», «воспитывающий (воспитательный) потенциал»;

2) разрабатываемые авторами исследований и педагогами, воспитателями-практиками модели и проекты образовательной среды не идентичны, конкретная концепция среды определяется тем или иным теоретическим подходом, «реальными условиями функционирования и развития образовательной организации, ее традициями, характером социокультурного окружения, наличием ресурсов (учебно-методическими, кадровыми, экономическими, финансовыми, материально-техническими, управленческими, нормативно-правовыми), особенностями контингента воспитанников (учащихся), их запросами и запросами их родителей и другими обстоятельствами» [91];

3) нет единого мнения о структуре образовательной среды ДОО, роли ее воспитывающего потенциала и возможностей его развития;

4) недостаточно разработана проблема развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, а именно не выявлены содержание воспитывающего потенциала и принципы его реализации.

1.2. Терминологически-понятийный аппарат исследования

Ведущим понятием нашего исследования является «образовательная среда дошкольной образовательной организации», которое, как показано выше, не рассматривалось в публикациях по проблемам дошкольного образования. Необходимо отметить, что в настоящее время существуют многочисленные работы, раскрывающие содержание понятия «образовательная среда», а также условия формирования образовательных сред, особенности и результаты их влияния на развитие личности, на возможности социальной адаптации

в социальной среде. Трактовок дефиниции «образовательная среда» множество. В связи с этим возник закономерный вопрос: какое понимание данного термина мы будем использовать в нашем исследовании?

Для ответа на данный вопрос мы посчитали целесообразным воспользоваться положениями логики, предметом изучения которой и являются понятия, правила формирования определения понятий, разделив дефиницию «образовательная среда» на два основных термина «среда» и «образование».

Все понятия отражают существенные признаки предметов, объектов, явлений и процессов, которые позволяют выделить их из множества других. Данные признаки составляют содержание понятий. При этом под существенными признаками понимаются признаки, «каждый из которых, взятый отдельно, необходим, а все вместе взятые достаточны для того, чтобы с их помощью можно было отличить (выделить) данный объект от всех остальных и обобщить однородные предметы в единый класс» [4, с. 10].

Содержание понятий раскрывается их определениями. Этот термин введен Аристотелем и служит для обозначения высказываний, поясняющих сущность вещи. Определить понятие – значит выразить в краткой форме его основные и существенные признаки, не перечисляя всех его свойств и связей, уникально отличить изучаемый предмет от множества других. Данная логическая операция является установлением содержания понятия через ближайший род и видовые отличия.

Обратимся к трактовке понятия «среда». Толковый словарь русского языка трактует понятие «среда» как «окружение, совокупность природных условий, в которых протекает деятельность человеческого общества, организмов» и (или) «окружающие социальные условия, обстановка, а также совокупность людей, связанных общностью и взаимодействующих в этих условиях» [83, с. 749]. Таким образом, род данного понятия определяют слова – «окружение», «условия», «совокупность людей», видовыми признаками являются «протекание жизни», «взаимодействие в этих условиях».

Для уточнения содержания понятия «среда» мы посчитали целесообразным воспользоваться результатами исследования Л. И. Новиковой [80], сформулированными в виде аксиологических положений, и словообразованием русского языка. Применение данного подхода, на наш взгляд, позволит раскрыть свойства, возможности, функции среды.

1. Среда – посреди. Приставка *по-* свидетельствует о том, что среда есть нечто, среди чего находится индивидуум. Следовательно, изучив особенности среды, ее структурные элементы (для нашего исследования актуальным будет изучение «совокупностей людей» как социальных групп и общностей в условиях социального многообразия) и их характеристики, можно определить место человека в среде, раскрыть процессы рефлексии и восприятия каждого элемента среды и условий существования человека, а также изменение личности под воздействием этих элементов и условий.

Отдельно отметим, что «среда» и «окружение» не идентичные понятия. «Окружение само по себе деперсонализировано. Среда в этом значении лишь окружает субъект, “берет в круг” безотносительно к его специфике. При таком понимании среды личность, коллектив, школа выносятся за скобки определения среды. Среда становится безличной, десубъектированной. Она утрачивает специфичность субъекта, потому что одно и то же может окружать как человека, так и любой другой объект безотносительно к тому, как это воспринимается» [69, с. 23].

2. Среда – опосредовано. Анализируя данное словообразование, мы воспользуемся суждением Л. И. Новиковой: «Среда опосредствует путь развития индивидуума, преломляя его самосознание (сознание) и поведение спектром возможностей, сулящих то или иное качество жизни» [80, с. 58]. Следовательно, среда в целом и каждый ее структурный элемент в отдельности как опосредованный управляющий элемент может воздействовать на формирование личности, «предоставляя человеку альтернативные возможности, открывающие перспективу приобрести/лишиться/сохранить нечто значимое для полноценной жизни. В зависимости от различных условий этим значимым может стать: материальный достаток, чувство уверенности и безопасности, стабильные, позитивные контакты с окружением, уважение, признание и оценка со стороны «значимых других» и пр.» [80, с. 21].

3. Среда – сосредоточенность. В данном контексте среда может рассматриваться как концентрация определенных условий, даже если они искусственно созданы. Предполагая, что такое воздействие носит положительный характер, можно говорить о среде как о совокупности условий, направленных на формирование положительных черт личности, в частности на формирование толерантности и терпимости.

4. Среда – усреднение. Очевидно, что применение данного словообразования позволит понимать среду как некую усредненную оценку для оценки поступков, взглядов и т. п. человека, социальной группы, общности или общества в целом.

5. Среда – посредник. Согласимся с Л. Д. Назаровой, что данное представление среды может отражать включение человека, связывающее воспитуемого со средой. Посредник должен представлять интересы одной из сторон, в рамках нашего исследования – интересы ребенка. На наш взгляд, такими посредниками между средой и индивидуумом могут считаться родители, педагоги, воспитатели, психологи и социальные работники, деятельность которых должна быть направлена на социальную адаптацию ребенка, на установление бесконфликтных отношений, на развитие творческого потенциала и реализацию собственных интересов в среде. «Такой посредник должен обладать представлениями о совокупности окружающих сред, знать возрастные, психофизиологические и личностные особенности ребенка, подростка, а также организовывать ситуации, необходимые для прогрессивного личностного роста в соответствии со средой обитания» [77, с. 23].

Используя исследования Л. И. Новиковой как основополагающие, мы представляем *образовательную среду ДОО* как многокомпонентный воздействующий объект, который позволяет: 1) аккумулировать весь воспитывающий потенциал образовательной среды вокруг воспитанника детского сада; 2) интегрировать необходимые и достаточные ресурсы для гармоничного развития и самореализации личности воспитанника; 3) опосредованно управлять воспитательным процессом; 4) подготовить воспитателя для сотрудничества с родителями воспитанников для эффективной реализации поставленных образовательных целей.

Еще одним важным термином нашего исследования является понятие «воспитывающий потенциал». Данное понятие, как показывает анализ научно-педагогической литературы, вошло в терминологический аппарат педагогов, психологов и методистов достаточно давно. Так, в настоящее время разработаны научно-педагогические основы развития воспитывающего (воспитательного) потенциала нравственно-эстетической деятельности; основы жизнедеятельности и охраны здоровья, трудового воспитания; ценностные и поликультурные основы совместной деятельности семьи и коллектива ДОО; виды потенциалов социальных движений (Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая), воспитательный потенциал досугового объединения культурно-оздоровительной направленности (Д. Э. Симонов), эмоциональный потенциал коллектива (А. Н. Лутошкин, А. Г. Кирпичник), воспитательный потенциал детского и молодежного общественного движения (И. В. Герлах, Г. В. Дербенева, С. В. Тетерский) и др.

Понятие «потенциал» последнее время получило широкое распространение в различных областях науки и сферах деятельности. Современный словарь иностранных слов трактует это понятие как совокупность имеющихся возможностей, средств, ресурсов в какой-либо области [109, с. 356].

Очевидно, что осознание исчерпаемости экономических, производственных, природных и человеческих ресурсов заставляет задуматься о потенциальных ресурсах. Содержание понятия «потенциал» в современных психолого-педагогических исследованиях, как правило, трактуется следующим образом:

- совокупность реальных возможностей, умений и навыков, определяющих уровень их развития (Г. Л. Пихтовников, Л. Н. Москвичева);
- синтетическое (интегрирующее) качество, которое характеризует меру возможностей личности в осуществляемой деятельности (И. О. Мартынюк, В. Ф. Овчинников);
- социально-психологическая установка на нетрадиционное разрешение противоречий объективной реальности (Е. В. Колесникова);
- специальное качество, характеризующее меру соответствия деятельностных качеств индивида социальной норме (определенной социальной роли), которая требуется для самоопределения личности в качестве субъекта творчества (С. Р. Евинзон);

- характерное свойство индивида, которое определяет меру его возможностей в творческом самоосуществлении и самореализации (М. В. Колосова);
- развитое чувство нового, открытость ему, высокая степень развития мышления, его гибкость, оригинальность, способность быстро менять способы действия в соответствии с новыми условиями деятельности (Т. Г. Браже, Ю. Н. Кулюткин) и т. п.

Существуют различные подходы к определению этого понятия: прогностический (О. И. Генисаретский, Н. А. Носов, И. Т. Филонов, Б. Г. Юдин), ресурсный (В. Н. Марков, Ю. В. Синягин), деятельностный (М. С. Каган) и др. В философии потенциал определяется как источник, возможность, средство, запас: то, что может быть использовано для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели [119, с. 612].

Однако с целью формулировки так называемого рабочего определения понятия «потенциал» мы воспользовались толкованием данного термина в более широком смысле. Нам близко понимание термина *потенциал* как совокупности возможностей, средств, запасов, источников, приводимых в действие и используемых для осуществления плана реализации, поставленных целей задач [10, с. 215–216]. Приведенное определение позволяет: 1) учесть прошлое как совокупность накопленных в результате предшествующего опыта наличных свойств и средств; 2) определить настоящее через установление возможностей, которые реально могут быть реализованы; 3) смоделировать (спроектировать) будущее, имеющимися возможностями [22, с. 161–162].

Что же касается определения понятия «воспитывающий (воспитательный) потенциал», то, как отмечалось ранее, лишь немногие исследователи раскрывают содержание этого термина.

И. Э. Ярмакеев понимает под воспитательным потенциалом «особую, отличающуюся внутренней динамичностью, виртуально-реальную систему воспитательно-ориентированных, индивидуально-личностных, профессионально-личностных, содержательно-целевых и организационно-деятельностных ресурсов и скрытых в них воспитательных возможностей, актуализация и реализация которых способна обеспечить успешное воспитание» [133, с. 41]. По мнению А. В. Пономарева, воспитательный потенциал – это «возможности воспитания, заложенные в нем (в коллективе), охватывающие как ресурсы самого детского коллектива, так и административные, педагогические ресурсы всей внеучебной воспитательной системы» [95]. Э. З. Галимова трактует воспитательный потенциал среды «как интегративную характеристику воспитательной среды, отражающую спектр воспитательных влияний на формирование личности» индивидуума [22, с. 110]. С точки зрения И. В. Герлаха, воспитательный потенциал – «это способность к творчеству как ведущая характеристика деятельности молодежной общественной организации, которая обеспечивает развитие личности, зависящее от ее возможностей и творческих способностей, а средства социально-культурной деятельности рассматрива-

ются как инструменты достижения поставленных целей» [23]. Г. В. Дербенева определяет воспитательный потенциал детского общественного движения как реальные структурные условия для осознания личностью целей, перспектив объединения, своего пребывания и деятельности в нем, актуализации развития личных интересов, потребностей, возможностей; обеспечения позитивной личностно значимой многоролевой деятельности, интенсивного межличностного, межвозрастного общения, благоприятного положения каждого в системе отношений детского объединения [30, с. 216].

В одной из первых работ в области развития воспитывающего потенциала образовательной среды (М. П. Нечаев, 2011) под воспитывающим потенциалом понимается «совокупность наличных средств среды, ее возможностей и ресурсов» [78, с. 43]. Сегодня данное определение требует дополнения, так как остается невыясненным вопрос, о каких средствах, возможностях и ресурсах среды идет речь и с какой целью они должны быть выделены.

Наличие этой неопределенности в понимании ключевого понятия нашего исследования вызвало необходимость выявить различия в значениях слов «воспитывающий» и «воспитательный» на основе этимологического и словообразовательного анализа. В ходе анализа установлено следующее: 1) «воспитательный» – прилагательное, указывающее на пассивный признак процесса более продолжительного по времени; в большей степени прилагательное «воспитательный» относится к характеристике процесса, системы или среды, например воспитательный потенциал образовательной системы или среды; 2) «воспитывающий» – причастие, указывающее на активный, направленный и кратковременный признак; причастие «воспитывающий» говорит о вовлеченности в процесс, например в образовательный.

На основе выполненного лингвистического анализа и обобщения научно-педагогической литературы было сформулировано определение ключевого понятия нашего исследования: *воспитывающий потенциал образовательной среды* – это совокупность наличных ресурсов, резервов и возможностей образовательной среды ДОО, которые могут быть использованы для гармоничного развития воспитанников в соответствии с их возрастными и индивидуальными особенностями и склонностями, самореализации способностей и творческого потенциала каждого ребенка как субъекта отношений с самим собой, другими детьми, взрослыми и миром.

Выбор причастия «воспитывающий» в данной дефиниции обусловлен возможностью организации воспитательного процесса в рамках процессуальной составляющей образовательной среды ДОО, активно адаптирующегося к динамично изменяющимся социально-экономическим условиям.

Таким образом, на основе анализа научно-педагогической литературы нами были сформулированы определения основополагающих понятий нашего исследования:

- *образовательная среда дошкольной образовательной организации* – это многокомпонентный воздействующий объект, который позволяет: 1) аккумулировать весь воспитывающий потенциал образовательной среды вокруг

воспитанника детского сада; 2) интегрировать необходимые и достаточные ресурсы для гармоничного развития и самореализации личности воспитанника; 3) опосредованно управлять воспитательным процессом; 4) подготовить воспитателя для сотрудничества с родителями воспитанников для эффективной реализации поставленных образовательных целей;

• *воспитывающий потенциал дошкольной образовательной организации* – это совокупность наличных ресурсов, резервов и возможностей образовательной среды ДОО, которые могут быть использованы для гармоничного развития воспитанников в соответствии с их возрастными и индивидуальными особенностями и склонностями, самореализации способностей и творческого потенциала каждого ребенка как субъекта отношений с самим собой, другими детьми, взрослыми и миром.

1.3. Оценка эффективности существующих методов (способов, условий) развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО

Как отмечалось ранее, в настоящее время накоплен достаточно широкий практический опыт в решении вопросов, связанных с поиском наиболее эффективных методов, способов и педагогических условий развития воспитывающего потенциала образовательной, предметно-развивающей, воспитывающей среды различного типа образовательных организаций. Анализируя научно-педагогическую литературу, мы выяснили: 1) какие методы, способы и педагогические условия развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО используются в настоящее время; 2) какие у них преимущества и недостатки; 3) какие основные направления развития воспитывающего потенциала образовательной среды раскрыты исследователями; 4) какие критерии используются учеными для оценки эффективности разработанных методов и способов развития воспитывающего потенциала.

Отдельно отметим, что на сегодняшний момент научно-исследовательских работ, направленных на решение проблем развития воспитывающего потенциала ДОО или образовательной среды ДОО, крайне мало. Мы проанализировали работы авторов, рассматривающих подобные аспекты применительно к образовательным организациям разных уровней. Так, например, М. В. Созинова предлагает развитие воспитательного потенциала реализовывать в два этапа. На первом осуществляется «развитие познавательного интереса детей к продуктивной деятельности, освоение базовых умений в разных ее видах», на втором – предполагается сотрудничество педагога и воспитанников в специально организованной продуктивно-досуговой ситуации. Кроме того, автором определены педагогические условия, необходимые для целенаправленного развития воспитательного потенциала: «1) вариативное со-

держание продуктивной досуговой деятельности ребенка в соответствии с его половозрастными особенностями, склонностями и интересами, 2) психолого-педагогическое сопровождение детской досуговой деятельности, 3) гибкая тактика руководства, когда педагог выступает как носитель опыта творческой деятельности, 4) модульная организация развивающей среды для разных видов продуктивной досуговой деятельности» [110, с. 87–88]. Для оценки эффективности разработанной технологии развития потенциала М. В. Созинова использует в качестве критериев показатели творческого подхода к различным видам досуговой деятельности (креативность поделок, сценарии ролевых игр и т. п.). Достоинством данного подхода является сотрудничество воспитателя, педагога и воспитанника, при этом педагог выступает как посредник между исторически сложившимся опытом и культурой, передающим знания и позволяющим творчески развиваться ребенку. Однако выбранные автором критерии оценки являются, на наш взгляд, достаточно субъективными, что не позволяет говорить о достоверности результатов.

Р. И. Яфизова исследует педагогические условия, способствующие изменению развивающего потенциала педагогического взаимодействия с детьми третьего года жизни в детском саду. Среди таких условий она выделяет: 1) наличие профессиональной компетенции педагога, позволяющей так организовать педагогический процесс, чтобы в результате его реализации обнаруживалась возможность сотрудничества, творчества и роста профессионализма; 2) возможность проектировать педагогические ситуации, отвечающие целям развития индивидуумов; 3) осуществление комплекса психолого-педагогических мероприятий с целью выявления динамики личностно-социального развития детей; 4) возможности реализации процесса педагогического взаимодействия развивающего и развивающегося характера; 5) создание в группах раннего возраста специальной предметной среды, которая бы обеспечивала реализацию развивающего потенциала педагогического взаимодействия. Чтобы оценить динамику изменения Р. И. Яфизова использует различные диагностические карты с известными психолого-педагогическими приемами, тестами и методами диагностики, позволяющими всесторонне выявить воздействие развивающего потенциала педагогического взаимодействия с детьми [136].

Н. В. Додокиной разработана педагогическая технология развития воспитательного потенциала семьи, реализация которой, по мнению автора, позволяет сформировать знания о традиции домашнего и общественного театра и ценности их интеграции и развития в новых культурно-исторических условиях [32], сформировать основы гармоничных взаимоотношений в семье. Данная технология, по мнению автора, должна базироваться на взаимодействии с семьей, выполняющей не только воспитательную, но и досуговую, «творчески-развивающую» функции. Для оценки эффективности воздействия педагогической технологии на развитие воспитательного потенциала семьи Н. В. Додокина предлагает систему уровней: 1-й уровень (высокий) характе-

ризуется взаимоотношениями в семье, базирующимися на взаимоуважении, доверии, внимании и чуткости друг к другу; 2-й уровень (средний) предполагает наличие взаимоотношений, в которых наблюдается своеобразная эпизодичность совместного времяпрепровождения, как правило, обусловленная занятостью и моральным состоянием родителей; 3-й уровень (низкий) – в данных взаимоотношениях практически отсутствует совместная досуговая деятельность, у ребенка выявляется высокий порог тревожности.

И. А. Синицина, обращаясь к проблеме развития интеллектуально-творческого потенциала детей старшего дошкольного возраста, раскрывает его структурно-функциональную модель. Она выделяет следующие блоки: целевой, содержательный, процессуально-деятельностный, контрольно-результативный. Каждый из перечисленных блоков обладает характеристиками, которые и позволяют педагогам системы дополнительного образования создавать условия для реализации образовательного процесса, направленного на развитие интеллектуально-творческого потенциала детей в детской музыкальной школе [107].

И. В. Герлах, рассматривая воспитательный потенциал молодежной организации, считает, что развитие потенциала возможно при создании психолого-педагогических, социально-педагогических, организационно-методических и организационно-педагогических условий [23]. К психолого-педагогическим условиям И. В. Герлах относит условия, регламентирующие совместную деятельность членов молодежного клуба (ролевые игры, совместная работа и т. п.), а также эмоциональную составляющую участников взаимодействия. Социально-педагогические условия определяют взаимоотношения участников клуба с обществом через активную общественно-полезную деятельность и создание положительного имиджа клуба. В свою очередь, создание организационно-педагогических условий позволит осуществлять деятельность педагогического коллектива молодежного клуба в соответствии с воспитательными и образовательными целями, например, включая его членов в ролевые игры, направленные на личностный рост, самостоятельную творческую деятельность и запускающие механизмы самовоспитания. Также автором выделены и организационно-методические условия, устанавливающие взаимодействие членов молодежного клуба в области принятия управленческих решений, установления обязанностей и контрольно-оценочных мероприятий. При этом развитие потенциала И. В. Герлах предлагает оценить опосредованно, по его воздействию на воспитанников – участников образовательного процесса, используя следующие критерии: 1) добровольность и осознанность принятия членами клуба участия в его работе; 2) взаимоотношения между субъектами взаимодействия (членами клуба); 3) система действий у педагогического коллектива клуба, направленная на реализацию воспитательных целей; 4) соответствие образовательных и воспитательных целей требованиям современной гуманистической парадигме воспитания; 5) качество реализации процессов самоуправления; 6) соответствие целей ролевых игр, реали-

зуемых в педагогическом процессе, стратегическим целям клуба; 7) степень доступности услуг, предоставляемых клубом как общественной организацией для всех нуждающихся в них; 8) уровень значимости работы клуба в общественно-политической жизни района, региона и страны в целом.

Анализ литературы и сформулированные нами определения понятий «образовательная среда дошкольной образовательной организации» и «воспитывающий потенциал» позволяют сформулировать ряд правомерных, на наш взгляд, выводов:

1. Существующие исследования в области решения проблем развития воспитывающего (воспитательного) потенциала не позволяют четко выделить, какие средства, возможности и ресурсы имеет тот или иной объект изучения (педагогическое воздействие, занятия хореографией, молодежная организация, предметно-развивающая среда и т. п.). Отсутствие четкого представления о средствах, возможностях и ресурсах не дает возможности авторам исследований разработать адресные методы, способы и технологии развития воспитывающего потенциала.

2. Понимание авторами исследований «педагогических условий» только как требований, а не как «обстановки, в которой протекает что-либо», оставляет нераскрытыми вопросы создания образовательной среды, обладающей значительным воспитывающим потенциалом.

3. Отсутствие четкого представления о воспитывающем потенциале образовательной среды ДОО не позволило авторам работ разработать критерии оценки его развития.

Выводы по главе 1

1. Историко-педагогический анализ развития представлений об образовательной среде доказал, что на сегодняшний момент окончательно не оформлен понятийный аппарат средового подхода, а именно отсутствует единая позиция в определении структуры среды ДОО, ее функций, проектирования и экспертизы. Кроме того, анализ показал, что большинство ученых подчеркивают наличие воспитывающего потенциала образовательной среды образовательной организации. При этом проблема развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО остается недостаточно разработанной.

2. На основе анализа научно-педагогической литературы были сформулированы определения основополагающих понятий нашего исследования:

- *образовательная среда дошкольной образовательной организации* – это многокомпонентный воздействующий объект, который позволяет: 1) аккумулировать весь воспитывающий потенциал образовательной среды вокруг воспитанника или детского сада; 2) интегрировать необходимые и достаточные ресурсы для гармоничного развития и самореализации личности воспитанника; 3) опосредованно управлять воспитательным процессом; 4) подгото-

товить воспитателя для сотрудничества с родителями воспитанников для эффективной реализации поставленных образовательных целей;

- *воспитывающий потенциал образовательной среды дошкольной образовательной организации* – это совокупность наличных ресурсов, резервов и возможностей образовательной среды ДОО, которые могут быть использованы для гармоничного развития воспитанников в соответствии с их возрастными и индивидуальными особенностями и склонностями, самореализации способностей и творческого потенциала каждого ребенка как субъекта отношений с самим собой, другими детьми, взрослыми и миром.

3. Существующие исследования не позволяют четко выделить, какие средства, возможности и ресурсы имеет образовательная среда ДОО для развития воспитывающего (воспитательного) потенциала. Отсутствие четкого представления о средствах, возможностях и ресурсах не позволило авторам исследований разработать адресные методы, способы и технологии развития воспитывающего потенциала, педагогические условия его развития и критерии оценки.

Г л а в а 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ВОСПИТЫВАЮЩЕГО ПОТЕНЦИАЛА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

2.1. Выбор и обоснование теоретической основы исследования

Тот факт, что система российского образования переживает значительные изменения, неоспорим. Это касается и дошкольного образования. Сегодня перед педагогическими работниками ДОО поставлены сложные задачи. Нужно не только сформировать определенный объем знаний и представлений об окружающем мире, правилах поведения в нем, но и обосновать умение и способность жить в нем. Рассмотрим механизмы управления в ДОО. Результаты констатирующего эксперимента показали, что, несмотря на внедрение новых образовательных технологий, усовершенствование материально-технической базы, руководящие и педагогические работники не всегда задумываются о том, как окружающая среда влияет на формирование личности. Деятельность ДОО направлена в первую очередь на решение ситуативных задач. Таким образом, существует потребность в целостном теоретико-технологическом обеспечении развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, включающем как теоретические трактовки ключевых понятий, концептуальные документы, дидактико-методические разработки, так и образовательные и управленческие технологии их реализации (теоретико-технологическое обеспечение образовательного процесса понимается как совокупность методологических, дидактических и методических разработок, отвечающих современным требованиям педагогической науки и практики [94, с. 212]).

Для развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО необходимо разработать систему действий, с тем чтобы при использовании всех своих средств и возможностей образовательная организация приобрела более совершенное качественное состояние, соответствующее миссии общества и семьи. Такая система действий не может быть просто планом. Нужны управленческие элементы, позволяющие решать первоочередные и долгосрочные задачи, расширять возможности при ограниченных ресурсах, а главное, иметь опережающий характер. Такую стратегическую систему действий мы называем *концепцией развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО*.

Приступая к разработке модели развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, мы посчитали целесообразным обратиться к основам стратегического управления. Как показывает анализ научно-исследовательской литературы в области экономики и менеджмента, термин «концепция» первоначально использовался военачальниками для управления различными родами войск. Впоследствии, в середине XVII века, методы военного управления стали применяться в финансовом планировании, программ-

ровании и бюджетировании компаний. В этот период были сформулированы основные экономические законы, сформировалась промышленная и финансовая структура, которая требовала совершенствования методов управления крупными компаниями и планирования их деятельности, с тем чтобы «видеть» развитие компании на несколько лет вперед. Широкое распространение долгосрочное планирование получило в 20–30-е годы XX века. При разработке долгосрочных планов в данный период акцент ставился на оценку потребности в ресурсах, план разрабатывался руководством компаний, но не учитывались возможности изменения внешних факторов и степень их влияния и постепенно он переходил в план решения первоочередных задач. Позднее долгосрочное планирование оказалось под сомнением в изменившихся экономических условиях, но, безусловно, составило научную основу стратегического управления [153]. В СССР долгосрочное планирование «принесло огромный эффект: уже к концу 1930-х годов СССР стал одной из крупнейших мировых держав и получил мировое признание. С точки зрения методологии этот период является первым в истории стратегического планирования в нашей стране, поскольку именно тогда советскими экономистами были написаны первые фундаментальные труды по планированию, давшие положительный результат [66].

Первые работы по стратегическому управлению датированы 60–70-ми годами XX века [66, 142, 144, 154]. Впоследствии стратегическое управление стало базироваться на системном подходе и системном анализе, проектном планировании, программно-целевом подходе [137, 140, 143, 145, 148, 152 и др.], формируется определение понятия «стратегическое планирование, ставшее впоследствии классическим: «стратегическое планирование – это концепция принятия решений, с помощью которой компания определяет стратегические цели и задачи, вырабатывает политику и планы достижения этих целей, определяет сферы хозяйственной деятельности, целевую организационную структуру, а также сущность экономической и некоммерческой выгоды, которую получают акционеры, занятые, потребители и местное сообщество» [138, р. 254].

За время существования статического управления, несомненно, наблюдается эволюция взглядов на его методологию, а также проникновение во многие сферы жизнедеятельности – это и коммерческие организации, групповые формы деятельности, общественные организации, государственные учреждения и образовательные учреждения и организации. В настоящее время могут быть выделены следующие *концептуальные положения стратегического подхода к управлению*.

1. *Планирование и реализация возможностей*. «Предназначение стратегического планирования состоит в том, чтобы выявить и оценить возможности развития бизнеса, компании, организации, установить стратегические цели и выработать мероприятия по их реализации. Все это в конечном счете представляет собой определение путей и способов вложения ресурсов в развитие объекта, в отношении которого осуществляется планирование» [152, р. 36].

2. *Стратегический анализ.* Выявление и оценка ресурсов, которые впоследствии могут быть использованы для выбора стратегических альтернатив. Стратегический анализ необходим для «формирования полного, непротиворечивого и достоверного мнения: а) о том, что представляет собой организация как субъект, как она функционирует и управляется, каковы результаты ее деятельности и как они формируются, какие имеются внутренние ресурсы в настоящий момент; б) о том, какие внешние факторы воздействуют на входные параметры организации как системы, каков механизм их воздействия, как проявляются и измеряются данные факторы, каковы их состояние в настоящий момент и тенденции изменения в будущем, могут ли быть выделены внешние ресурсы» [96].

3. *Создание синергетических эффектов.* «Стратегический план должен предусматривать создание и реализацию совокупности важных для организации эффектов» [52], т. е. стратегический план должен состоять из последовательности действий, реализация которых могла бы привести организацию не столько к увеличению каких-то показателей эффективности, сколько к изменению качественных критериев ее оценки.

4. *Децентрализация и вовлечение руководителей.* Методология стратегического планирования предполагает разработку концепции в творческой атмосфере, в процесс совместного обсуждения проблем, идей и концепций развития, где совместная работа руководителей с командой является наиболее важным аспектом ее создания. «В процессе стратегического планирования должно иметь место творческое взаимодействие между руководителями разного уровня, руководителями и специалистами, причем степень формализма в их отношениях должна быть предельно низкой. Соответственно, внутренние коммуникации должны быть горизонтальными, функциональными или сетевыми, характер контроля – свободным, ориентированным на выполнение целей и планов, а оценка деятельности проектной команды – направленной на выполнение целей» [45, с. 286].

Стратегическое планирование как один из эффективных методов управления, зарекомендовавший себя не только в экономике, но и в социальных науках, может быть применено в образовании, в том числе и для разработки концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. Если мы принимаем данную точку зрения, то на первоначальном этапе нужно осуществить стратегический анализ, чтобы выявить ресурсы во внешней и внутренней среде ДОО с целью развития воспитывающего потенциала ее образовательной среды.

Выбор *ресурсного подхода* как теоретической основы нашего исследования согласуется с проведенным анализом понятия «воспитывающий потенциал» (см. с. 28–30). В определении понятия есть такие термины, как «возможности», «запасы», «средства». Мы считаем, что совокупность возможностей некоторого объекта или системы определяется совокупностью запасов и средств. Наличие таких ресурсов обуславливает наличие возможностей.

Значит, возможности объекта, а именно его воспитывающего потенциала, определяются ресурсами образовательной среды ДОО.

Состав ресурсов развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, с учетом преобразования его основных компонентов, с нашей точки зрения, включает: *внешний ресурс* как многообразие социальных особенностей групп родителей воспитанников, отличающихся друг от друга нормами поведения, морали и отношением к ДОО, и *внутренний ресурс* как совокупность научного, творческого и кадрового потенциала педагогического коллектива дошкольной образовательной организации.

Идея ресурсного подхода нашла свое обоснование и применение в ряде научных областей: в философии (В. Т. Воронин) [18], психологии (Т. П. Зинченко, М. А. Холодная) [37, 120], психотерапии (Н. П. Коваленко) [48], педагогике (Т. А. Цецорина [124], И. С. Романычев [101], В. М. Лизинский [60], Е. И. Зубова [40]) и др. Как отмечает Т. П. Зинченко, широкая распространенность ресурсного подхода в гуманитарных и естественно-научных исследованиях связана с тем, что он дает возможность в «терминах одного языка описать требования, которые налагаются внешней средой на систему, а также внутренние возможности системы удовлетворять данным требованиям. Особая методологическая роль ресурсного подхода в научном познании сравнима с ролью принципа симметрии, который ограничивает многообразие реально существующих структур» [37, с. 237].

В настоящее время в научно-педагогических и психологических исследованиях ресурсный подход все чаще определяется как научно-исследовательский. Вопросы применения ресурсного подхода в сфере образования рассматриваются в целом ряде работ. Можно выделить несколько направлений исследований: индивидуально-психологические ресурсы личности обучающегося (Т. П. Жарикова, Н. Ф. Наумова, В. Г. Зазыкин, Г. Г. Дилигенский, М. А. Холодная), ресурсные возможности педагогической деятельности преподавателя и ресурсное обеспечение образовательного процесса / образовательной среды (В. И. Андреев, Т. М. Давыденко, Т. А. Цецорина, Е. И. Зубова), реализация ресурсного подхода в социальной работе (И. С. Романычев).

В педагогической литературе последних лет часто используется понятие «ресурс» в контексте использованных средств, условий, в частности педагогических, т. е. всего того, что потенциально, но вместе с тем и реально может быть задействовано и использовано для обеспечения гарантированности качества образования [3].

Возникает естественный вопрос: где найти ресурсы образовательной среды для развития воспитывающего потенциала? Согласно данному нами выше определению, «образовательная среда дошкольной образовательной организации» включает в себя искусственно созданные условия для развития личности ребенка. Они являются идеализацией реальных условий жизнедеятельности ребенка, отражением социально-культурной среды его пребывания. Эта среда обладает неисчерпаемыми ресурсами для развития воспитывающе-

го потенциала. Все социальные группы и общности по своей природе уникальны и могут по-своему воздействовать на развитие личности человека, способов его взаимодействия с окружающими.

Как мы видим, образовательную среду можно рассматривать в качестве идеализированного отражения внешней, социальной среды. Она является предметом анализа процесса, направленного на формирование полного, непротиворечивого и достоверного мнения о внешних факторах, воздействующих на входные параметры организации, о механизме их воздействия, о проявлении и измерении их состояния в настоящий момент, а также на выявление тенденций их развития в будущем [98]. Кроме того, данный подход согласуется с общими положениями разработки концепции развития воспитывающего потенциала, раскрытыми нами ранее, согласно которым стратегический анализ должен быть применен к внешней среде как воздействующему на образовательную организацию объекту с точки зрения поиска ресурсов развития воспитывающего потенциала.

Кроме того, методы стратегического анализа для выявления ресурсов развития воспитывающего потенциала применимы к анализу внутренней среды. Ее состав представлен системой управления ДОО и материально-техническим обеспечением. На наш взгляд, основным компонентом внутренней среды является интеллектуальная составляющая. Согласно подходу, разработанному Е. А. Голенковой, интеллектуальная составляющая является интегральным показателем, включающим: 1) научный ресурс – «данная категория объединяет показатели интеллектуальной собственности»; 2) кадрово-квалификационный ресурс – «показатели человеческой составляющей, а конкретно – совокупность способностей, профессиональных навыков работников организации, необходимых для выполнения ими своих профессиональных обязанностей, и создание условий на предприятии для совершенствования и развития навыков и умений персонала»; 3) творческий ресурс – это совокупность способностей работников организации к постановке и решению новых творческих задач...» [24, с. 297]. Мы выделяем также управляющий элемент среды в лице административно-педагогического состава ДОО. Его можно рассматривать как интеграцию навыков, интеллекта и специальных знаний работников, являющихся основным активом организации. Именно работники ДОО при условии их мотивации определяют успешность функционирования организации, потому что они способны творить, развиваться и учиться [111]. Мы считаем, что управляющий элемент образовательной среды ДОО, а именно административно-педагогический состав, обладает научными, кадровыми и творческими ресурсами для развития воспитывающего потенциала образовательной среды. В этой связи возникает потребность более подробного рассмотрения проблемы понимания «кадрового ресурса», механизмов его оценки и развития в педагогических целях, в частности в целях развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

В качестве теоретической основы нашего исследования в первую очередь используется *средовой подход*, поэтому подчеркнем его основную идею, как

нельзя лучше выраженную С. В. Дубовицкой и Л. В. Беккером: «...Использование среды в качестве управляющего элемента в процессах развития личности становится еще более актуальным. Так, изменив в необходимом направлении развитие среды, актуализируя или “приглушая” характеристики ее различных компонентов, возможно не только влиять и воспитывать ребенка, но и оказывать опосредованное управление» [33, с. 633]. По мнению многих ученых, именно такая среда является важнейшим условием раскрытия существенных черт личности, детерминирующим фактором реализации ее интересов, потребностей и запросов. Позволяя педагогу гармонизировать отношения, смягчать действие кризисных факторов, среда способствует приобщению воспитанников детского сада к ценностям культуры. На основе общезначимых ценностей формируется гуманная духовно-нравственная личность, способная и реализовать себя в мире и создавать новые культурные ценности.

Таким образом, образовательная среда как искусственно созданный многокомпонентный объект формируется целенаправленно, что обусловлено образовательной целью воздействия на личность. Воздействие же социальной среды непреднамеренно, стихийно [90, с. 23].

Опираясь на работы исследователей (А. Т. Кураткин, М. П. Нечаев, В. А. Ясвин и др.), мы определили следующие основные компоненты образовательной среды: 1) *предметно-пространственный компонент*, который включает предметно-развивающее окружение и проявляется в комфортных условиях обучения и воспитания в дошкольной образовательной организации, современном имидже детского сада, привлекательном облике дизайна здания и прилегающих территорий, создающих архитектурно-ландшафтное единство; 2) *социальный компонент*, составляющий событийно-информативное наполнение и проявляющийся в положительной репутации образовательной организации с точки зрения родителей воспитанников, социальных партнеров и т. д.; 3) *духовный компонент*, складывающийся из психологических факторов образовательной среды ДОО, нравственных традиций и социально-педагогических ценностей большинства педагогов и родителей воспитанников, и характеризующий культуру отношений и психологическую атмосферу ДОО. Духовный компонент базируется на духовных ценностях, которые представлены различными уровнями: общечеловеческим, личностным, национальным (этническим).

Следующим этапом нашего исследования стала разработка концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО с учетом выделенных ресурсов и разработанной целевой программы управления кадровыми ресурсами, ее практическая реализации и оценка эффективности, которая будет рассмотрена в следующей главе.

Обобщая вышесказанное, можно представить технологию разработки концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО (см. рис. 1). Отдельно отметим, что данные, которые мы получили на основе стратегического анализа, позволяют разработать не единственно возможную

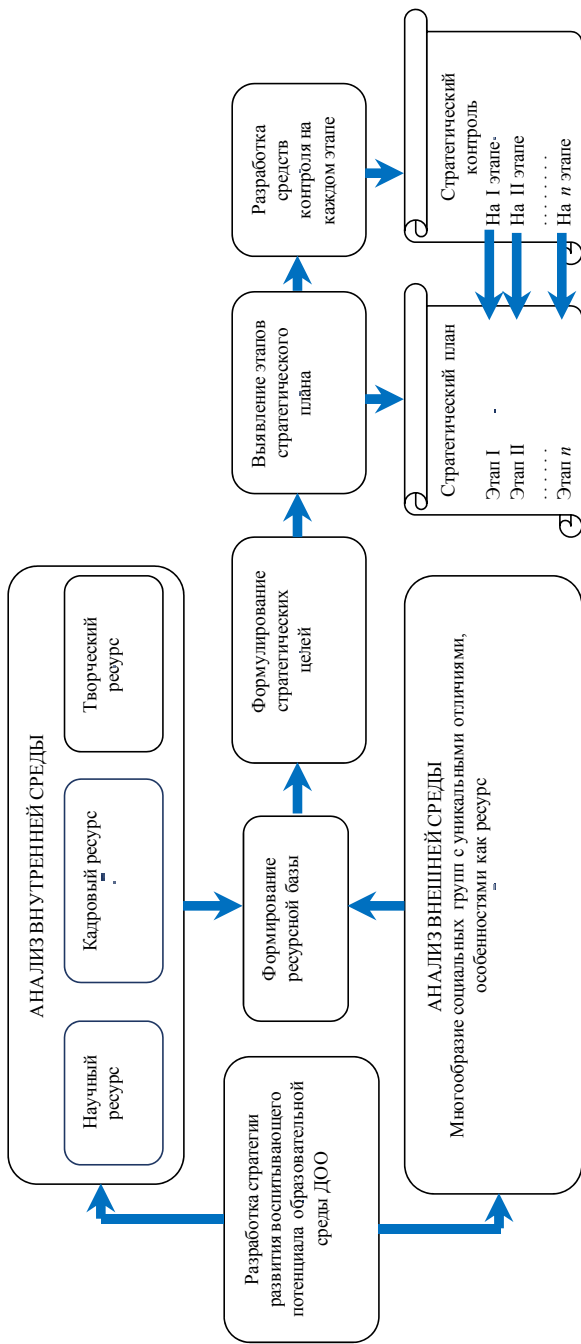


Рис. 1. Технология разработки концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО

концепцию развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. Так, например, может быть создана такая концепция развития, которая позволяет реализовать меры, направленные на кардинальное изменение образовательной деятельности и управленческого механизма. Согласно Е. А. Голенковой, чтобы радикально преобразовать деятельность предприятий или организаций, потребуются изменить всю систему управления и, прежде всего, вертикальные отношения по линии «сотрудник – подчиненный». Иногда требуется смена главных руководителей предприятия или даже всей команды [24, с. 299]. Также может быть разработана и «стабилизационная» модель, которая, наоборот, ориентирована на сохранение в организации традиций образовательного процесса. Следует отметить, что выбор концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды зависит от тех количественно-качественных показателей, которые получены в результате стратегического анализа.

Таким образом, теоретическую основу нашего исследования составили: 1) средовой подход, позволяющий оказывать воспитательное воздействие на ребенка средствами специально организованной образовательной среды как своеобразной идеализации реальной социокультурной среды жизнедеятельности ребенка; 2) ресурсный подход, позволяющий выделить ресурсы для развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. Выбор как средового, так и ресурсного подхода в качестве теоретической основы нашего исследования согласуется с данными, полученными на основе анализа существенных характеристик определения понятия «воспитывающий потенциал».

2.2. Ресурсы социального многообразия для развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО

В настоящее время в современном российском обществе в целом и в каждой образовательной организации в частности происходят значительные изменения. Нельзя не согласиться с Е. И. Зубовой [39], что такие социально-экономические явления, как миграционные процессы, процессы глобализации, научно-технических прогресс и изменение религиозной ситуации в ряде регионов, приводят к усложнению его структуры. Российское общество – это своеобразное «лоскутное одеяло», сотканное из множества социальных групп и общностей, сформированных по этническим и религиозным признакам, по политическим и идеологическим убеждениям, взаимодействие представителей которых носит не всегда мирный характер. Тема многообразия российского социума подчеркивалась и Президентом РФ в ежегодном Послании Федеральному Собранию в 2015 году: «Сила России – в свободном развитии всех народов, в многообразии, гармонии культур и языков, во взаимном уважении, диалоге и православных, и мусульман, и последователей иудаизма и буддизма» [100, с. 2]. Соглашаясь с мнением Д. А. Медведева, занимавшего пост Председателя Правительства РФ, можно утверждать, что социальное

многообразии не только бросает вызовы обществу, но и открывает новые потенциальные возможности для решения задач, возникающих перед человеком в той или иной предметной области [71]. Используя данное утверждение как тезис (идею, послание), мы попытались выделить ресурсы социального многообразия для решения проблемы развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. В ходе исследования, основываясь на научных данных, мы пришли к следующим в ы в о д а м.

1. «Общество в целом, рассматриваемое как субъект действия (актор), обладает определенным единством, обособленностью, самосознанием, потребностями, целями и ресурсами». Чем к большему числу типов и систем принадлежат члены социального общества, чем сильнее различие между этими типами и взаимная обособленность систем, чем меньше каждый тип (система) отличается от других, тем выше многообразие (разнообразие) социального общества [97]. Такой классификационной единицей различий является общность – «это внутренне функционально связанное объединение людей, живущих на определенной географической территории в определенное время, имеющих общую культуру, образующих определенную социальную структуру и проявляющих чувство своего единства в составе отдельной группы» [146, с. 27]. В современной социологической науке существуют различные классификационные признаки, по которым могут быть выделены группы общностей (рис. 2, 3).

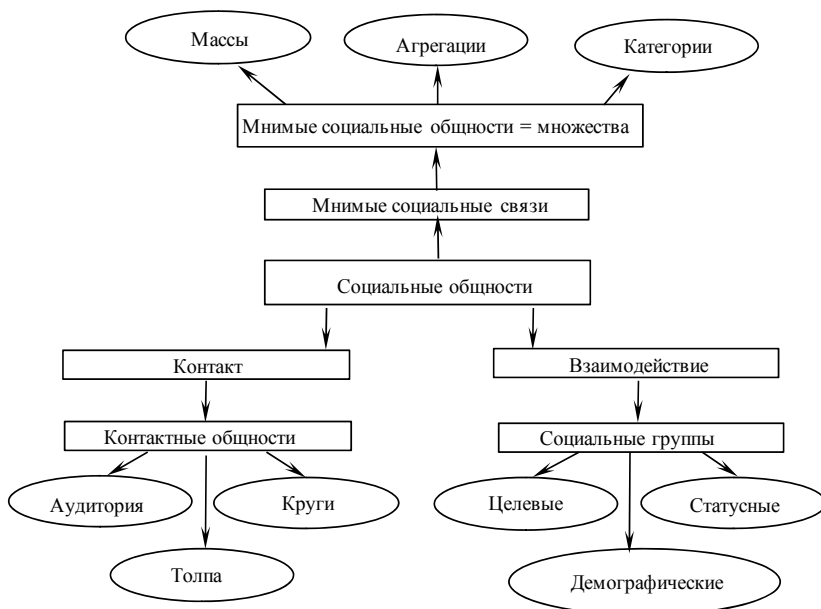


Рис. 2. Классификация демографических общностей (В. И. Шапко)



Рис. 3. Классификация общностей (Б. А. Грушин, П. Штомпка, Я. Щепаньский)

Таким образом, типология общностей может быть различной, основанной, например, на времени их существования, на количестве поколений, включенных в них, на территориальных признаках, а также берущей в качестве ключевых признаков причины, функции и роли взаимодействия их субъектов и т. д. «Каждая из видов общностей отличается нормами поведения, ценностными ориентациями, способами взаимодействий и взаимоотношений ее представителей... предпочитаемыми источниками информации; увлечениями и вкусами, выбором препровождения свободного времени; фольклором, специфическими невербальными знаками [117, с. 75].

2. Составляя единое общество, общности оказывают влияние друг на друга и на социум в целом, формируя тем самым ценностные аспекты социального многообразия [97]. Так, например, Л. Н. Столович [113] отмечает, что каждая из общностей обладает теми или иными ценностями (морально-этическими, культурными и др.). В условиях глобализации современного мира происходит постоянный обмен созданными и создаваемыми в локальных общностях людей материальными и духовными ценностями [76, с. 30]. В процессе обмена формируются единые общечеловеческие ценности, которые ведут к сближению общностей. Если в общении участвуют понастоящему интеллигентные и культурные люди, то острота проблемы межнациональных отношений снимается, поскольку интеллигентность и культурность – показатель ориентаций на общечеловеческие интеллектуальные, нравственные и эстетические ценности человечества [76, с. 31].

Таким образом, представляя общество как многообразие социальных групп и общностей, каждая из которых обладает совокупностью морально-этических, культурных ценностей (см. рис. 4), можно выделить, на наш взгляд, своеобразный ресурс для развития воспитывающего потенциала образовательной среды, который позволяет формировать у детей общечеловеческие ценности. Очевидно, что формирование общечеловеческих ценностей осуществляется на основе ценностей социальных групп и тех общностей, представители которых являются субъектами образовательной среды ДОО и социальной среды региона нахождения ДОО.

3. Согласно ряду исследований, общество принадлежит к так называемым открытым системам. Как и в физике, «открытая система» характеризуется обменом с окружающей средой. Очевидно, что общество как открытая система обменивается с социальным и природным окружением информацией, энергией, веществом, не только оказывая влияние на окружение, но и само оказываясь под его влиянием. Это влияние, согласно мнению С. И. Крапивенского, может быть активным и инициированным самим обществом, в некоторых случаях обществу приходится играть роль пассивного «зрителя» [54].

Однако каково бы ни было воздействие на общество формирование ответной реакции неизбежно. Ее сущность как нельзя лучше сформулирована У. Эшби. Он считал, что каждая часть значима для состояния равновесия всей системы. Если состояние системы не приемлемо для каждой из составляющих частей, действующих в условиях, создаваемых другими частями, то это не состояние равновесия [132, с. 123]. Таким образом, внешнее воздействие на социум, с одной стороны, формирует множество вариантов ответных реакций каждой общности и социальной группы, входящей в общество в целом, а с другой стороны, заставляет общности консолидироваться для формирования такой единой ответной реакции, которая бы сохраняла состояние равновесия. Данные выводы позволяют выделить в качестве ресурсов развития воспитывающего потенциала: 1) возможность применения вариативного подхода для формирования процессуальной составляющей образовательной среды ДОО как отражения множества реакций компонентов социума, приво-

дящих к решению социальных проблем, вызванных воздействием внешних факторов; 2) возможность формирования чувства единения как отражения единства всех ответных реакций общностей и социальных групп.

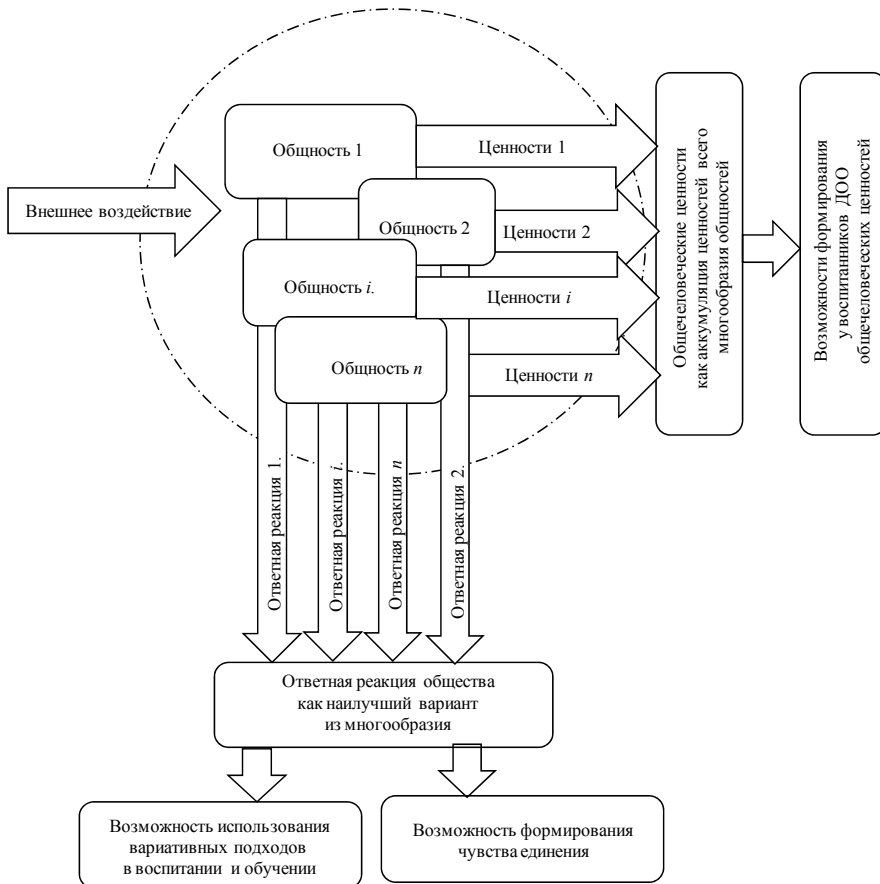


Рис. 4. Многообразие социальных общностей и групп

4. Социальная структура общества вместе с другими аспектами характеризуется наличием и взаимодействием социальных общностей и групп, где под взаимодействием понимается «философская категория, которая отражает взаимодействие объектов друг с другом, их взаимообусловленность, взаимопереход и порождение одним объектом другого» [13]. Рассматривая общество как совокупность разнообразных общностей, взаимодействующих не только между собой, но и содержащих организованную особым образом систему взаимодействий между его членами, ряд авторов утверждает, что благодаря такому взаимодействию осуществляется становление личности человека, он овладевает языком и, как следствие, культурой данной социальной

группы или общности. Очевидно, что только так человек социализируется, принимая и понимая совокупность природных, культурных ценностей, норм морали и права, верований, взглядов и убеждений. Поэтому можно утверждать, что жизнь человека, от момента появления на свет и до ухода из жизни, – это его непосредственное или опосредованное взаимодействие с людьми, принадлежащими к той или иной социальной общности и группе [14].

Кроме того, взаимодействие членов отдельно взятых общностей приводит к объединению членов социальной группы с целью аккумуляции, сохранения и передачи молодым поколениям своей специфической нормативной структуры. Одновременно, принимая во внимание факт наличия многообразия социальных общностей, можно говорить о различных способах координации действий членов социальных групп, общностей, слоев и классов, т. е. о многообразии социальных норм. Разнообразие различных форм взаимодействия как внутри отдельной общности, так и взаимодействия общностей между собой (см. рис. 5) может являться, на наш взгляд, своеобразным ресурсом развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО как: 1) возможность формирования социальных норм поведения; 2) возможность для сохранения структуры общности.

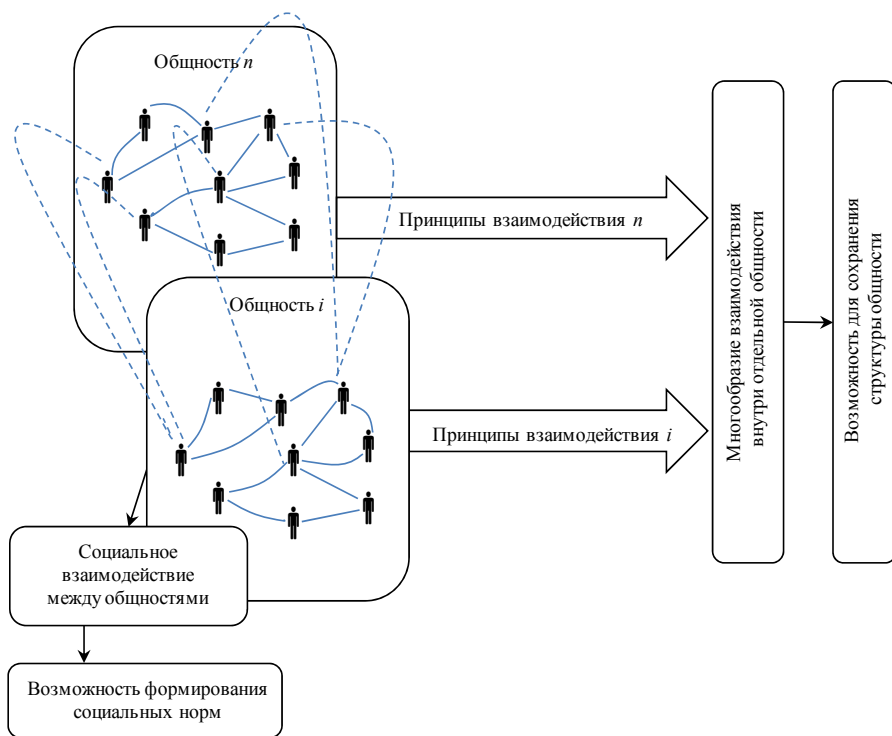


Рис. 5. Формы взаимодействия общностей

Таким образом, анализ внешней среды ДОО позволил выявить *ресурсы социального многообразия*, заключающиеся в возможности: 1) формирования у воспитанников общечеловеческих ценностей на основе ценностей социальных групп и тех общностей, представители которых являются субъектами образовательной среды ДОО и социальной среды региона нахождения ДОО; 2) применения вариативного подхода для формирования процессуальной составляющей образовательной среды ДОО как отражения множества реакций компонентов социума, приводящих к решению социальных проблем, вызванных воздействием внешних факторов; 3) формирования социальных норм поведения, способствующих сохранению сложившейся социальной структуры общности родителей воспитанников ДОО.

2.3. Административно-педагогический состав как ресурс развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО

Как было отмечено ранее, одной из важнейших составляющих образовательной среды является административно-педагогический состав, компетентность и педагогическое мастерство которого являются залогом реализации любых, даже самых амбициозных образовательных целей, реализуемых ДОО. Так, педагогические кадры любой образовательной организации, в том числе и ДОО, формируют имидж и культуру организации в целом, ее внутренний климат, оказывают непосредственное влияние на развитие образовательного и воспитывающего потенциала, т. е. всего того, что обеспечивает выполнение социальной миссии организации [130]. Поэтому педагогические кадры ДОО могут рассматриваться как основной ресурс образовательной организации и ее значительное конкурентное преимущество, а педагог (воспитатель) восприниматься как творческая личность, обладающая огромным потенциалом для развития воспитывающего потенциала образовательной среды [70].

Очевидно, что именно поэтому в нормативно-правовых документах в области образования указывается на ответственность руководителей образовательных учреждений за уровень квалификации педагогических работников и повышение их профессионализма, за создание условий для непрерывного профессионального роста. Таким образом, целенаправленная работа руководителя образовательной организации по управлению процессом личностного и профессионального развития педагогов представляется очень важной [114].

Говоря о проблеме кадрового ресурса, необходимо отметить, что систематический интерес к роли человека на предприятии, в организации привел в XIX–XX веках к появлению новой отрасли научного знания в условиях постиндустриальной революции и развивающейся конкуренции. На протяжении целого столетия предприниматели и менеджеры искали ответы на вопросы: какова роль человека в организации? От каких факторов более всего зависит мотивация? Какие условия и формы управления являются опти-

мальными для работников? [70, с. 10]. Одними из первых исследователей, попытавшихся ответить на некоторые из данных вопросов, были Ф. Тейлор и его последователи (Л. Гьюлик, Э. Берг, Л. Аллен и др.), работы которых сформировались в американскую классическую школу научного менеджмента. Согласно данной теории, человек – «винтик», ценность которого заключается в умении выполнять ограниченное количество операций. Однако, несмотря на такое, можно сказать, оскорбляющее отношение к кадрам предприятия со стороны Ф. Тейлора и его соратников, ими были введены систематические материальные и нематериальные стимулы, повышающие заинтересованность работников.

Позднее, в середине XX века, в результате 13-летнего эксперимента, проводимого по заказу компании «Asternelectric company», было установлено, что условия труда не всегда влияют на производительность, необходимо учитывать влияние группы на деятельность человека, его личные и групповые (общественные) мотивы, конфликтную составляющую и особенности внутригруппового коммуникативного взаимодействия (Э. Мэйо, М. Фоллет и др.). Впоследствии, как указывает О. С. Виханский, исследования в области гуманистической психологии, социологии, социальной психологии и управленческой науки (А. Маслоу, Г. Шепард, Д. Мак Грегор и др.) позволили выделить основные мотивирующие факторы: 1) создание для работника условий интеллектуального творчества и самореализации; 2) децентрализация управления, позволяющая специалистам при большей свободе трудовой деятельности проявлять большую трудовую активность; 3) участие специалистов в совещаниях и консультациях; 4) отказ от системы оценивания профессиональных умений и качеств специалистов взамен на систему обучения [16, с. 181].

На современном этапе развития теории управления установлено, что: 1) одним из важнейших мотивирующих факторов развития компании является доверие и сотрудничество; 2) необходима возможность принятия группового решения при индивидуальной ответственности; 3) важно организовать контроль четкими формализованными методами; 4) необходимо максимально использовать и постоянно совершенствовать человеческие ресурсы, что, несомненно, приведет к повышению конкурентоспособности организации, предприятия, компании. Данные положения легли в основу так называемой теории Z, широкое распространение и эффективность использования в производстве которой подтверждается многочисленными исследованиями. Отличительная особенность данной теории заключается в перестановке акцентов с управления кадрами (персоналом) на управление ресурсами, что позволяет сконцентрировать внимание на развитии конкурентной способности организации (в нашем случае – на развитии воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО как стратегической цели), на удовлетворении работниками своих персональных потребностей при несомненной важности их учета.

Применение данных подходов к управлению педагогическим коллективом ДОО позволит, на наш взгляд, перейти от традиционных механизмов управления кадрами, заключающихся в комплектовании педагогическими

кадрами необходимой квалификации, в разработке кадровой политики образовательной организации, в соблюдении прав, льгот и гарантий педагогического состава ДОО в соответствии с трудовым законодательством, к ресурсным, т. е. к формированию кадрового ресурса ДОО, позволяющего реализовать намеченные стратегические цели [20].

Очевидно, что применение ресурсного подхода требует разработки специальной *целевой программы управления кадровыми ресурсами*, которая является одной из составляющих общей концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды и представляет собой совокупность управленческих действий, направленных на организацию диагностических, обучающих и проектных мероприятий с целью выявления кадровых ресурсов, их формирования и развития, структурирования и применения на каждом из этапов реализации концепции.

На наш взгляд, такая целевая программа должна включать несколько этапов. Так, на первом этапе необходимо организовать диагностику педагогического состава ДОО на предмет профессиональной компетентности, желания (нежелания) саморазвития и самореализации, владения и (или) желания овладеть новыми образовательными технологиями обучения и воспитания, а также на предмет наличия творческих способностей и др. На основании полученных данных формируется управленческое решение, позволяющее принять эффективные меры по устранению выявленных на данном этапе проблем, связанных, например, с трудностями становления педагогического профессионализма, с профессиональным выгоранием, с трудностями внедрения новых подходов к обучению и воспитанию и др.

Второй (целевой, постановочный) этап предполагает постановку цели, формирование последовательной системы задач, решение которых позволит достичь поставленной цели, установление сроков и этапов программы.

На третьем этапе (этапе конкретизации) вырабатывается детальный план реализации каждого из этапов программы, в который будут включены основные мероприятия и формы их проведения, средства и виды взаимодействия, устанавливается иерархия сотрудничества (ответственные, исполнители, контролирующие) и распределение обязанностей.

В рамках четвертого (организационно-методического) этапа осуществляется непосредственная реализация намеченных планов, направленная на формирование, укрепление и развитие ресурсной базы – кадрового ресурса ДОО.

Последний, пятый этап (контрольно-диагностический) занимает, на наш взгляд, важное место в управлении ДОО, так как обеспечивает контроль, основанный на анализе полученных данных, мотивацию и стимулирование деятельности педагогического коллектива и администрации ДОО, внесение своевременных коррективов в деятельность ДОО.

В результате анализа внутренней среды ДОО нами установлено, что административно-педагогический состав является важным ресурсом развития

воспитывающего потенциала и, в свою очередь, для его развития необходимы материально-финансовые, программно-методические, научные, кадрово-профессиональные и творческие ресурсы. Педагогический коллектив ДОО должен использовать научно-педагогические знания и практический опыт, творческий потенциал для реализации стратегических целей развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

Выводы по главе 2

1. Установлено, что в качестве теоретической основы исследования возможно и целесообразно использовать гармоничное сочетание средового подхода, позволяющего оказывать воспитательное воздействие на ребенка средствами специально организованной образовательной среды, и ресурсного подхода, позволяющего выделить ресурсы для развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

2. Опираясь на работы исследователей (А. Т. Кураткин, М. П. Нечаев, В. А. Ясвин и др.), нами были определены следующие основные компоненты образовательной среды: 1) *предметно-пространственный компонент*, который включает предметно-развивающее окружение и проявляется в комфортных условиях обучения и воспитания в дошкольной образовательной организации, современном имидже детского сада, привлекательном облике дизайна здания и прилегающих территорий, создающих архитектурно-ландшафтное единство; 2) *социальный компонент*, составляющий событийно-информативное наполнение и проявляющийся в положительной репутации образовательной организации с точки зрения родителей воспитанников, социальных партнеров и т. д.; 3) *духовный компонент*, складывающийся из психологических факторов образовательной среды образовательной организации, нравственных традиций и социально-педагогических ценностей большинства педагогов и родителей воспитанников, и характеризующий культуру отношений и психологическую атмосферу образовательной организации. Духовный компонент базируется на духовных ценностях, которые представлены различными уровнями: общечеловеческим, личностным, национальным (этническим).

3. Исходя из утверждения, что социальное многообразие раскрывает ресурсы для решения практически значимых задач было установлено, что своеобразной единицей общества является общность, каждая из которых обладает совокупностью ценностей, норм поведения, отличается способами взаимодействия и взаимоотношений, определенными увлечениями, вкусами и т. п. Анализ *внешней среды* ДОО позволил выявить ресурсы социального многообразия, заключающиеся в возможности: 1) формирования у воспитанников общечеловеческих ценностей на основе ценностей социальных групп и тех общностей, представители которых являются субъектами образовательной среды ДОО и социальной среды региона нахождения ДОО; 2) применения вариативного подхода для формирования процессуальной составляющей об-

разовательной среды ДОО как отражения множества реакций компонентов социума, приводящих к решению социальных проблем, вызванных воздействием внешних факторов; 3) формирования социальных норм поведения, способствующих сохранению сложившейся социальной структуры общности родителей воспитанников ДОО.

4. В результате анализа *внутренней среды* ДОО нами установлено, что административно-педагогический состав является важным ресурсом развития воспитывающего потенциала и, в свою очередь, для его развития необходимы материально-финансовые, программно-методические, научные, кадрово-профессиональные и творческие ресурсы. Педагогический коллектив ДОО должен обладать возможностью использования научно-педагогических знаний и практического опыта, творческого потенциала для реализации стратегических целей развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. Для этого необходимо использовать современные теории управления кадровыми ресурсами позволяющие: использовать в качестве мотивирующего фактора доверие и сотрудничество, принимать групповые решения при индивидуальной ответственности, организовывать контроль четкими формализованными методами и максимально использовать и постоянно совершенствовать человеческие ресурсы.

5. В ходе исследования была разработана поэтапная программа управления кадровыми ресурсами.

Глава 3. КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ВОСПИТЫВАЮЩЕГО ПОТЕНЦИАЛА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (на примере МБДОУ ЦРР – д/с № 6 «Звездочка» г. Ивантеевки)

3.1. Общие сведения об организации, структуре управления и составе семей воспитанников

3.1.1. Общая характеристика учреждения

Тип: центр развития ребенка.

Статус: дошкольная организация, основана в 2014 году.

Лицензия на образовательную деятельность – № 73355 от 18.06.2015 г. (бессрочно).

Лицензия на медицинскую деятельность – № ЛО–50–01–007362 от 26.01.2016 г.

Местонахождение: Московская обл., г. Ивантеевка, ул. Толмачева, 29А.

Адрес сайта: <http://ivant-dou6.edumsko.ru>, телефон (факс): 8(496)587–70–99, e-mail: dou_zvezdo4ka@mail.ru

В декабре 2016 года учреждению присвоен статус экспериментальной площадки ГБОУ ВО МО «Академия социального управления». Вблизи детского сада расположена МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1». Детский сад посещает 360 воспитанников в возрасте от 4 до 7 лет.

В МБДОУ ЦРР – д/с № 6 «Звездочка» функционируют: средние группы – № 1, № 2, № 3; № 4; старшие группы – № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10 (логопедическая); подготовительные группы – № 11, № 12 (логопедическая).

Режим функционирования:

- пятидневная рабочая неделя;
- 10,5-часовое пребывание детей;
- часы работы: с 7:00 до 19:00;
- выходные дни – суббота, воскресенье.

Образование ведется на русском языке. Прием детей в детский сад осуществляется в соответствии с порядком, установленным учредителем. Учредителем учреждения является муниципальное образование «Город Ивантеевка Московской области». От имени города Ивантеевки Московской области функции и полномочия учредителя осуществляет администрация г. Ивантеевки.

3.1.2. Структура управления ДОО

Управление ДОО осуществляется в соответствии с законом РФ «Об образовании в Российской Федерации» на основе принципов единоначалия и самоуправления. Заведующий осуществляет непосредственное руководство

детским садом и несет ответственность за деятельность учреждения. Формами самоуправления детским садом являются:

- общее собрание учреждения, на котором принимаются решения по социальной защите работников, договоры по охране труда и соблюдению техники безопасности в детском саду;
- родительский комитет, принимающий решения относительно оказания практической помощи в проведении массовых мероприятий, экскурсий, по укреплению материально-технической базы учреждения, совершенствованию образовательного процесса.
- педагогический совет, на заседаниях которого рассматриваются основные вопросы образовательного процесса и определяются направления образовательной деятельности учреждения, разрабатывается образовательная программа, утверждаются учебные планы к образовательной программе учреждения, методические темы педагогов.

3.1.3. Характеристика семей воспитанников

В ходе исследования был проведен анализ семей воспитанников. Результаты представлены на диаграммах (рис. 6–9).

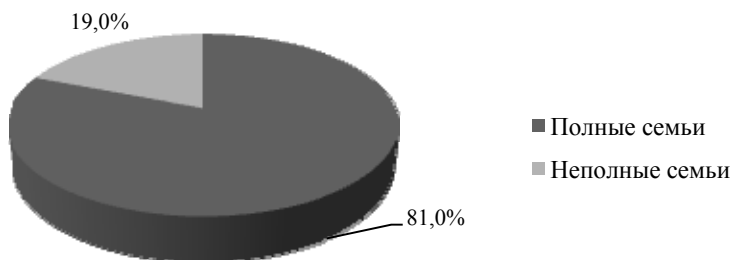


Рис. 6. Состав семей воспитанников ДОО

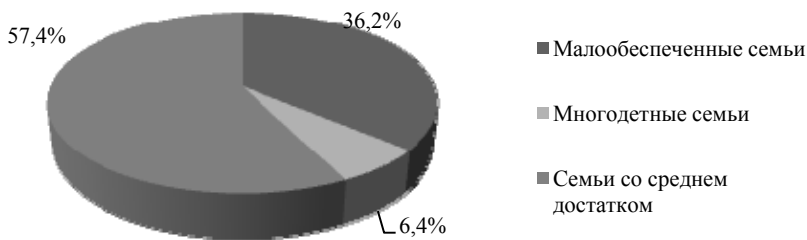


Рис. 7. Анализ обеспеченности семей воспитанников ДОО

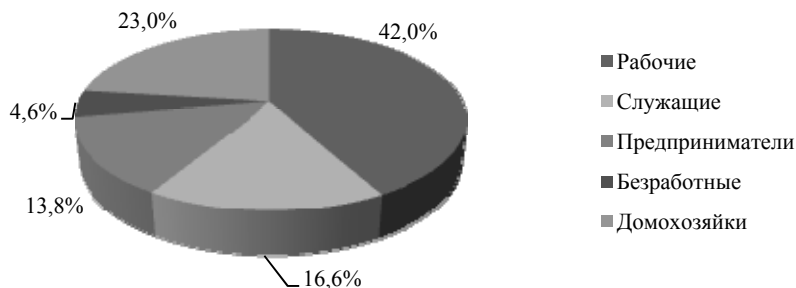


Рис. 8. Социальный статус семей воспитанников ДОО

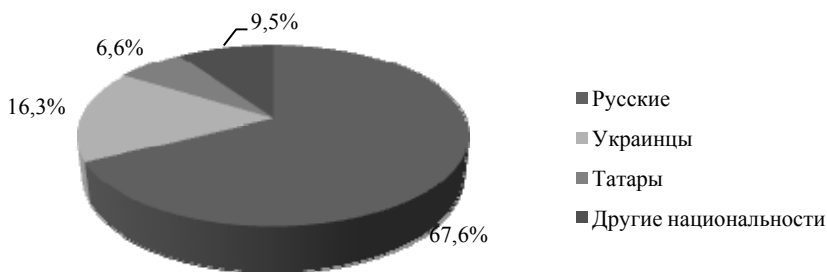


Рис. 9. Национальный состав семей воспитанников ДОО

3.2. Формирование ресурсной базы для разработки концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО

Как было показано в п. 2.1, для разработки концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО необходимо сформировать так называемую ресурсную базу на основе анализа внутренней и внешней среды. Поэтому нами был осуществлен всесторонний анализ внутренней среды ДОО с целью получения общей информации о ДОО и выявления кадрового, творческого и научного ресурсов, а также образовательной среды детского сада.

3.2.1. Определение кадрового, творческого и научного ресурсов

Прежде чем охарактеризовать кадровый, творческий и научный ресурсы отметим, что аттестация педагогического коллектива детских образовательных организаций проводится уполномоченными органами. В то же время при приеме на работу педагогов руководители ДОО руководствуются субъективной оценкой, полученной в результате собеседования и анкетных данных. Поэтому организация систематической оценки персонала с целью формиро-

вания стратегических решений по развитию воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО является, на наш взгляд, важной задачей кадровой работы руководства ДОО. Именно на результатах оценочных мероприятий основывается формирование кадрового, творческого и научного ресурсов, позволяющих разработать систему действий не только по повышению квалификации, приему на работу, кадровому перемещению, но и сформировать систему мероприятий по развитию воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

Работа по оценке педагогического персонала велась в трех направлениях в соответствии с необходимостью выявить кадровый, творческий и научный ресурсы. Поэтому сначала мы изучили личные дела педагогов, что позволило оценить образование, наличие или отсутствие у них удостоверений о повышении квалификации и сроках ее прохождения, квалификацию (специальность) в соответствии с дипломом о высшем или среднем профессиональном образовании, возрастной состав коллектива. Было установлено, что *кадровое обеспечение* МБДОУ ЦРР – д/с № 6 «Звездочка» составляет 100%: 12 – педагогических работников с высшим педагогическим образованием, 9 – со средним специальным образованием; высшая категория – у 5 педагогических работников, первая категория – у 5 педагогических работников; 10 человек аттестованы на соответствие занимаемой должности. Средний возраст работников составляет 35–45 лет, т. е. возраст «расцвета, направленности на генерацию идей и приобретение новых знаний» [36, с. 112]. Все педагогические работники проходили курсы повышения квалификации, срок давности которых от 1 до 3 лет.

Для составления общей картины уровня профессиональной компетентности педагогических работников в ходе констатирующего эксперимента нами было проведено анкетирование родителей воспитанников детского сада и анкетирование сотрудников (приложения 1–3). По результатам анкетирования родителей (рис. 10–12) можно говорить о том, что в целом они довольны педагогическим коллективом, а именно отношением воспитателей к детям, установившимися взаимоотношениями.

Так, на диаграмме (рис. 11) показаны средние баллы, указанные родителями в анкете «Ваш воспитатель» (Приложение 2), которые свидетельствуют, что большинство родителей скорее согласны с тем, что воспитатель проявляет, как правило, уважительное отношение к ребенку, заботлив и внимателен; при общении с родителями проявляет тактичность и готовность решить возникающие проблемные или конфликтные ситуации и т. п. Однако анализ ответов родителей на вопросы анкеты позволил увидеть неудовлетворенность в вопросах, касающихся консультативной помощи при воспитании ребенка со стороны сотрудников детского сада (рис. 12). Так, например, родители считают недостаточной работу в вопросах воспитания ценностных позиций ребенка, национальных традиций и обрядов, уважительного отношения к детям, их имуществу и взрослым.

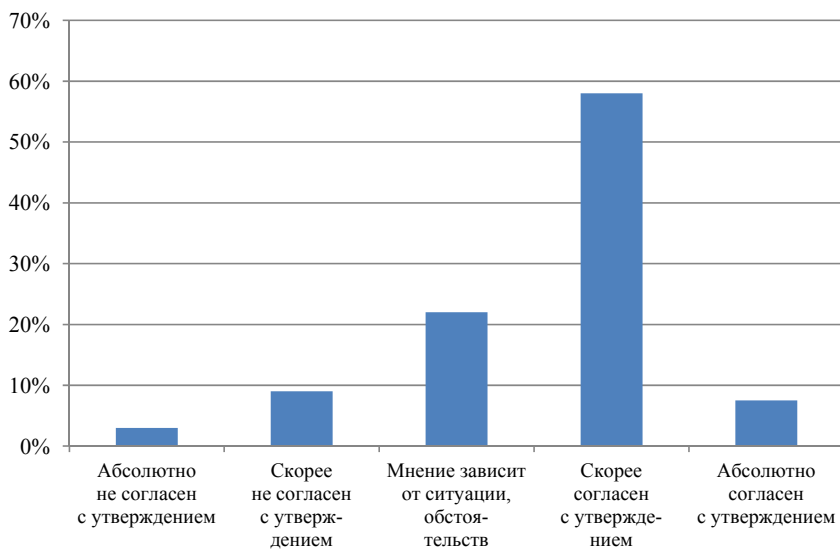


Рис. 10. Ответы родителей на вопросы анкеты «Профессиональные и личные качества воспитателя» (Приложение 1)

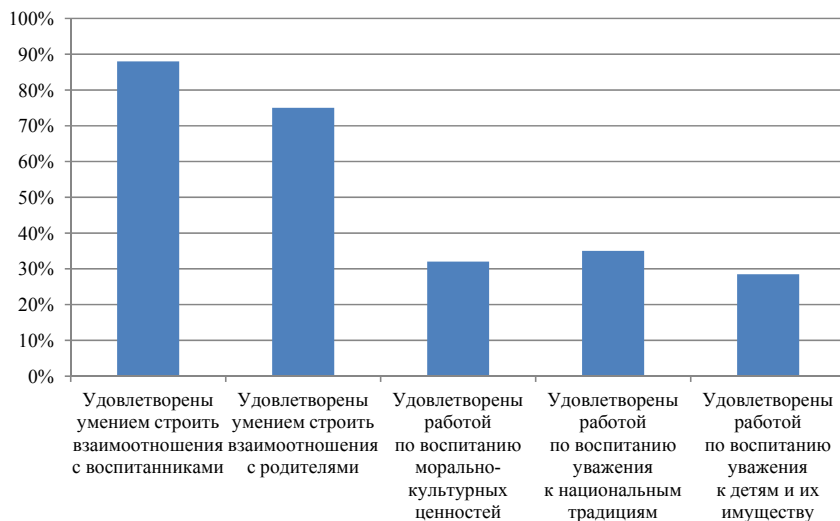


Рис. 11. Ответы родителей на вопросы анкеты «Ваш воспитатель» (Приложение 2)

Ответы воспитателей на вопросы анкеты «Оценка профессиональной деятельности педагога» (приложение 3) показали, что в целом сотрудники ДОО оценивают свои способности достаточно высоко (рис. 13, 14).

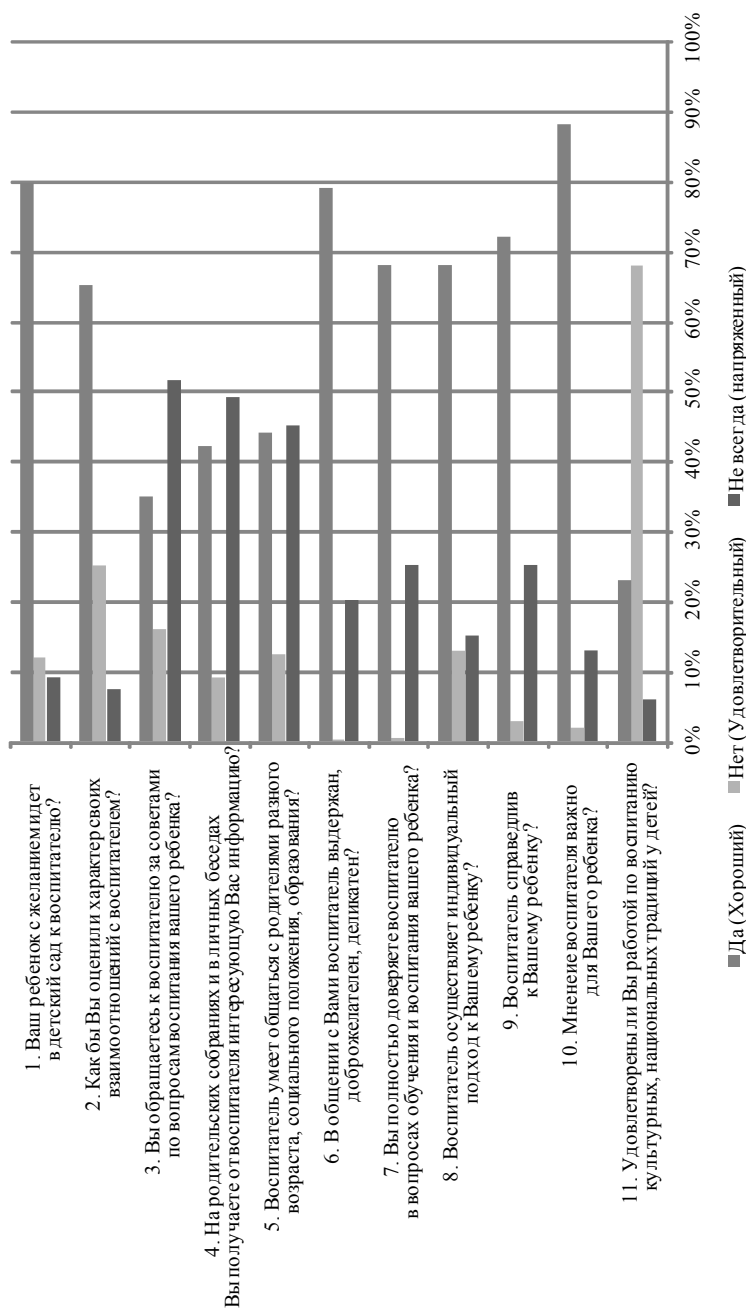


Рис. 12. Ответы родителей на вопросы анкеты «Ваш воспитатель»

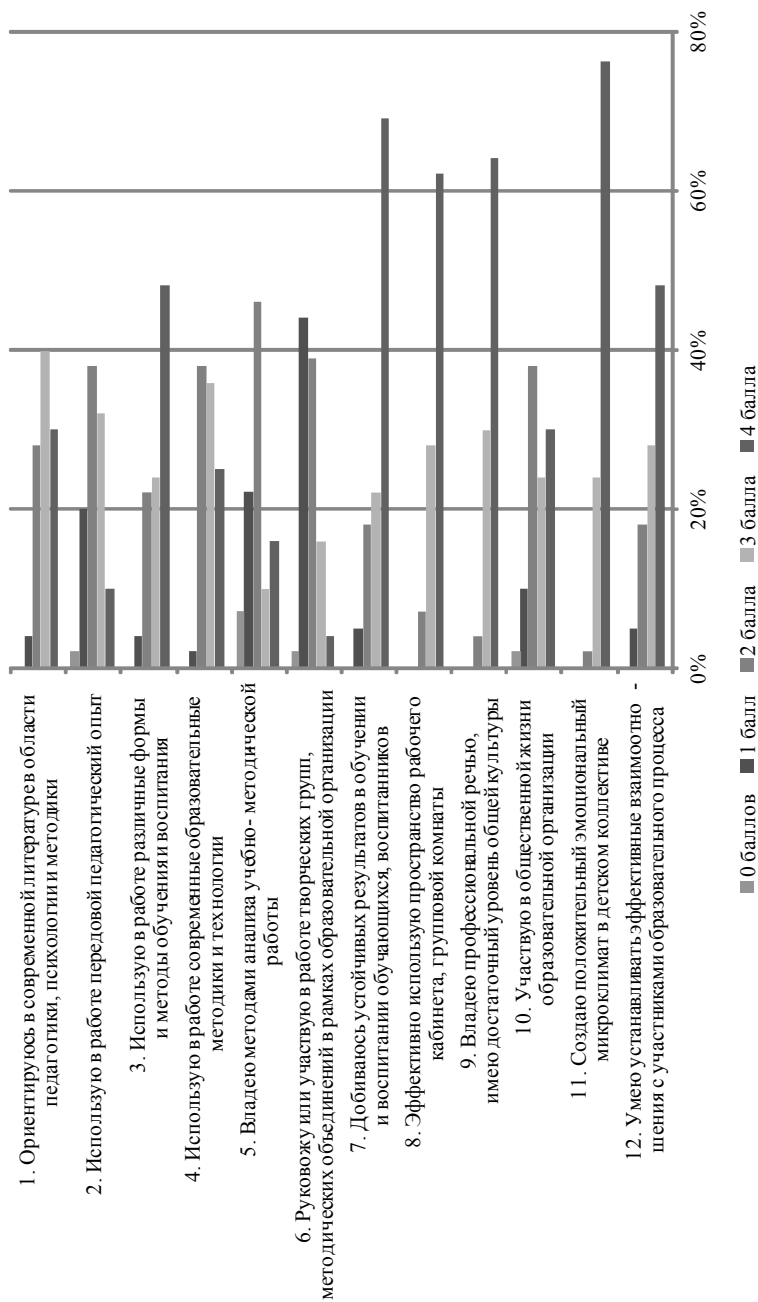


Рис. 13. Ответы воспитателей на вопросы анкеты «Оценка профессиональной деятельности педагога» (Приложение 3)

Однако, анализ ответов на вопросы второй части анкеты (см. Приложение 3, ст. 3), позволяющие оценить желание и потребность в повышении уровня своего профессионализма, расширении уровня своих научно-методических знаний, мы отметили явную тенденцию к повышению у педагогов уровня своего профессионализма, что, несомненно, является важнейшим фактором, влияющим на развитие воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. Это наглядно представлено на диаграмме (рис. 14), где каждый ряд означает оценку по четырехбалльной системе: 4 – качество проявляется всегда, 3 – часто, 2 – иногда, 1 – очень редко, 0 – никогда.

Так, например, из диаграммы видно, что более 63,7% педагогических работников хотели бы повысить уровень своих знаний и умений в области современной научно-педагогической литературы, современных методов и методик обучения и воспитания, эффективности использования рабочего пространства. Возрастные отличия и связанный с ними жизненный опыт, различный уровень профессиональной компетентности и сходство в трудностях позволяют сделать вывод, что решение выявленных проблем зависит от степени сформированности готовности педагогических работников к деятельности по развитию воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. На наш взгляд, налицо высокий показатель потребности воспитателей и специалистов в участии в работе творческих групп и методических объединений. Такое желание повысить свою профессиональную компетентность создает определенный ресурс для развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

Для выяснения *творческого ресурса* педагогического коллектива нами была проанализирована научно-педагогическая и психологическая литература с целью поиска современных методов оценки творческих способностей, ресурсов педагогического коллектива и т. п. Сегодня есть множество работ, которые посвящены оценке творческих способностей, ресурсов и потенциала педагогов, в которых, как правило, используются тестовые методики, основанные на психологии оценки личности. В нашей работе мы использовали тест для оценки творческого потенциала воспитателя (Приложение 4). Результаты анализа показаны на диаграмме (рис. 15): 64% педагогов ДОО имеют очень высокий уровень творческого потенциала, 27% – высокий уровень и 9% уровень выше среднего, что свидетельствует о творчестве педагогического коллектива.

Для оценки так называемого *научного ресурса* мы обратились к научно-исследовательской литературе по проблемам оценки научного ресурса коллектива [82]. Авторами исследования отмечается, что в настоящее время растет социальная значимость науки во всех сферах ее применения. Поэтому необходимо уделить пристальное внимание всем факторам: как влияющим на развитие области ее применения, так и зависящим от нее. Применительно к нашему исследованию отметим, что развитие педагогической науки в общем и включение в научно-педагогические исследования работников любой

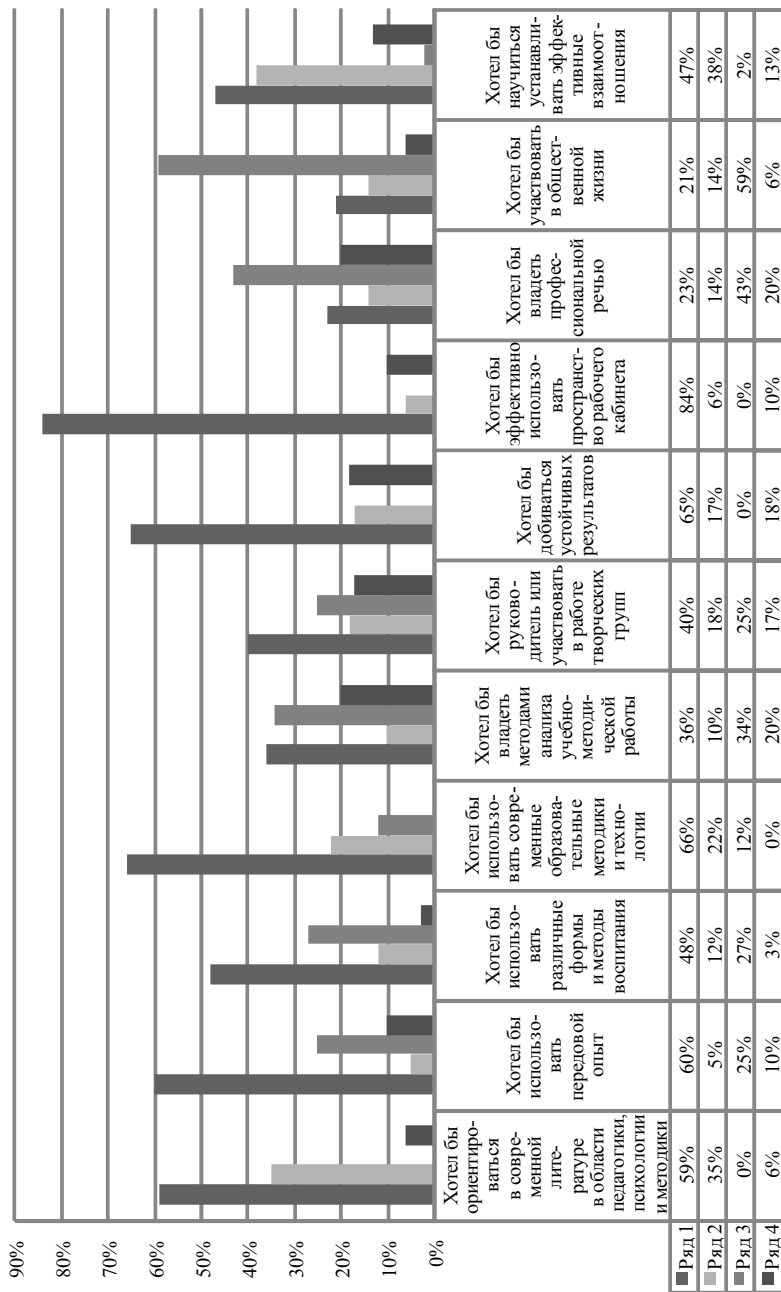


Рис. 14. Результаты анализа ответов на вопросы анкеты «Оценка профессиональной деятельности педагога»

образовательной организации позволит педагогу не только изменить свой профессиональный статус, но и стать исследователем новых принципов и способов обучения и воспитания, соединить традиции с инновациями, строгие алгоритмы с творческим поиском [104]. Нельзя не согласиться с мнением Е. А. Шеремет, что научно-экспериментальная деятельность способствует поиску новых идей, оптимальных решений, позволяет накапливать инновационный опыт, ведущий к развитию и педагога, и образовательной организации [128].

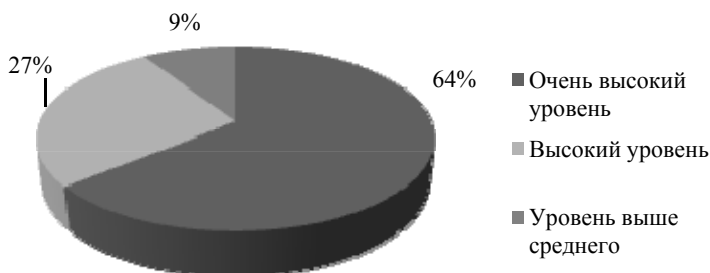


Рис. 15. Результаты анализа уровня творческого потенциала педагогов

Закономерно перед нами возник вопрос: как же оценить научно-исследовательскую деятельность педагогов ДОО, составляющую научный ресурс? Пытаясь ответить на него, мы установили, что есть много работ, посвященных проблеме оценки научного или научно-исследовательского ресурса коллектива, организации или страны в целом. При этом большинство ученых под «научным или научно-исследовательским ресурсом» понимают возможности того или иного коллектива, той или иной страны осуществлять научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

Продолжая исследования в данном направлении, поиск систем, критериев оценки научного ресурса педагогического коллектива, мы установили, что в настоящее время отсутствует какая-либо обобщенная система критериев оценки научного или научно-исследовательского ресурса коллектива ДОО. При формировании такой системы мы руководствовались следующей логикой: очевидно, что научные ресурсы должны иметь как качественную оценку, определяющую систему организации научно-исследовательской деятельности в ДОО, приоритеты научных разработок, уровень развития и применения научной деятельности в практике воспитания и обучения ДОО, так и количественную оценку, в основе которой – объективный сбор информации по наукометрическим показателям, объему финансирования научно-исследовательской деятельности, количеству участия в научно-практических конференциях и т. п. (рис. 16).

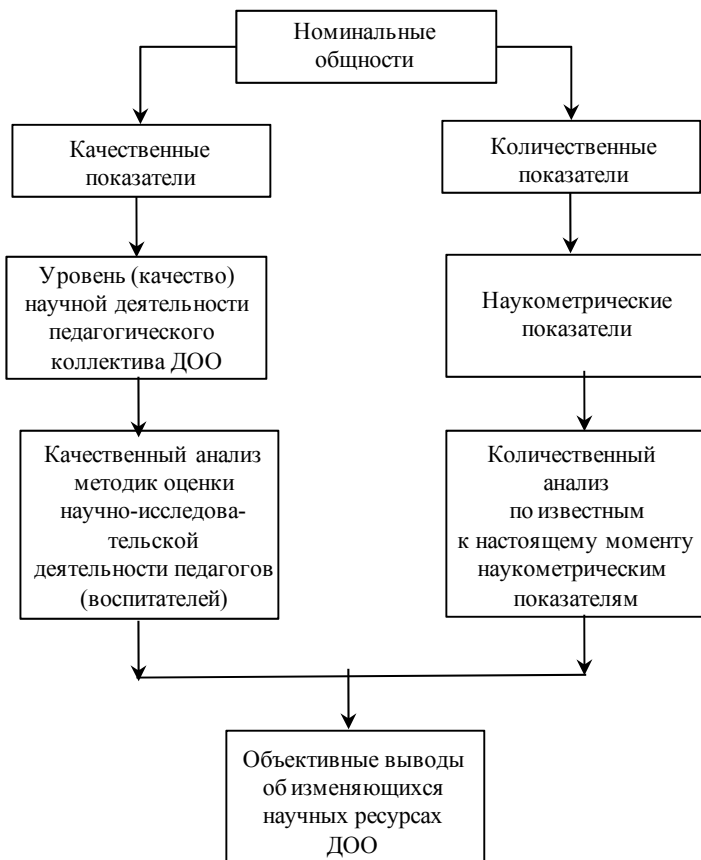


Рис. 16. Логика формирования системы критериев оценки научного ресурса ДОО

Несомненно, для количественной оценки научного ресурса, научно-исследовательской, научно-педагогической деятельности существует множество подходов [139, 143, 147, 150 и др.]. Так, например, в странах Европы используется система оценки научно-исследовательской деятельности по ряду количественных показателей: британская программа Research assessment exercise оценивает результативность национальных университетов с 4-летней периодичностью. На основе рейтинга университетам предоставляется финансирование [151]. Австралийское правительство реализует программу Research quality framework [150]. На основе метаанализа данных университетских репозиторий и индикаторов Thomson scientific оценивается продуктивность организаций и отдельных ученых» [82, с. 90].

В Российской Федерации в настоящее время активно разрабатывается критериальный аппарат оценки научно-исследовательской деятельности.

В Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике» № 127-ФЗ от 23.08.96 сформулированы базовые направления государственной политики в области научно-технической деятельности, направленной на развитие и эффективное применение научно-технического потенциала, увеличение доли научных и технических открытий в реализации концепции экономического развития государства. Поэтому внедрение количественных подходов к оценке эффективности научно-исследовательской деятельности и, как следствие, качества полученных выводов и результатов, активно разрабатываются и формируются наукометрические системы [69]. Наиболее известные в настоящее время наукометрические показатели таковы:

- показатель публикационной активности – «количественный анализ публикационной активности – самый простой и естественный подход к определению научного вклада» [82, с. 92];
- индекс цитирования (ИЦ) – данный индекс принят в научном сообществе как единица измерения значимости деятельности ученого;
- индекс влияния издания (импакт-фактор, ИФ) – данный количественный индекс оценивает важность научного журнала;
- показатель научной продуктивности исследователя (индекс Хирша, h-index) – количественная оценка, позволяющая оценить продуктивность исследователя, определяемая как отношение количества его публикаций и их цитирования;
- индекс самоцитирования (ИСЦ) – количественная оценка, равная отношению числа ссылок в публикациях журнала на тот же самый журнал к общему числу цитирований, которые были произведены из этого журнала [93].

К сожалению, применить данные наукометрические показатели к оценке научно-исследовательской деятельности педагогов ДОО оказалось невозможным, так как, согласно индивидуальным отчетам за последние пять лет, только один педагог имеет публикацию. Несмотря на данный, на наш взгляд, негативный факт, нам удалось выяснить в личной беседе, что педагоги детского сада готовы к публикационной деятельности, однако имеют следующие затруднения: 1) отсутствие умения использовать научный стиль изложения материала; 2) незнание способов (очного, заочного и др.) участия в научно-практических конференциях различного уровня; 3) боязнь публичного обсуждения результатов собственной научно-методической работы. Полученные в результате собеседования результаты были учтены при разработке концепции воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

Для качественной оценки научного ресурса ДОО мы воспользовались рейтинговой оценкой научно-методической деятельности работников образовательной организации О. Г. Хорьковой [121], дополнив и переработав ее применительно к специфике ДОО. Данная система критериев, на наш взгляд, является эффективной, так как позволяет осуществлять: 1) мониторинг динамики изменений достижений педагогов в области научно-исследовательской

деятельности; 2) сравнительный анализ результатов педагогов, воспитателей; 3) формирование базы данных воспитателей, отражающих научно-исследовательскую деятельность и ее результаты; 4) диагностику деятельности; 5) работу по повышению мотивации к научной деятельности и внедрению ее результатов в образовательный процесс ДОО.

Система критериев научного ресурса ДОО представлена в таблице 1, в ней показаны полученные результаты оценивания научного ресурса МБДОУ ЦРР – д/с № 6 «Звездочка».

Таким образом, максимальный суммарный рейтинг воспитателей данного детского сада составляет 70 баллов – 67% от максимально возможного для данного ДОО, средний балл по детскому саду – 46,6–45% от максимально возможного. Данные показатели, на наш взгляд, несмотря на их недостаточно высокий уровень, говорят, с одной стороны, о необходимости принятия мер по активизации научной деятельности педагогического коллектива, с другой стороны, свидетельствуют о наличии определенных научных ресурсов в виде потенциальных возможностей их развития и применения.

Обобщая вышесказанное, можно сформулировать ряд выводов, позволяющих сформировать общее представление о кадровом, творческом и научном ресурсах ДОО, решить вопрос о наличии или отсутствии необходимости их развития, включая в концепцию дополнительные шаги (этапы, действия), возможности использования данных ресурсов для развития воспитывающего потенциала образовательной среды.

1. В результате изучения педагогического коллектива ДОО было выяснено, что персонал имеет достаточно высокую профессиональную квалификацию, что позволяет предполагать возможность реализации различного рода экспериментальной, научной и творческой деятельности, использования современных технологий, методик и программ обучения и воспитания как элементов совокупности средств, возможностей, которые можно привести в действие, т. е. воспитывающего потенциала.

2. Несмотря на отсутствие наукометрических показателей результатов научно-исследовательской деятельности сотрудников ДОО и достаточно низкие показатели их активности в подобной деятельности, можно говорить о наличии определенной возможности использования научного ресурса педагогического коллектива при включении дополнительных этапов в концепцию развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, направленных на решение выявленных проблем.

3. Больше половины педагогов признают необходимость обучения новым педагогическим технологиям, методикам воспитания и обучения. Однако они отмечают однотипность тематики курсов повышения квалификации, отсутствие мер со стороны руководства ДОО, направленных на привлечение для их обучения специалистов высокого научно-педагогического уровня.

**Методика расчета рейтинга
научно-исследовательской деятельности воспитателя**

№ п/п	Обобщенные критерии	Частные критерии	Кол-во баллов	Количество воспитателей с максимальным количеством баллов по данному критерию (% от общего числа кадрового состава)
1	Результаты деятельности воспитателей вне занятий (R1)	H_1 – ведение кружка	2 – по уже существующей программе	18% (4 воспитателя)
		H_2 – систематические родительские собрания с целью популяризации научно-методических и психологических подходов к воспитанию детей	5 – если программа модифицирована или разработана воспитателем	18% (4 воспитателя)
2	Использование современных образовательных технологий (R11)	T_1 – научно-педагогические исследования	0 – если педагог не проводит собственные педагогические исследования	6% (1 воспитатель)
			1 – наличие темы исследования, программы ее реализации	82% (14 воспитателей)
			2 – промежуточные или конечные результаты	24% (5 воспитателей)
		T_2 – использование новых цифровых образовательных ресурсов, методов фиксации и оценивания достижений	До 5	59% (10 воспитателей и старший воспитатель)

		T_3 – результативность использования современных образовательных технологий (наличие публикаций, обобщение опыта)	10	47% (9 воспитателей)
3	Обобщение и распространение собственного педагогического опыта (РП)	O_1 – обобщение и распространение опыта на муниципальном уровне	5 – выступление на заседаниях городских методических объединений воспитателей, ведение в течение учебного года городского мастер-класса, выступление на городских семинарах, круглых или проблемных столах, научно-методические публикации в сборниках трудов, руководство методическим объединением в ДОО	47% (9 воспитателей)
			3 – выступление на педагогическом совете или семинаре учреждения. Если у педагога в течение учебного года было несколько выступлений, и он является руководителем методического объединения, то баллы суммируются	41% (6 воспитателей, заведующий ДОО, старший воспитатель)
		O_2 – обобщение и распространение опыта на областном уровне	10 – участие с докладами в семинарах	65% (13 воспитателей)

№ п/п	Обобщенные критерии	Частные критерии	Кол-во баллов	Количество воспитателей с максимальным количеством баллов по данному критерию (% от общего числа кадрового состава)
		<p>O_3 – обобщение и распространение опыта на федеральном уровне</p>	<p>20 – участие с докладами в семинарах, научно-методические публикации в сборниках трудов, федеральных изданиях, банках педагогической информации, при наличии удостоверяющего документа или издания. 5 – если работа или доклад только отправлены и имеется удостоверяющий в этом документ. Воспитателю, одновременно участвующему в нескольких педагогических конкурсах, отправившему для обобщения свой опыт в несколько изданий, баллы суммируются</p>	<p>41% (8 воспитателей)</p>
4	<p>Сотрудничество с учреждениями профессионально образованного (вузы, ссузы) (RIV)</p>	<p>M_1 – посещение МЦ (методический центр): семинары, консультации, городские мастер-классы, педагогические лаборатории M_2 – обучение в аспирантуре (соискатель) M_3 – обучение в докторантуре</p>	<p>0,5 за каждое посещение</p> <p>15</p> <p>25</p>	<p>От 1 до 4 баллов набрали 76% (15 воспитателей и заведующий, старший воспитатель)</p> <p>–</p> <p>–</p>

Последний из полученных выводов является, на наш взгляд, достаточно важным. Он свидетельствует о сознательном понимании педагогами ДОО: 1) необходимости пересмотра подходов к процессу повышения квалификации как со стороны руководства ДОО, так и со стороны руководителей методических центров, институтов повышения квалификации; 2) возросшей ответственности ДОО перед потребителями образовательных услуг в условиях острой конкуренции; 3) необходимости пересмотра взгляда на деятельность воспитателя с педагога-няни, педагога-транслятора знаний на педагога, владеющего инновационными и информационными технологиями обучения и воспитания. В связи с вышесказанным можно говорить, что данная ДОО имеет мощный кадровый и творческий ресурсы, которые позволят реализовать концепцию воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. В свою очередь, концепция развития должна включать в себя шаги (этапы, действия), направленные на решение указанных проблем.

3.2.2. Выявление и конкретизация социальных групп, составляющих социальную среду местонахождения ДОО

В главе 2 нами было установлено, что социальное многообразие содержит ресурсы для развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, а именно возможности: 1) формирования у воспитанников общечеловеческих ценностей, при этом формирование набора таких ценностей должно быть осуществлено на основе ценностей тех общностей и социальных групп, представители которых являются субъектами образовательной среды ДОО и социальной среды региона нахождения ДОО; 2) применения вариативного подхода для формирования процессуальной составляющей образовательной среды ДОО как отражения множества реакций компонентов социума, приводящих к решению социальных проблем, вызванных воздействием внешних факторов; 3) формирования социальных норм поведения, способствующих сохранению сложившейся социальной структуры общности родителей воспитанников ДОО.

Язык, на котором говорит человек, считая его родным, и культура определяют его национальную принадлежность. Семья относит себя к определенной нации.

Для того чтобы выделенные ресурсы могли быть использованы при разработке концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, необходимо, на наш взгляд, во-первых, выявить, какие социальные группы составляют среду местонахождения ДОО, во-вторых, выделить среди них те, которые могут положительным образом повлиять на развитие воспитывающего потенциала, обогатить образовательную среду, и, в-третьих, конкретизировать возможности каждой социальной группы по формированию воспитывающего потенциала ДОО.

Выбирая подход для анализа внешней социальной среды ДОО на предмет выявления социальных групп, мы установили, что социальные группы, со-

гласно социологическим исследованиям, можно разделить на номинальные (статистические) и реальные. Очевидно, что в рамках нашего исследования важно выделить реальные группы, определяемые по признакам, которые имеют смысл для целей конкретного исследования. Номинальные группы, именуемые также «статистические», не предполагают необходимых непосредственных связей между людьми, принадлежащими к ним, и не раскрывают существенную сторону отношений, связывающих и сплачивающих людей [129].

Таким образом, реальные группы как социальный субъект характеризуются осознанием членами группы своих интересов, их самоидентификацией и наличием механизмов самоорганизации и взаимодействия. Выделим социальные группы, сформированные по национальному (этническому) признаку, а выявленные ресурсы развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО конкретизируем их культурными ценностями, традициями, отражающими варианты и нормы поведения, общения и взаимодействия.

В МБДОУ ЦРР – детском саду № 6 «Звездочка» выявлены следующие национальные (этнические) группы граждан: русские – 67,6%; украинцы – 16,3%; татары – 6,6%; белорусы – 0,9%; азербайджанцы – 2,9%; узбеки – 0,7%; армяне – 3,6%; таджики – 0,5%; лезгины – 0,5% и др.

Чтобы конкретизировать ресурсы каждой социальной группы, необходимо было составить четкое представление о таких основополагающих понятиях, как «традиции», «ценности» и т. п. С этой целью нами была проанализирована научно-педагогическая литература в виде статей, монографий, диссертаций и сформулирован ряд выводов относительно понятия «традиции» [12, 29, 41, 43, 59, 62, 122 и др.]: 1) ядро традиции составляют знания о ценностях, нормах поведения той или иной социальной группы, оболочка включает в себя знания о видах деятельности (разрешать межкультурные конфликты, выделять и осмысливать ценности каждой культуры, усвоение семейных ценностей и норм поведения, оказание помощи и поддержки представителям контактирующих культур) и методы их реализации; 2) понятие «традиции» является широким понятием, включает в себя такие дефиниции, как «ценности», «обряды» и др. и может быть представлено как перекрывающиеся области культуры, каждая из которых имеет свои характерные особенности в виде присущих только ей ценностей, обрядов и т. п.; 3) у каждого человека есть упорядоченная, иерархизированная структура ценностных ориентаций, складывающаяся из лично значимых ценностей, оценок, смыслов, норм и представлений о должном, истинном и прекрасном. Опираясь на них, он ориентируется в мире ценностей [55, с. 184]; 4) большинство исследователей считают, что этническая (национальная) система ценностей не есть некий набор постулатов, она отражена в языке, в «авторитетных текстах», которые ясно передают народное видение мира, человеческого быта в нем, организацию взаимоотношений [46, с. 171]. В качестве «авторитетных текстов» используются шедевры народного творчества в виде сказок, поговорок и т. п. По этой причине нами был осуществлен тематический подбор поговорок, за-

гадок, сказок и эпосов, которые отражают взаимоотношения людей, принадлежащих к той или иной этнической группе, с миром, а также оценивают человеческие действия в различных бытовых ситуациях [11, 56, 85, 86, 115 и др.].

Говоря о религиозных ценностях, необходимо отметить, что религия в самом общем виде представляет собой определенное мировоззрение и мироощущение индивида, его поведение, определенные культовые действия, основанные на вере в существование высшей силы – Бога. Поэтому религиозный дискурс понимается, с одной стороны, как совокупность речевых актов, которые используются в религиозной сфере, с другой стороны – как набор определенных действий, ориентированных на приобретение человека к вере, к морали и гармоничному взаимодействию с собой и обществом [46]. Религиозные ценности занимают особое место в жизни любого человека. «Они постоянны, связаны с глубинными константами культуры, ее кодами и инвариантами; по своему влиянию на мировоззрение в большинстве своем они относятся к верховным абсолютным, или базовым, ценностям. В этих ценностях органически сопрягаются социоцентризм и антропоцентризм. На основе духовных ценностей человек так или иначе поступает в различных жизненных ситуациях, выстраивает взаимоотношения с окружающей социальной средой [55, с. 184].

При конкретизации той части ресурсов развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, которая отражает религиозные ценности, закономерно возникает вопрос: что же можно отнести к религиозным ценностям? При рассмотрении систем ценностей религиозных конфессий, представленных в регионе, а это христиане и мусульмане, мы полагались на работу П. В. Свешникова, в которой система ценностей рассматривается как ценностный ряд ориентиров-заповедей, представляющих, в свою очередь, систему нравственных правил, комплекс инструкций, необходимых для нравственного выбора. По мнению П. В. Свешникова, заповеди лишь намечают пути и предоставляют человеку возможность раскрытия нравственного строя, на основе свободы веры, вероисповедания и рассуждения [105, с. 231–238].

Для родителей были подготовлены специальные материалы, комментирующие христианские и мусульманские заповеди о воспитании детей, рассказывающие о семейных традициях. Отбирая материалы для детской аудитории, мы опирались И. Златоуста, который считал, что родителям надо учить детей, которые склонны подражать им не только в добром, но и дурном, не на словах, а на примерах своей доброй и праведной жизни [38].

Как у христиан, так и у мусульман данные ориентиры могут быть разделены на две части, первая из которых определяет взаимоотношения человека и Бога. Данный аспект религиозных ценностей представлен, в частности, подвигом великомучениц Веры, Надежды, Любви и матери их Софии [88], а также подвигом солдата Евгения Родионова – воина, которого «уже почитают как святого многие православные люди не только в России, но и в дру-

гих православных странах (в Сербии его называют Евгением Русским). Ему написано более полутораста икон, они появились в десятках храмов, среди них есть уже мироточивый образ воина-мученика, и недалек тот день, когда воин Евгений будет официально канонизирован Церковью. И тогда, даст Бог, этот день станет днем памяти всех воинов, за Отечество на Чеченской войне живот свой положивших» [123].

Следующий блок заповедей посвящен взаимоотношению между людьми. И здесь сопоставление христианских и исламских ориентиров (заповедей) приводит нас к выводу, что суть религиозной морали заключается в воспитании в человеке таких добродетелей, как кротость и смирение, щедрость, любовь, терпение и трудолюбие. Религиозные ценности семьи и брака по своему содержанию почти не отличаются в христианском и мусульманском учениях. Кроме того, содержательно они близки и светскому образу жизни. Отличие заключается в степени реализации этих ценностей в быту и в повседневной жизни.

Таким образом, анализ внешней социальной среды приводит к следующим выводам: 1) социальные группы, составляющие среду местонахождения ДОО, могут быть названы социальными группами ближайшего воздействия; 2) в содержании произведений устного народного творчества (загадки, пословицы, поговорки, сказки и т. д.) отражается отношение разных этнических групп к окружающему миру, к оценке поведения людей, и это формирует у детей представления о традициях взаимоотношений членов семьи, людей разных возрастных групп; 3) знания о религиозных ценностях позволяют сформировать у ребенка определенное мировоззрение и мироощущение индивида, его поведение, определенные культовые действия, основанные на вере в существование высшей силы.

3.3. Концепция развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО

Результаты и выводы, полученные в ходе исследования, позволили сформулировать основные теоретические положения, необходимые для разработки концепции воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

1. При разработке концепции развития воспитывающего потенциала нужно исходить из того, что:

• *образовательная среда дошкольной образовательной организации* – это многокомпонентный воздействующий объект, который позволяет: 1) аккумулировать весь воспитывающий потенциал образовательной среды вокруг воспитанника детского сада; 2) интегрировать необходимые и достаточные ресурсы для гармоничного развития и самореализации личности воспитанника; 3) опосредованно управлять воспитательным процессом; 4) подготовить воспитателя для сотрудничества с родителями воспитанников для эффективной реализации поставленных образовательных целей;

- *воспитывающий потенциал образовательной среды дошкольной образовательной организации* – это совокупность наличных ресурсов, резервов и возможностей образовательной среды ДОО, которые могут быть использованы для гармоничного развития воспитанников в соответствии с их возрастными и индивидуальными особенностями и склонностями, самореализации способностей и творческого потенциала каждого ребенка как субъекта отношений с самим собой, другими детьми, взрослыми и миром;

- *концепция* – это генеральный план действий, определяющий направление развития, ресурсы и последовательность шагов по достижению стратегических целей; концепция выступает в качестве системообразующего компонента целостного теоретико-технологического обеспечения развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, включающего теоретические трактовки ключевых понятий, стратегические документы, дидактико-методические разработки, а так же образовательные и управленческие технологии их реализации.

2. Концепция должна учитывать особенности внешних и внутренних ресурсов развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. Она должна быть разработана таким образом, чтобы, с одной стороны, ее реализация была направлена на развитие воспитывающего потенциала образовательной среды, а с другой стороны, решала проблемы, выявленные в ходе диагностики.

3. Основные компоненты воспитывающего потенциала тождественны компонентам его источника – образовательной среды – и являются общими для всех типов образовательных сред. Выделяются следующие компоненты: «а) материальный компонент наполнен пространственно-предметным окружением (облик, символика и уклад школы) и выполняет социально-адаптационную функцию... б) социальный компонент составляет событийно-информативное окружение (содержание образования) и выполняет информационно-просветительскую функцию... в) духовный компонент воспитывающего потенциала складывается из субъектного окружения, поведенческой карты и психологических факторов образовательной среды школы, что составляет дух или общую атмосферу школы и выполняет личностно-формирующую функцию. В своем основании духовный компонент базируется на духовных ценностях, которые представлены различными уровнями: общечеловеческим, личностным, национальным (этническим)» [79, с. 42].

4. Социальный компонент воспитывающего потенциала можно сформировать, используя выделенные нами ресурсы социального многообразия внешней среды ДОО, а духовный компонент как процесс достижения воспитательных целей (образованность и воспитанность выпускников ДОО, вариативность поведения, сформированная на общечеловеческих, личностных, национальных (этнических) ценностях и др.) может быть реализован с использованием творческого, научного и кадрового ресурсов.

5. Конкретизация (наполнение, формирование) ресурсов возможна лишь тогда, когда выявлены не только социальные группы, составляющие социальную среду местонахождения ДОО, но и традиции, ценности, нормы морали и поведения каждой группы. Такой подход позволяет, на наш взгляд, воспитать ребенка, адаптированного к «ближайшей» среде, принимающего и понимающего ценности другой национальности, этноса или религиозной конфессии.

Таким образом, внедрение концепции в образовательный процесс ДОО является долгосрочным динамическим процессом, позволяющим поэтапно качественно изменить образовательную среду детского сада в соответствии с выбранным генеральным направлением развития воспитывающего потенциала образовательной среды, используя имеющиеся ресурсы.

Организационный механизм реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО представляет собой управленческую технологию как процессуальную норму деятельности, состоящую из следующих этапов, которые включают их ресурсное обеспечение: этап развития предметно-пространственного компонента воспитывающего потенциала; этап развития социального компонента; этап развития духовного компонента (рис. 17).

Выбор технологии в качестве наиболее эффективной формы представления организационного механизма реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО во многом обусловлен привлекательными свойствами управленческих технологий: проверенная алгоритмичность и управленческо-методическая оснащенность каждой операции; достижение запрограммированного результата; возможность решения стандартных и нестандартных образовательных задач; исключение в них ненужных повторов и поспешных управленческих решений [17, с. 170].

Под *технологией управления*, как правило, понимают процесс управления, спроектированный и реализованный в виде целесообразной последовательности стандартизированных процедур и операций, которые обеспечены необходимыми ресурсами и инструментарием управленческой деятельности. *Процедура управления* рассматривается как совокупность операций, сгруппированных на основе одинакового назначения, обязательной последовательности, необходимого взаимодействия и относительной законченности. При проектировании процедур необходимо разработать комплекс норм, правил, требований, который бы обеспечивал многократное эффективное использование.

Разработка технологии проектирования развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО предполагает соблюдение ряда общих правил социального проектирования: нужно сформулировать генеральную цель и определить общую стратегию деятельности по ее выполнению; требуется определить тактические цели, направленные на конкретизацию генеральной цели, и необходимые ресурсы для их выполнения; необходимо выстроить последовательность процедур (этапов, шагов), отражающих событийную логику достижения тактических целей; нужно сформировать конкретный инструментарий, соответствующий каждой процедуре, так как от технического выполнения одной и той же процедуры зависит достижения различных результатов [17, с. 169–170].

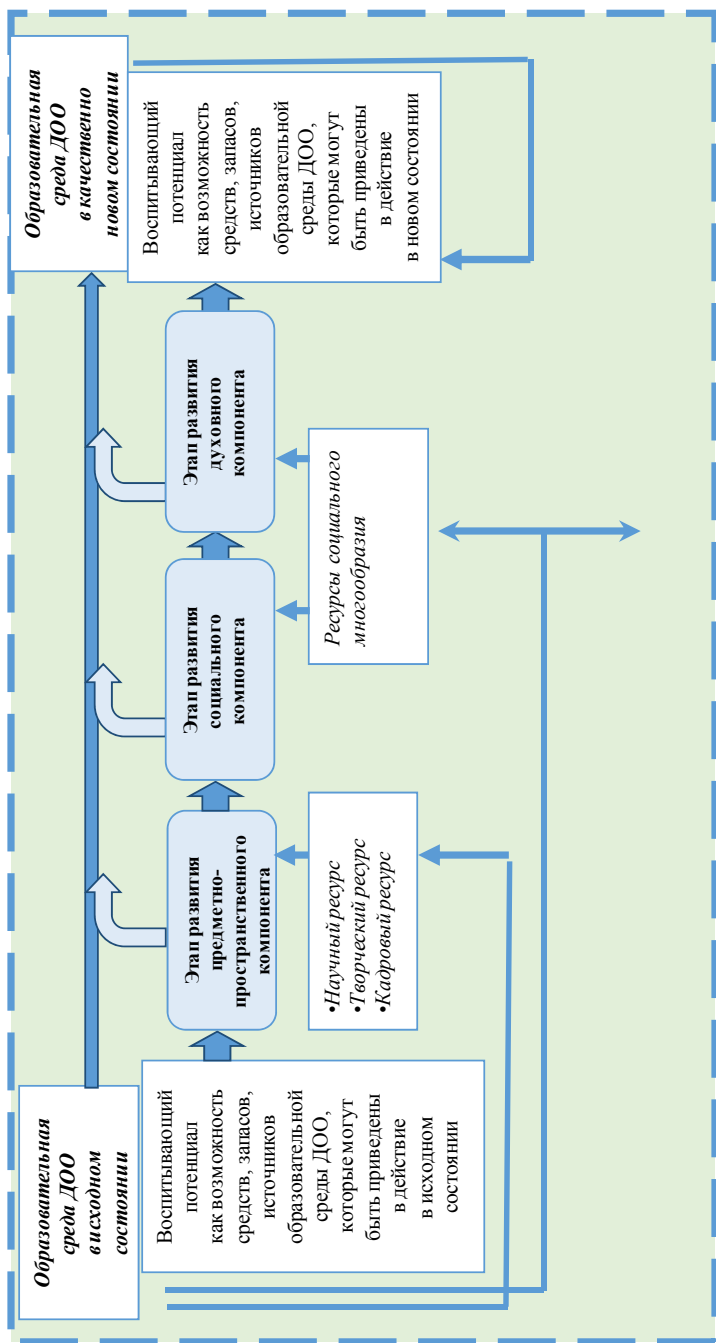


Рис. 17. Модель развития воспитывающего потенциала ДОО

Следует отметить, что технология управления, являясь специфической социальной технологией, не может быть законченной и полностью формализованной, поэтому требует постоянной технологической адаптации к бесконечно разнообразию ситуаций.

В п. 3.2 были представлены результаты анализа внутренней и внешней среды ДОО в виде определения реального состояния наличных ресурсов, резервов и возможностей образовательной среды ДОО. Аналитическая часть концепции также может быть представлена в виде комментария результатов SWOT-анализа. Данный метод анализа стратегического планирования заключается в разделении факторов и явлений на четыре категории: strengths (сильные стороны), weaknesses (слабые стороны), opportunities (возможности) и threats (угрозы). SWOT-анализ позволяет объективно оценить состояние наличных внешних и внутренних ресурсов развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

Рассмотрим сильные и слабые стороны внутренних и внешних ресурсов образовательной среды ДОО и обусловленные ими возможности, благоприятствующие ее развитию, а также угрозы, возникающие со стороны внешнего окружения.

<p>Сильные стороны образовательной среды ДОО</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Высокая доля педагогов, имеющих достаточно высокую профессиональную квалификацию. 2. Более половины педагогов, убежденных в необходимости развития образовательной среды ДОО. 3. Достаточные материально-финансовые возможности для развития образовательной среды ДОО. 4. Высокий рейтинг ДОО в глазах большинства родителей воспитанников и социальных партнеров. 5. Высокая степень готовности членов родительских комитетов групп воспитанников и управляющего совета организации поддерживать развитие образовательной среды ДОО 	<p>Слабые стороны образовательной среды ДОО, требующие внимания и усилий по их нивелированию</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Однотипность тематики курсов повышения квалификации, отсутствие мер со стороны руководства ДОО, направленных на привлечение специалистов высокого научно-педагогического уровня для их обучения. 2. Невысокая доля педагогов, участвующих в научно-исследовательской деятельности. 3. Недостаточный учет в педагогической деятельности воспитателей социального и национального многообразия семей воспитанников. 4. Недостаточно разработанная система наукометрических показателей результатов научно-исследовательской деятельности педагогов
<p>Возможности, благоприятствующие развитию образовательной среды ДОО</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Новая система финансирования – субсидиарный принцип финансирования «деньги следуют за ребенком». 2. Длительное и постоянное благоустройство микрорайона нахождения ДОО. 	<p>Угрозы, проявляющиеся со стороны внешнего социального окружения</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Нормативно-правовая неопределенность сетевого взаимодействия ДОО с социальными партнерами различной ведомственной подчиненности и форм собственности.

<p>3. Многолетние традиции сотрудничества ДОО с профильными вузами и социальными партнерами, готовыми оказать содействие в развитии образовательной среды</p>	<p>2. Стремительные изменения внешней среды, на которые ДОО порой трудно отвечать адекватно и незамедлительно.</p> <p>3. Конкурентная борьба за контингент с более обеспеченными в ресурсном отношении ДОО</p>
---	--

Целезадающая часть концепции представлена системой стратегических долговременных целей.

1. Стратегические цели развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

Стратегические цели развития предметно-пространственного компонента. Развитие предметно-развивающего окружения предполагает реализацию следующих целей: а) создание комфортных условий образования воспитанников в ДОО; б) формирование современного имиджа детского сада; в) создание привлекательного дизайна здания и прилегающих территорий, создающих архитектурно-ландшафтное единство.

Стратегические цели развития социального компонента. Событийно-информативное наполнение ДОО должно быть обновлено в границах выполнения следующих целей: а) формирование положительной репутации образовательной организации с точки зрения родителей воспитанников, социальных партнеров; б) раскрытие способностей обучающихся, развитие личности ребенка дошкольного возраста, способного реализовать себя как часть социума; в) обеспечение более целенаправленного и успешного овладения дошкольниками нормами и правилами поведения; г) адаптация ребенка в социальной среде; д) подготовка к жизни в высокотехнологичном конкурентном мире.

Стратегические цели развития духовного компонента. Психологические факторы образовательной среды и общая атмосфера ДОО развиваются посредством реализации следующих целей: а) «выращивание» позитивных нравственных традиций и социально-педагогических ценностей, разделяемых большинством педагогов и родителей воспитанников; б) формирование у воспитанников правил культуры поведения, охотного вступления в общение с окружающими; в) формирование умения оценивать свои и чужие поступки с позиции национальных, этнических и религиозных ценностей; г) формирование готовности к сотрудничеству и предпосылок вхождения в более широкий социум.

Процесс достижения целей предполагает: а) создание условий для профессионального роста педагогов; в) внедрение новых образовательных технологий, обеспечивающих реализацию вышеуказанных целей; г) внедрение ИКТ-технологий в образовательный процесс; д) усиленную работу по мотивации воспитателей к освоению нового содержания и новых технологий образования; е) стимулирование научно-методической деятельности воспитателей, позволяющей не только разработать необходимые дидактико-методические материалы, но сформировать необходимую и мотивированную готовность их реализовать на практике.

2. Реализация концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

Таблица 2

Этапы реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО

Этап	Детализированный план действий по реализации этапов концепции	Ожидаемые результаты
Развитие предметно-пространственного компонента	<p><i>1. Развитие предметно-развивающего окружения.</i></p> <p>1.1. Разработка перспективного плана по созданию комфортных условий образования воспитанников в ДОО.</p> <p>1.2. Реализация перспективного плана по созданию комфортных условий на уровне возможностей ДОО с привлечением ресурсов социальных партнеров.</p> <p>1.3. Реализация на муниципальном уровне перспективного плана по созданию комфортных условий ДОО</p>	<p>1. Перспективный план по созданию комфортных условий образования воспитанников в ДОО, согласованного с муниципальным управлением и социальными партнерами.</p> <p>2. Комфортные условия воспитания детей в ДОО, созданные с привлечением ресурсов муниципалитета и социальных партнеров</p>
	<p><i>2. Формирование современного имиджа детского сада.</i></p> <p>2.1. Разработка проекта по формированию привлекательного дизайна здания и прилегающих территорий ДОО.</p> <p>2.2. Реализация проекта по формированию привлекательного облика дизайна здания и прилегающих территорий на уровне возможностей ДОО с привлечением ресурсов социальных партнеров.</p> <p>2.3. Реализация на муниципальном уровне проекта по формированию привлекательного облика дизайна здания и прилегающих территорий</p>	<p>3. Проект по формированию привлекательного облика дизайна здания и прилегающих территорий ДОО.</p> <p>4. Привлекательный дизайн здания и прилегающих территорий, созданный с привлечением ресурсов муниципалитета и социальных партнеров</p>
	<p><i>3. Контрольно-диагностическая деятельность</i></p>	<p>5. Получение объективной оценки, свидетельствующей о положительных изменениях исходных показателей.</p>
Развитие социального компонента	<p><i>1. Создание организационной структуры для реализации концепции.</i></p> <p>1.1. Формирование инициативно-творческой группы из числа</p>	<p>1. Создание инициативной группы, принимающей непосредственное участие в разработке, конкретизации и реали-</p>

Этап	Детализированный план действий по реализации этапов концепции	Ожидаемые результаты
	<p>сотрудников ДОО и членов родительского комитета</p> <p>1.2. Разработка правил взаимодействия: а) старшего воспитателя с воспитателями; б) воспитателей с членами инициативно-творческой группы; в) воспитателей и родителей воспитанников; г) воспитателей с кафедрами профильных вузов и учреждений повышения квалификации</p> <p>1.3. Поиск возможностей и разработка критериев стимулирования научно-исследовательской деятельности сотрудников ДОО.</p>	<p>зации детализированного плана каждого этапа концепции, а также осуществляющей организационно-контролирующую функцию.</p> <p>2. Создание модели процесса взаимодействия: а) старшего воспитателя с воспитателями; б) воспитателей с членами инициативно-творческой группы; в) воспитателей и родителей воспитанников; г) воспитателей с кафедрами профильных вузов и учреждений повышения квалификации.</p> <p>3. Средства и механизм стимулирования научно-исследовательской деятельности сотрудников ДОО</p>
	<p><i>2. Выбор и обоснование тем научно-педагогических исследований для работников ДОО.</i></p> <p>2.1. Диагностика области научно-педагогических и научно-методических интересов воспитателей детского сада и соотнесение с возможностью реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.</p> <p>2.2. Осуществление консультаций с профессорско-преподавательским составом кафедр профильных вузов по формированию научно-педагогических тем исследований сотрудников ДОО, их разработки и реализации</p> <p>2.3. Организация мастер-классов по подготовке и публикации статей в сборники материалов конференций, научно-педагогических журналов</p>	<p>4. Формирование перечня тем научно-педагогических и методических разработок для работников ДОО, с одной стороны, отражающих их область интересов, создающих дополнительную мотивацию, с другой стороны, позволяющих создать информационно-методическую основу для развития социального компонента воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.</p> <p>5. Организация планомерной научно-педагогической и методической работы каждого сотрудника ДОО с поэтапным внедрением новых образовательных технологий, обеспечивающих реализацию вышеуказанных целей.</p> <p>6. Приобретение сотрудниками ДОО навыков написания научных публикаций, повышение публикационной активности коллектива</p>

Этап	Детализированный план действий по реализации этапов концепции	Ожидаемые результаты
	<p><i>3. Разработка плана повышения профессиональной компетентности воспитателей детского сада.</i></p> <p>3.1. Разработка календарного плана прохождения курсов повышения квалификации сотрудников.</p> <p>3.2. Разработка плана участия в семинарах, круглых столах, мастер-классах, направленных на повышение компетентности и профессионализма воспитателей и администрации детского сада.</p> <p>3.3. Разработка календарного плана участия в научно-практических конференциях различного уровня.</p> <p>3.4. Разработка совместных научно-методических проектов ДОО и социальных партнеров, кафедр профильных педагогических вузов</p>	<p>7. Детализированный календарный план повышения квалификации воспитателей детского сада</p>
	<p><i>4. Осуществление работы по внедрению ИКТ в образовательный процесс ДОО.</i></p> <p>4.1. Организация мастер-классов по работе с мультимедийной техникой.</p> <p>4.2. Организация мастер-классов по разработке методических материалов в виде мультимедийных презентаций для организации образовательного процессов с учетом возрастных особенностей детей.</p> <p>4.3. Организация мастер-классов по разработке методических материалов для организации образовательного процессов при работе с интерактивной доской</p>	<p>8. Внедрение ИКТ-технологий в образовательный процесс с дошкольниками</p>
	<p><i>5. Контрольно-диагностическая деятельность</i></p>	<p>9. Получение объективной оценки, свидетельствующей о положительных изменениях исходных показателей</p>
<p>Развитие духовного компонента</p>	<p><i>1. Формирование качественно нового содержания образования.</i></p> <p>1.1. Формирование с учетом возрастных особенностей системы</p>	<p>1. Научно обоснованные учебно-календарные планы по организации образовательной деятельности с детьми</p>

Этап	Детализированный план действий по реализации этапов концепции	Ожидаемые результаты
	<p>знаний, которыми должны овладеть воспитанники.</p> <p>1.2. Формирование с учетом возрастных особенностей системы умений, которыми должны овладеть воспитанники</p>	<p>различных возрастных групп, реализация которых позволит достичь стратегических целей по развитию социального компонента воспитывающего компонента образовательной среды ДОО</p>
	<p>2. <i>Формирование базы учебно-методических и дидактических материалов, отражающих социальное многообразие среды</i></p>	<p>2. Создание библиотеки учебно-методических и дидактических материалов, отражающих социальное многообразие среды</p>
	<p>3. <i>Формирование базы литературных произведений, произведений фольклора, отражающих особенности общения социальных групп, их традиции и ценности</i></p>	<p>3. Создание библиотеки литературных произведений, произведений фольклора, отражающих особенности общения социальных групп, их традиции и ценности</p>
	<p>4. <i>Разработка предметной составляющей образовательной среды ДОО, отражающей особенности общения социальных групп, их традиции и ценности</i></p>	<p>4. Модель предметного компонента образовательной среды</p>
	<p>5. <i>Разработка детализированного плана мероприятий, направленных на реализацию стратегических целей духовного компонента.</i></p> <p>5.1. Выявление основных направлений по реализации намеченных целей членами творческой группы.</p> <p>5.2. Конкретизация работы по направлениям сотрудниками ДОО.</p> <p>5.3. Консультирование с профессорско-преподавательским составом кафедр профильных вузов с целью коррекции плана реализации с точки зрения научно-педагогических аспектов</p>	<p>5. Утвержденный план мероприятий, направленных на реализацию стратегических целей духовного компонента</p>
	<p>6. Внедрение плана мероприятий, направленных на реализацию стратегических целей духовного компонента</p>	<p>6. «Выращивание» выпускника ДОО:</p> <p>а) ориентирующегося в правилах культуры поведения;</p> <p>б) охотно вступающего в общение с окружающими;</p>

Этап	Детализированный план действий по реализации этапов концепции	Ожидаемые результаты
		в) владеющего основами оценки своих и чужих поступков с позиции национальных, этнических и религиозных ценностей; г) владеющего основами культурного поведения; д) готового к сотрудничеству
	<i>7. Контрольно-диагностическая деятельность</i>	7. Получение объективной оценки, свидетельствующей о достижении поставленных целей

3. Разработка критериального аппарата контрольно-диагностической деятельности на каждом этапе реализации концепции развития воспитывающего потенциала.

Согласно логике стратегического планирования, каждый этап концепции развития воспитывающего потенциала должен завершаться контрольно-диагностической деятельностью. Очевидно, что для осуществления такого рода деятельности на первом этапе реализации концепции целесообразно использовать тот диагностический аппарат, который использовался при оценке внутренней среды ДОО, т. е. для оценки творческого и научного потенциалов. Динамика их изменения в положительную сторону и будет свидетельствовать об эффективности реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

О достижении целей по развитию социальной составляющей воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО будет свидетельствовать наличие научно обоснованных учебно-календарных планов по организации образовательной деятельности с детьми различных возрастных групп, библиотеки учебно-методических и дидактических материалов, отражающих социальное многообразие среды, и библиотеки литературных произведений, произведений фольклора, отражающих особенности общения социальных групп, их традиции и ценности.

С целью разработки критериально-диагностического аппарата по развитию третьего, духовного, компонента воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО мы проанализировали имеющиеся к настоящему моменту исследования, включающие проведение подобных измерений в научно-педагогических и методических, диссертационных работах. Анализ показал, что представляется логичным условно выделить уровни развития при оценке сформированности правил культурного поведения; знаний о культурных ценностях и традициях национальных (этнических), религиозных группах и навыков владения основами оценки своих и чужих поступков с позиции национальных, этнических

и религиозных ценностей; сформированности готовности к сотрудничеству и общению с окружающими (данные показатели выделены в соответствии со стратегическими целями развития духовного компонента). Данный подход основывается на утверждении, «что каждый объект может иметь несколько уровней (состояний) развития» [6, с. 315]. Учитывая тот факт, что объект воздействия со стороны образовательной среды ДОО, имеющей определенный воспитывающий потенциал, есть воспитанник детского сада и развитие потенциала должно привести к качественно новому развитию этого объекта, эффективность концепции можно, на наш взгляд, оценить опосредованно, выявляя динамику изменения уровней развития вышеназванных показателей.

Кроме того, как показывает анализ научной литературы: «а) уровни должны выступать как четко различимые показатели развития объекта по рассматриваемому предмету; б) переход от одного уровня к другому должен отражать степень развития объекта; в) каждый уровень должен взаимодействовать как с предшествующим, так и с последующим, являясь либо условием, либо результатом развития объекта» [5, с. 114]. Таким образом, сформированность правил культурного поведения; знаний о культурных ценностях и традициях национальных (этнических), религиозных группах и навыков владения основами оценки своих и чужих поступков с позиции национальных, этнических и религиозных ценностей, сформированность готовности к сотрудничеству и общению с окружающими являются многокомпонентными признаками, которые проявляются и развиваются в целенаправленном воспитательном процессе в специально организованной образовательной среде. Как правило, исследователи выделяют три уровня, название которых выбирается либо по шкале от низкого до высокого, либо по соотношению с эталонным: выше достаточного, достаточный, ниже достаточного и т. п. Раскрытием содержания каждого уровня.

Уровень выше достаточного

Знаниевый компонент характеризуется наличием знаний о нравственных основах жизни семьи у народов среды ближайшего действия; о распределении ролей в семье у разных народов; о некоторых ремеслах народов этнических групп среды ближайшего действия, их традициях и обрядах; об основных праздниках народов среды ближайшего действия; о родственных связях, родословной, о народных играх, забавах, увеселениях у разных народов среды ближайшего действия.

Эмоциональный компонент характеризуется пониманием значения моральных устоев семьи; осознанием важности принятого обществом решения; логичным объяснением обязанности членов в семейном укладе разных народов; убежденностью о гостеприимстве как о необходимой черте семейного обычая; осознанием важной роли традиций взаимоотношений с родственниками, соседями.

Социальный компонент характеризуется сформированностью умения применять знания о народных традициях и обрядах в жизненных ситуациях; устанавливать взаимосвязь между народными играми и реальными бытовы-

ми ситуациями; применять знания во взаимоотношениях между поколениями в разных этнических группах т. п.

Достаточный уровень

Знаниевый компонент характеризуется наличием знаний о некоторых традициях народов Московской области; фольклора народов среды ближайшего действия, отражающего взаимодействие человека с людьми и природой, его характера, отношения в семье; об уважительном отношении народов среды ближайшего действия к природе; о смысле слов «семья», ее составе, особенностях взаимоотношений между членами семьи, о наличии традиций в семье; о традициях и обрядах народов среды ближайшего действия, связанных с жилищем; о народных жилищах, предметах народного быта; имеет представления о различных видах домашнего скарба в народном жилище и о его назначении; о семейно-бытовых традициях.

Эмоциональный компонент характеризуется осознанием образности традиций (внешняя выраженность); пониманием значений таких слов, как «природа» (то, что дано при рождении, «при родах», «при роде»); «род», «родня», «родословная», «родственники» и родственных отношений в семье; убежденностью в необходимости уважительного отношения к традициям, обычаям в семье; осознанностью традиций и обычаев, связанных с жилищем, представлениями, бытом и семейным укладом народов среды ближайшего действия и др.

Социальный компонент характеризуется сформированностью умения трудиться (выполнять посильные обязанности) в детском саду и дома; умения выполнять полорелевые обязанности; применять знания о ведении домашнего хозяйства в повседневной жизни; применять знания о народных обычаях и традициях в подготовке праздников и развлечений; участвовать в различных народных забавах и играх и т. п.

Уровень ниже достаточного

Знаниевый компонент характеризуется наличием у воспитанников знаний об этническом восприятии мира; об образных выражениях народов о родной природе; о национальностях, проживающих в Московской области; о религиозных конфессиях; об определенном жизненном укладе, их традициях и обычаях; о некоторых природно-географических объектах (озерах, реках и др.), являющихся визитной карточкой области; о животных, птицах, растениях, обитающих в регионе.

Эмоциональный компонент характеризуется осознанием разнообразия народов; убежденностью во взаимосвязи человека с природой; пониманием необходимости чтить народные традиции в их жизни и в быту; осознанностью образности традиций (внешняя выраженность); пониманием народного представления о природе, мире как о едином Доме; осознанием специфического уклада жизни, традиций.

Социальный компонент характеризуется сформированностью умения выявлять аналогии народных представлений об окружающем с современными

жизненными ситуациями; бережно и заботливо относиться к родной природе; понимать народные традиции; использовать в речи фольклорные выражения и т. п.

Терминологический аппарат, выявленные ресурсы многообразия социальных групп среды ближайшего воздействия (ресурсы внешней среды), профессионально-кадровый, творческий и научный ресурсы педагогического коллектива ДОО, сформированный критериально-диагностический аппарат позволили нам разработать концепцию развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. Следующим этапом нашего исследования было внедрение данной концепции в образовательный процесс ДОО.

3.4. Экспериментальная работа по реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО

В данном параграфе представлены этапы экспериментальной работы, раскрыто содержание полученных результатов. Экспериментальная работа осуществлялась с 2012 по 2018 год в дошкольных образовательных организациях Пушкинского района Московской области. В эксперименте принимали участие 56 педагогических работников ДОО и 664 ребенка старшего дошкольного возраста (4–7 лет). В ходе педагогического эксперимента использовались социологические методы (тестирование, различные виды опросов, рефлексивный анализ, индивидуальные и групповые беседы) и метод экспертной оценки.

Генеральная цель экспериментальной работы, проводившейся в рамках диссертационного исследования, – доказать, что разработанное теоретико-технологическое обеспечение развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, ключевым компонентом которого является концепция, при его реализации в образовательном процесс детского сада даст положительный эффект, проявляемый в развитии социального и духовного компонентов педагогического потенциала образовательной среды ДОО, и как следствие, обеспечит повышение уровня воспитанности дошкольников.

Исходя из этого целью проведения констатирующего эксперимента было выяснение исходного (начального) уровня знаниевого, эмоционально-ценностного и деятельностного компонентов развития воспитанников ДОО. Для достижения данной цели применялись апробированные во многих педагогических исследованиях методики, позволяющие определить уровень развития этих компонентов, в том числе методики изучения этнокультурной образованности субъектов образовательного процесса (Приложение 5) и методика, основанная на тестировании детей 4–7 лет, позволяющая выяснить уровень сформированности знаний о традициях и ценностях социальных групп различных национальностей, этносов и религиозной принадлежности (Приложение 6). Во время педагогического обследования детей не только соблю-

дались морально-этические нормы, но и обеспечивалось соблюдение закона о защите персональных данных.

Результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, показаны на рисунке 18, а усредненные результаты – на рисунке 19.

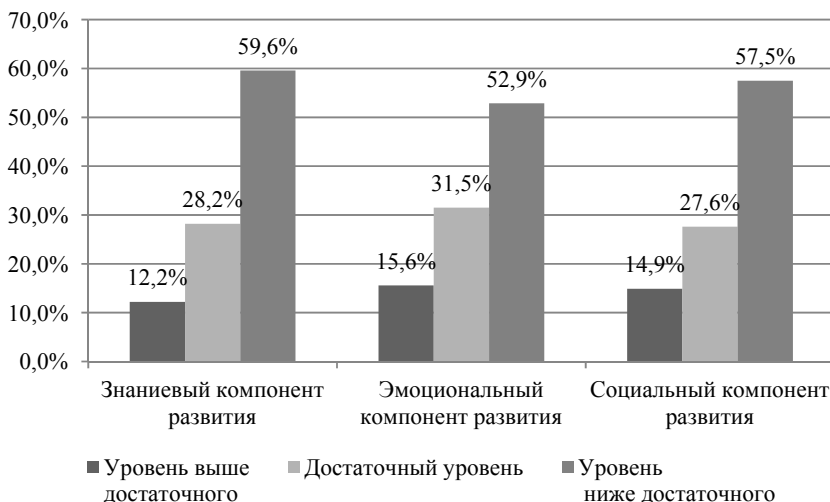


Рис. 18. Показатели сформированности знаниевого, эмоционального и социального компонентов детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

Таким образом, констатирующий эксперимент показал, что в среднем лишь 14,2% детей имели уровень выше достаточного, что почти в 4 раза меньше количества детей, обладающих знаниевым, эмоциональным и социальными компонентами на уровне ниже достаточного (57%). Полученные результаты не только позволили определить начальный уровень сформированности эмоционального и социального компонентов развития детей старшего дошкольного возраста, но и еще раз подчеркнули необходимость разработки целостного теоретико-технологического обеспечения развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

Формирующий эксперимент носил в большей степени поисковый характер. Осуществлялся поиск методов теоретико-технологического обеспечения развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. С этой целью исследовались и использовались концепции, разрабатывавшиеся в таких научных областях, как теория управления (В. Д. Граждан [25], Н. В. Парихина, Л. И. Ушвицкий [84] и др.), теория и методология управления образовательной организацией [2, 19, 57, 99, 87, 134 и др.] (И. В. Воропаев, А. Ю. Панасюк, Т. И. Шамова и др.); концепция, принципы и методы разви-

тия воспитывающего потенциала (М. П. Нечаев и др.); концепция этнопедагогики (Е. С. Бабунова и др.); а также ресурсный подход в образовании (Т. А. Цецорина [123], И. Н. Лубянкин [64], Л. И. Клочкова [47] и др.).

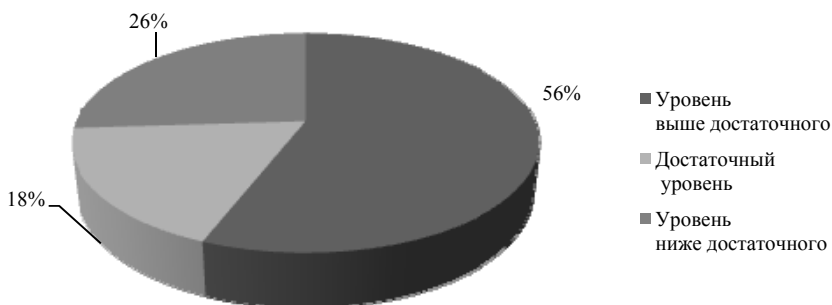


Рис. 19. Усредненные показатели сформированности знаниевого, эмоционального и социального компонентов детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

Работа в данном направлении позволила сформировать терминологический аппарат исследования, выявить этапы разработки концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, осуществить разработку адресной концепции развития воспитывающего потенциала с учетом исходных данных о самом ДОО и социальной среде его местонахождения как о среде ближайшего взаимодействия воспитанника детского сада и социума. Кроме того, был сформирован критериальный аппарат, позволяющий оценить эффективность внедрения разработанной концепции.

В заключительной части формирующего эксперимента мы осуществляли поэтапное внедрение разработанной концепции воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. Описание данного этапа приведено на примере МБДОУ ЦРР – д/с №6 «Звездочка» г. Ивантеевки. Подобная работа была проведена также в МБДОУ ЦРР – д/с №16 «Сказка» г. Ивантеевки, МБДОУ д/с № 10 «Яблонька» Пушкинского района. Внедрение осуществлялось нами лично, а также педагогическими и административными кадрами ДОО. Все это, на наш взгляд, свидетельствует об объективности полученных данных.

Ниже кратко излагается **поэтапная реализация концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.**

1-й этап. После того как была сформирована инициативная группа, определен регламент взаимодействия участников образовательного процесса, выявлен круг научно-педагогических и методических интересов воспитателей детского сада, при поддержке кафедры воспитательных систем ГБОУ ВО МО «Академия социального управления» (ныне кафедра методики воспита-

ния и дополнительного образования АСОУ) был определен перечень тем научно-педагогической и методической работы сотрудников ДОО, разработаны планы их реализации и сроки выполнения.

Однако совместная работа с сотрудниками профильной кафедры не ограничилась только определением тематики научно-педагогических работ. Так, д-ром пед. наук, доцентом М. П. Нечаевым, канд. психол. наук Е. М. Коваленко, канд. пед. наук, доцентом Е. М. Зубовой были организованы различные формы взаимодействия с целью помощи в научно-исследовательской деятельности, повышения уровня знаний педагогического коллектива ДОО, обмена опытом и т. п. Основными формами взаимодействия были лекции, семинары, практические занятия, мастер-классы, круглые столы и др. Воспитателям предлагались различные педагогические ситуации (с авансированием доверия [67], свободного выбора [10], непринужденной принудительности [49], соотнесения [61], эмоционального заражения [66], успеха и творчества [44]) и требовалось установить причинно-следственные связи между объектами и описываемыми взаимоотношениями между ними, предложить возможное решение педагогической ситуации на основе психолого-педагогических теорий. Так, например, при создании ситуации свободного выбора педагогам предлагалось разрешить конфликтную ситуацию, возникшую на межнациональной почве, на основе собственного жизненного опыта, затем, изучив этнокультурные особенности различных этнических групп, предложить обоснованное решение данной ситуации на основе полученных знаний. Включение педагогов ДОО в деятельность по разрешению таких педагогических ситуаций позволило создать позитивный эмоциональный настрой между участниками мастер-классов и семинаров.

Важно отметить, что данные ситуации помогали установить непринужденную атмосферу общения, в ходе которых педагогам ДОО и сотрудникам вуза удавалось найти новые методические приемы, разработать сценарии занятий с воспитанниками детского сада в контексте темы их научно-методической работы, подготовить дидактический материал.

Говоря о содержании такого рода взаимодействия, можно выделить два основных направления: 1) формирование знаний и навыков работы с научно-педагогической и методической литературой с целью собственного научного поиска; 2) ознакомление педагогических работников с различными подходами к разработке дидактических средств для организации образовательного процесса с детьми различных возрастных групп. В результате работы в рамках первого направления воспитателями и специалистами в МБДОУ ЦРР – д/с № 6 «Звездочка» были составлены и реализуются авторские программы «Развивайка», «Веселые нотки», программа «Юный исследователь», «Волшебная кисточка», «Говорим правильно», «Маленький актер». В рамках второго направления были не только «задействованы», но и реализованы творческие ресурсы педагогов, что проявлялось в сборе и систематизации народных игр,

насыщении образовательной среды ДОО предметным и фольклорным содержанием в виде народных календарей, описаний с художественным сопровождением традиций народов, сценариев игр, моделирующих исполнение традиций, обрядов и обычаев. Открыт и работает музей «Русская изба».

Чтобы достичь запланированного результата на данном этапе мы стремились мотивировать педагогов к самостоятельному проведению собственных авторских семинаров и мастер-классов. Одним из важнейших требований к проведению семинаров и лекториев для педагогов является требование экстраполяции знаний о традициях и ценностях различных национальностей и этносов. Именно поэтому в сфере образования родителей большое место занимала просветительская деятельность педагогов, рассказывавших о национальных, религиозных традициях, обычаях гостеприимства, традициях проведения семейных праздников. Мы инициировали проведение образовательного мероприятия «Уважение гостю», целью которого было донести до родителей важность уважения к человеку любой национальности и религиозной принадлежности как к самому дорогому гостю, раскрыть особенности и тонкости общения представителей различных национальностей. План такого мероприятия включал в себя рассмотрение следующих тем: «Многонациональное Подмосковье»; «Культурные традиции соседа»; «Особенности воспитания детей у народов разных этнических групп»; «Создание этнокультурных условий воспитания и развития детей в семье».

Кроме того, была организована серия мастер-классов по подготовке материалов статей к публикации. Программа такого рода занятий была следующая: 1) общие принципы построения научных статей (актуальность, основная часть, результаты и выводы, список литературы); 2) способы написания текста; 3) оформление библиографического аппарата, таблиц, формул; 4) подготовка аннотации к статье; 5) заочное, дистанционное участие в конференциях. Воспитателям ДОО было предложено подготовить материалы к публикации и, следуя рекомендациям, самостоятельно подготовить статью. В ходе обсуждения на заключительном мастер-классе подготовленные статьи были окончательно отредактированы, оформлены в соответствии с требованиями, предъявляемыми редакционно-издательским отделом АСОУ, и подготовлены к печати.

2-й этап. Результатом работы по развитию социального компонента воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, который представляет собой событийно-информативное окружение и выполняет информационно-просветительскую функцию, стала разработка научно обоснованных учебно-календарных планов по организации образовательной деятельности с детьми различных возрастных групп, реализация которых позволила достичь стратегических целей по развитию социальной компоненты воспитывающего компонента образовательной среды ДОО, а также создание библиотека и учебно-методических и дидактических материалов, отражающих социаль-

ное многообразие среды, и библиотеки литературных произведений, произведений фольклора, отражающих особенности общения социальных групп, их традиции и ценности (особо важным было не только формирование такой библиотеки, но и тематическая систематизация произведений фольклора; так, например, были подобраны пословицы и поговорки национальных групп, посещающих детский сад).

Таким образом, в результате внедрения стратегического плана развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО после реализации второго этапа концепции были «пополнены» кадровый, творческий, научный ресурсы вследствие планомерной работы, направленной на повышение квалификации педагогических кадров детского сада, проявление их творческих способностей и организацию их научно-исследовательской деятельности. Кроме того, в результате использования ресурсов социального многообразия среды изменилось содержание образования, т. е. ее деятельностный компонент.

3-й этап. Согласно стратегическому плану развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО на данном этапе разрабатывался и реализовывался детализированный план мероприятий, направленных на социализацию ребенка-дошкольника, которая предполагала освоение им определенного круга знаний о культурных ценностях национальных и этнических групп, формирование системы социальных представлений, обобщенных образов. Основными целями и задачами этапа являлись духовно-нравственное воспитание и развитие; формирование самостоятельности, детской инициативы нравственной направленности; обеспечение активного усвоения детьми системы социокультурных и духовно-нравственных ценностей, социальных норм и правил в единстве мотивационного, когнитивного и деятельностно-практического компонента их жизнедеятельности.

Учитывая тот факт, что воспитывающий потенциал – это совокупность средств, возможностей, которые могут быть приведены в действие, мы считали, что такой совокупностью может являться совокупность видов деятельности по духовно-нравственному воспитанию и развитию ребенка. К таким видам деятельности могут быть отнесены: а) коммуникативная деятельность (в процессе подготовки и проведения активных форм образовательной работы с детьми); б) восприятие художественной литературы и фольклора (восприятие содержания серии книг для развития в условиях семьи и дошкольной организации); в) игровая деятельность (как в период подготовки, так и в процессе организации и проведения непосредственно образовательной деятельности); г) музыкально-художественная деятельность; д) познавательно-исследовательская деятельность; е) конструкторско-трудовая деятельность; ж) совместная деятельность детей друг с другом и со взрослыми.

Содержание психолого-педагогической работы было ориентировано на эмоциональный отклик ребенка, побуждение его к социально значимому действию и формирование системы отношений ребенка к миру. В сфере зна-

ний, суждений, представлений о морали, т. е. в когнитивной сфере, дети первоначально приобщаются к общественному моральному сознанию, к пониманию моральных требований, критериев моральной оценки. Постепенно дошкольник учится добровольно следовать нормам морали, даже если ее нарушение связано с личной выгодой и ребенок уверен в безнаказанности. Овладевая нравственными знаниями, суждениями, представлениями, дошкольник способен сделать правильный выбор не на словах, а в действии. В сфере эмоционально-нравственных переживаний у ребенка развиваются внимание, уважение, сочувствие по отношению к взрослым и сверстникам, а также переживание собственной вины при нарушении норм. В возрасте 3–7 лет у детей формируются нравственно-этические идеализированные образцы [21], содержащие общие представления о положительном или отрицательном поведении в различных жизненных ситуациях. Дошкольник проецирует свое поведение на поведение взрослого и на полученные общие представления.

Содержание психолого-педагогической работы зависит от возраста детей. В каждой возрастной группе решались свои задачи.

Группа общеразвивающей направленности детей от 3 до 4 лет. Психолого-педагогическая деятельность с детьми данной возрастной группы была направлена на формирование таких понятий, как «слово», «образ», «добро», «зло», «семья», «помощь» и др. Решались следующие задачи: 1) используя русские народные сказки, игры, потешки, театрализованные игры по знакомым сказкам знакомить с миром людей, зверей, птиц в процессе совместной с воспитателем образовательной деятельности; 2) формировать отношение к окружающей действительности как Доброму миру; 3) через личный прочувствованный опыт каждого ребенка формировать осознание ценности доброго слова в семье и детском саду; 4) воспитывать радостные чувства к любимому образу мамы. Развивать осознанность действий при выборе книги, той сказки, которая учит совершать добрые поступки.

Группа общеразвивающей направленности детей от 4 до 5 лет. Работа была направлена на расширение понятия «семья», формирование представлений о дружной семье, о родном доме, домашнем очаге, о родине и др. Решались следующие задачи: 1) развивать способность рассуждать о том, какую семью можно назвать дружной; 2) формировать сознание того, что совместный труд и добрая забота в семье являются основой домашнего тепла; 3) воспитывать радость и желание поддерживать, заботиться о своих родных и близких, оказывать им посильную помощь; 4) формировать понятие о том, что Труд души – это праздник, который объединяет детей и взрослых благодаря задорным народным играм, пляскам, хороводам; 5) воспитывать чувство благодарности природе, родным и близким людям, друзьям.

Группа общеразвивающей направленности детей от 5 до 6 лет. Психолого-педагогическая работа с детьми этой возрастной группы велась в направлении формирования ценностных ориентаций. Проводились занятия с целью

сформировать у детей представления о таких моральных ценностях, как долг, вера, любовь, помощь ближнему и т. п. Решались следующие задачи: 1) развивать чувство верности родной земле на примере богатырей – воинов земли Русской; 2) воспитывать желание защищать Родину; 3) формировать понимание того, что любовь и доверие являются основой семьи, а взаимное доверие, умение уступать, прощать, жить в согласии – основой крепкой дружбы; 4) развивать осознанность ценности мудрого слова в сказке, пословицах и поговорках, а также в своей семье, когда слушают наказания своих бабушек и дедушек.

Группа общеразвивающей направленности детей от 6 до 7 лет. Осуществлялось первоначальное ознакомление с истоками народных традиций как важнейшего пути передачи культурных ценностей от поколения к поколению. Решались следующие задачи: 1) приобщать детей к традициям сказочного слова; 2) формировать понятие о том, что мастерство необходимо человеку в любом деле, а для этого надо проявлять старание и терпение.

В рамках реализации данного этапа педагогического эксперимента для достижения поставленных целей была разработана система культурно-ориентированных занятий, направленных на приобретение, повторение различного опыта общения и постоянно расширяющихся самостоятельных действий. Такого рода занятия создали атмосферу свободы выбора, творческого обмена и самовыражения, сотрудничества взрослого и детей, создавая событийно организованное пространство образовательной деятельности взрослых и детей.

Формирование самосознания у детей старшего дошкольного возраста основывается на общих представлениях об истории родного края, его природно-географических особенностях, о его многонациональном и религиозном составе. Очевидно, что осознание себя как человека, как части общества складывается у ребенка в процессе понимания того, что он является частью общества, его разнообразных социальных групп (семья, национальность, конфессия). При этом образовательная среда дошкольной образовательной организации рассматривалась не только как отдельно стоящая внутренняя среда ДОО, но и как часть социальной среды, оказывающая непосредственное влияние на воспитание ребенка.

Использование в образовательном процессе ИКТ

Следует отметить включение в план реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО внедрения результатов научно-исследовательских работ воспитателей детского сада, направленных на создание образовательной среды, отвечающей требованиям ФГОС ДО, а именно включение в образовательный процесс ИКТ. Так, например, мультимедийные средства обучения применялись с целью повышения наглядности материала путем воздействия на аудиальный, кинестетический, визуальный и эмоциональный каналы восприятия.

Использование интерактивного оборудования при организации образовательного процесса в ДОО, на наш взгляд, позволило, во-первых, расширить область научно-педагогических интересов практических педагогов детского сада в области применения информационных технологий в воспитательной и образовательной деятельности, тем самым обогатить их знания и, как следствие, обогатить научный и творческий ресурс внутренней среды ДОО. Во-вторых, позволило расширить круг педагогических технологий, применяемых воспитателями, направленных на совершенствование воспитательного процесса и процесса обучения, а именно на совершенствовании средств формирования наглядно-действенного мышления, наглядно-образного планирования, формирования элементов логического мышления, развитие творческих качеств ребенка.

Для внедрения в образовательный процесс ИКТ были разработаны сценарии занятий с учетом возрастных особенностей детей и санитарно-гигиенических требований. Сценарии занятий включали в себя образовательные цели, план занятия, дидактические средства в виде слайдов, сконструированных в программе Word, Power Point. Применение мультимедийных презентаций в образовательном процессе позволило объединить аудио-, видео- и анимационные эффекты, что повлияло на активизацию зрительных каналов восприятия ребенка. Использование интерактивной доски позволило задействовать механические каналы восприятия.

Как правило, продолжительность занятий составляла не более 15–25 минут, целью было развитие памяти, формирование наглядно-образного мышления, речевых навыков у конкретного ребенка. При работе с интерактивной доской педагоги в первую очередь исходили из перспективного плана, темы и целей занятия.

Контрольно-диагностическая деятельность

Для реализации контрольно-диагностической деятельности в ходе формирующего эксперимента нами использовался диагностический аппарат, применявшийся в констатирующем эксперименте для оценки профессионального, творческого и научного ресурсов. Такой подход к организации контрольно-диагностической деятельности представляется нам логичным, так как позволяет видеть динамику изменения показателей, применяемых на первоначальных этапах. Если внедрение теоретико-технологического обеспечения развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО оказало положительный эффект, то на заключительном этапе исследования будет наблюдаться рост показателей.

Исследование результатов повторного анкетирования показало повышение уровня удовлетворенности в вопросах, касающихся консультативной помощи при воспитании ребенка со стороны сотрудников детского сада в вопросах воспитания ценностных позиций ребенка с 34 до 65%, национальных традиций и обрядов с 37 до 73%, уважительного отношения к детям, их

имуществу с 28 до 60%, что в среднем означало рост показателей почти в 2 раза.

Что касается самоанализа, то в ходе констатирующего эксперимента нами было установлено, что в целом сотрудники ДОО, оценивая свои способности достаточно высоко, все же высказывали желание повысить уровень своего профессионализма.

Результаты анализа, проводимого на контрольно-диагностическом этапе формирующего эксперимента с применением той же методики показали, что количество воспитателей, желающих повысить уровень своего профессионализма в различных его аспектах, значительно снизилось, что, как следствие, привело к повышению количества воспитателей редко или совсем не испытывающих желание, например, в использовании в своей работе передовой педагогический опыт, в овладении методами анализа учебно-методической работы, в участии работы творческих групп, методических объединений в рамках образовательной организации др. (рис. 20).

Для качественной оценки научно-исследовательских ресурсов ДОО мы также воспользовались рейтинговой оценкой научно-методической деятельности работников образовательной организации, разработанной О. Г. Хорьковой [121] в дополненном и переработанном виде (табл. 3).

Результаты, представленные в таблице 3, свидетельствуют о положительном эффекте внедрения концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

Оценка сформированности знаниевого, эмоционального и социального компонентов развития детей старшего дошкольного возраста на контрольно-диагностическом этапе формирующего эксперимента выявила значительный рост показателей в сторону увеличения количества детей, обладающих уровнем знаний, эмоционального восприятия окружающей действительности и адаптации в социуме выше достаточного (рис. 21).

Однако при оценке концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО нельзя ограничиться одними социологическими методами исследования. Анкетирование и устный опрос подчас дают одностороннюю картину: в силу стеснительности, скрытости, нежелания обидеть соучеников респонденты могут быть недостаточно откровенны. Поэтому для получения объективной оценки мы посчитали целесообразным применение такого метода исследования, как *метод экспертных оценок*. Одно из немаловажных условий применение данного метода – этот тщательный подбор экспертов – людей, хорошо знающих оцениваемую область, изучаемый объект и способных к объективной, непредвзятой оценке. Разновидностью метода экспертных оценок является *метод обобщения независимых характеристик*, при котором наблюдаемому педагогическому явлению или объекту дают независимые оценки компетентные эксперты, а обобщение заключается в детальном анализе и синтезе полученных данных и исключении случайных и противоречивых [88].

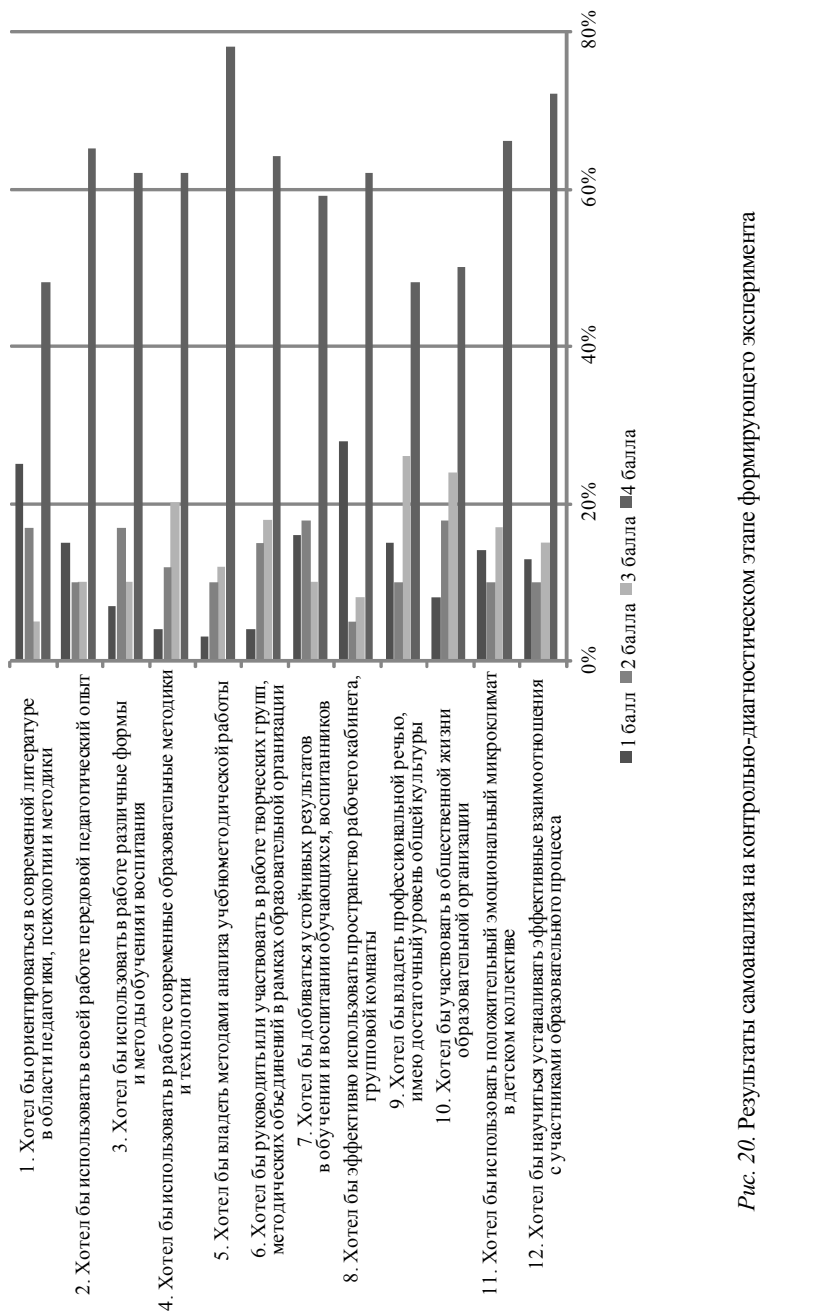


Рис. 20. Результаты самоанализа на контрольно-диагностическом этапе формирующего эксперимента

Методика расчета рейтинга научно-исследовательской деятельности воспитателя

№ п/п	Обобщенные критерии	Частные критерии	Баллы	Количество воспитателей с максимальным количеством баллов по данному критерию (% от общего числа кадрового состава)
1	Результаты деятельности воспитателей вне занятий (R1)	H_1 – ведение кружка	2б – по уже существующей программе	47% (9 воспитателей)
		H_2 – систематические родительские собрания с целью популяризации научно-методических и психологических подходов к воспитанию детей	5б – если программа модифицирована или разработана воспитателем	40% (8 воспитателей)
2	Использование современных образовательных технологий (R11)	T_1 – научно-педагогические исследования	0б – если педагог не проводит собственные педагогические исследования	–
			1б – наличие темы исследования, программы ее реализации	100%
			2б – промежуточные или конечные результаты	(20 педагогических работников) 67% (13 воспитателей)
		T_2 – использование новых цифровых образовательных ресурсов, методов фиксации и оценивания достижений	До 5	80% (16 воспитателей)
		T_3 – результативность использования современных образовательных технологий (наличие публикациями, обобщение опыта)	10	88% (18 воспитателей)

№ п/п	Обобщенные критерии	Частные критерии	Баллы	Количество воспитателей с максимальным количеством баллов по данному критерию (% от общего числа кадрового состава)
3	Обобщение и распространение собственного педагогического опыта (РП)	<p>O_1 – обобщение и распространение опыта на муниципальном уровне;</p> <p>O_2 – обобщение и распространение опыта на областном уровне;</p> <p>O_3 – обобщение и распространение опыта на федеральном уровне.</p>	<p>5 – выступление на заседаниях городских методических объединений воспитателей, ведение в течение учебного года городского мастер-класса, выступление на городских семинарах, круглых или проблемных столах, научно-методические публикации в сборниках трудов, руководство методическим объединением в ДОО</p> <p>3 – выступление на педагогическом совете или семинаре ДОО</p> <p>10 – участие с докладами в семинарах</p> <p>20 – участие с докладами в семинарах, научно-методические публикации в сборниках трудов, федеральных изданиях, банках педагогической информации, при наличии</p>	<p>80% (16 воспитателей)</p> <p>94% (19 воспитателей)</p> <p>87% (17 воспитателей)</p> <p>67% (13 воспитателей)</p>

			удостоверяющего документа или издания. 56 если работа или доклад только отправлены и имеется удостоверяющий в этом документ. Воспитателю, одновременно участвующему в нескольких педагогических конкурсах, отправившему для обобщения свой опыт в несколько изданий, баллы суммируются	
4	Сотрудничество с учреждениями профессионального образования (вузы, ссузы) (RIV)	<p>M_1 – посещение МЦ (методический центр): семинары, консультации, городские мастер-классов, педагогических лабораторий</p> <p>M_2 – обучение в аспирантуре (соискатель)</p> <p>M_3 – обучение в докторантуре</p>	0,5 за каждое посещение	От 1 до 46 набрали 100% (20 воспитателей)
			15	–
			25б	–
5	Участие в научно-практических конференциях (RV)	<p>K_1 – участие в областном и муниципальных профессиональных конкурсах</p> <p>K_2 – участие в научно-практических конференциях;</p>	До 20: 5 – подача заявки и участие в отборочном туре, 10 – выход в финал, 15 – участие в финале, но не выход в тройку лидеров, 20 – победитель или призер конкурса	67% (13 воспитателей)
			15 – заочное участие с публикацией доклада	67% (13 воспитателей)
			25 очное участие с публикацией доклада	54% (11 воспитателей)

№ п/п	Обобщенные критерии	Частные критерии	Баллы	Количество воспитателей с максимальным количеством баллов по данному критерию (% от общего числа кадрового состава)
			35 – публикация в журналах ВАК	7% (2 воспитателя)
	<p>Суммарный рейтинг: $R = RI(H_1 + H_2) + RII(T_1 + T_2 + T_3) + RIII(O_1 + O_2 + O_3) + RIV(M_1 + M_2 + M_3) + RV(K_1 + K_2)$</p> <p>Максимальный суммарный рейтинг – 207 баллов</p> <p>Максимальный предполагаемый суммарный рейтинг данного ДОО (с учетом того, что среди педагогического состава нет обучающихся в аспирантуре или докторантуре) – 104 балла</p>			<p>Максимальный фактический суммарный рейтинг данного ДОО – 94 балла (два воспитателя).</p> <p>Средний суммарный балл данного ДОО – 76,8</p>

просов. Перед тем как эксперты приступили к оценке нами была проведена работа по детализации ряда вопросов, содержащихся в опроснике и по методике оценивания. Экспертам предлагалось расположить высказывания, характеризующие параметры концепции по мере их значимости.

Ниже представлено *содержание опросных листов для экспертов по оценке качества концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.*

Данные эксперта	
1	Ф.И.О.
2	Образование
3	Место работы, должность
4	Ученая степень, звание
5	Проходили ли Вы стажировку или курсы повышения квалификации?
6	Как Вы считаете, насколько Вы осведомлены в области педагогики и психологии (оцените свои знания от 1 до 10)
7	Как Вы считаете, насколько Вы осведомлены в области создания информационно-образовательных ресурсов (оцените свои знания от 1 до 10)
8	Как Вы считаете, насколько Вы осведомлены в области компьютерных технологий (оцените свои знания от 1 до 10)
Экспертная оценка	
9	Данный вариант концепции адресован определенным в стратегическом анализе проблемам
10	Концепция эффективно использует сильные стороны ДОО и возможности среды
11	Концепция соответствует организационным целям
12	Концепция обладает достаточной гибкостью для того, чтобы иметь дело с быстро изменяющейся обстановкой
13	Концепция реалистична, так как опирается на имеющиеся в распоряжении кадровые, творческие, научные ресурсы внутренней среды и ресурсы внешней среды
14	ДОО проявляет способность к разрешению проблем и особую компетентность, необходимую для реализации концепции
15	ДОО проявляет требующуюся для реализации концепции степень умения координировать и объединять ресурсы
16	Концепция не создает нерешаемые в будущем проблемы
17	Концепция позволит ДОО в будущем вести конкурентную борьбу
18	Совокупность полученных в результате реализации концепции материалов (методических, дидактических, материально-технических) отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода средствам обучения и воспитания

19	Концепция может привести к широкой известности ДОО, образовательная среда которой обеспечивает инновационный подход к воспитанию ребенка
20	Концепция ДОО позволит создать дружественную образовательную среду на основе использования ресурсов социального многообразия среды ближайшего воздействия
21	Необходимая для оценки концепции информация доступна, релевантна, своевременна
22	Концепция определяется целью верхнего уровня и содержит согласованные с верхним уровнем цели более низкого уровня
23	Концепция соответствует внешней обстановке и происходящим в ней критическим изменениям
24	Концепция не переоценивает доступные ресурсы, не создает нерешаемые в будущем проблемы
25	Концепция соответствует ожиданиям конкретных групп участников образовательных отношений
26	Концепция гибкая и адекватная, т. е. для реализации возможностей, предоставляемых внешней средой образовательной организации, необходимо, чтобы ее собственные стратегические изменения были адекватны изменениям внешним
27	Концепция является согласованной с деятельностью организации
28	Оценка, осуществляемая на контрольно-диагностическом этапе формирующего эксперимента, не является завершающим этапом, а направляет решения о выборе концепции и способствует определению действенности концепции

V этап экспертизы заключался в обработке полученных результатов методом определения согласованности оценок экспертов, позволяющим выбрать верное суждение по значению его меры. Для этого была сформулирована гипотеза (суждение): если мнения экспертов согласованы (коэффициент согласия стремится к 1), то разработанная концепция развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО может считаться качественной, а ее внедрение в образовательный процесс детского сада окажет положительный эффект на воспитанников. Работа на этом этапе осуществлялась в следующей последовательности.

1. *Создание экспертной комиссии.*

Число факторов $n = 20$; число экспертов $m = 10$.

2. *Сбор мнений специалистов путем анкетного опроса.*

Оценку степени значимости параметров эксперты производят путем присвоения им рангового номера. Фактору, которому эксперт дает наивысшую оценку, присваивается ранг 1. Если эксперт признает несколько факторов равнозначными, то им присваивается одинаковый ранговый номер.

3. *Составление сводной матрицы рангов.*

На основе данных анкетного опроса составляется сводная матрица рангов (табл. 4).

Таблица 4

Эксперты № п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	3	2	4	3	1	3	4	3	2
2	9	9	10	9	9	9	9	9	9	10
3	4	2	1	3	4	4	2	3	4	1
4	14	16	18	18	10	14	16	18	10	18
5	2	5	4	2	1	2	5	2	1	4
6	12	11	14	11	13	12	11	11	13	14
7	17	14	16	16	14	17	14	16	14	16
8	8	6	6	7	5	8	6	7	5	6
9	19	18	20	20	19	19	18	20	19	20
10	13	10	11	10	12	13	10	12	13	10
11	18	20	18	19	18	18	20	19	18	18
12	16	13	15	15	15	16	13	15	15	15
13	3	1	3	1	2	3	1	1	2	3
14	7	4	6	6	5	7	6	6	5	6
15	19	18	17	17	20	19	18	17	20	17
16	11	15	12	12	17	11	15	12	17	12
17	10	12	9	13	11	10	12	13	11	9
18	14	16	12	13	15	14	16	13	15	12
19	6	8	5	8	8	6	8	5	8	6
20	6	7	8	5	7	6	7	8	7	6

Оценка согласованности мнений экспертов производится путем вычисления количественной меры, характеризующей степень близости индивидуальных мнений. При ранжировании объектов в качестве меры согласованности мнений группы экспертов используется *дисперсионный коэффициент конкордации* (коэффициент согласия).

Для его вычисления необходимо составить матрицу ранжирования m объектов d -экспертами $\|r_{is}\| (S = \overline{1, d}; i = \overline{1, m})$, где r_{is} – ранг объекта, присвоенного S -м экспертом. Затем определим сумму рангов:

$$r_i = \sum_{S=1}^d r_{is}. \quad (1)$$

Предполагая, что r_i – случайная величина, далее осуществляется оценка дисперсии:

$$D = \frac{1}{m-1} \sum_{i=1}^m (r_i - \bar{r})^2, \quad (2)$$

где \bar{r} – математическое ожидание, определяемое по формуле (3):

$$\bar{r} = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m r_i. \quad (3)$$

Коэффициент конкордации (коэффициент согласия) W вычисляется по формуле (4):

$$W = \frac{12 \cdot S}{d^2(m^2 - m)} - d \cdot \sum_{s=1}^d T_s, \quad (4)$$

где T_s – показатель связанных рангов, т. е. связка идущих подряд одинаковых оценок экспертов.

$$T_s = \sum_{k=1} (h_k^3 - h_k),$$

где h_k – число равных рангов в k -й группе связанных рангов при ранжировке S -м экспертом.

Так как в матрице имеются связанные ранги (одинаковый ранговый номер) в оценках 1-го эксперта, произведем их переформирование. Переформирование рангов производится без изменения мнения эксперта (табл. 5).

Т а б л и ц а 5

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	1	1
2	2	2
3	3	3
4	4	4
5	6	5,5
6	6	5,5
7	7	7
8	8	8
9	9	9
10	10	10
11	11	11
12	12	12
13	13	13
14	14	14,5
15	14	14,5
16	16	16
17	17	17
18	18	18
19	19	19,5
20	19	19,5

Так как в матрице имеются связанные ранги в оценках 2-го эксперта, произведем их переформирование (табл. 6).

Таблица 6

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	1	1
2	2	2
3	3	3
4	4	4
5	5	5
6	6	6
7	7	7
8	8	8
9	9	9
10	10	10
11	11	11
12	12	12
13	13	13
14	14	14
15	15	15
16	16	16,5
17	16	16,5
18	18	18,5
19	18	18,5
20	20	20

Так как в матрице имеются связанные ранги в оценках 3-го эксперта, произведем их переформирование (табл. 7).

Таблица 7

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	1	1
2	2	2
3	3	3
4	4	4
5	5	5
6	6	6,5
7	6	6,5
8	8	8
9	9	9
10	10	10
11	11	11
12	12	12,5
13	12	12,5

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
14	14	14
15	15	15
16	16	6
17	17	17
18	18	18,5
19	18	18,5
20	20	20

Так как в матрице имеются связанные ранги в оценках 4-го эксперта, произведем их перереформирование (табл. 8).

Т а б л и ц а 8

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	1	1
2	2	2
3	3	3
4	4	4
5	5	5
6	6	6
7	7	7
8	8	8
9	9	9
10	10	10
11	11	11
12	12	12
13	13	13,5
14	13	13,5
15	15	15
16	16	16
17	17	17
18	18	18
19	19	19
20	20	20

Так как в матрице имеются связанные ранги в оценках 5-го эксперта, произведем их перереформирование (табл. 9).

Т а б л и ц а 9

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	1	1
2	2	2
3	3	3

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
4	4	4
5	5	5,5
6	5	5,5
7	7	7
8	8	8
9	9	9
10	10	10
11	11	11
12	12	12
13	13	13
14	13	14
15	15	15,5
16	15	15,5
17	17	17
18	18	18
19	19	19
20	20	20

Так как в матрице имеются связанные ранги в оценках 6-го эксперта, произведем их перереформирование (табл. 10).

Т а б л и ц а 10

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	1	1
2	2	2
3	3	3
4	4	4
5	6	5,5
6	6	5,5
7	7	7
8	8	8
9	9	9
10	10	10
11	11	11
12	12	12
13	13	13
14	14	14,5
15	14	14,5
16	16	16
17	17	17
18	18	18
19	19	19,5
20	19	19,5

Так как в матрице имеются связанные ранги в оценках 7-го эксперта, произведем их переформирование (табл. 11).

Т а б л и ц а 11

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	1	1
2	2	2
3	3	3
4	5	4
5	6	5,5
6	6	5,5
7	7	7
8	8	8
9	9	9
10	10	10
11	11	11
12	12	12
13	13	13
14	14	14
15	15	15
16	16	16,5
17	16	16,5
18	18	18,5
19	18	18,5
20	20	20

Так как в матрице имеются связанные ранги в оценках 8-го эксперта, произведем их переформирование (табл. 12).

Т а б л и ц а 12

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	1	1
2	2	2
3	3	3
4	4	4
5	5	5
6	6	6
7	7	7
8	8	8
9	9	9
10	11	10
11	12	11,5
12	12	11,5
13	13	13,5

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
14	13	13,5
15	15	15
16	16	16
17	17	17
18	18	18
19	19	19
20	20	20

Так как в матрице имеются связанные ранги в оценках 9-го эксперта, произведем их перереформирование (табл. 13).

Т а б л и ц а 13

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	1	1
2	2	2
3	3	3
4	4	4
5	5	5,5
6	5	5,5
7	7	7
8	8	8
9	9	9
10	10	10
11	11	11
12	13	12,5
13	13	12,5
14	14	14
15	15	15,5
16	15	15,5
17	17	17
18	18	18
19	19	19
20	20	20

Так как в матрице имеются связанные ранги в оценках 10-го эксперта, произведем их перереформирование (табл. 14).

Т а б л и ц а 14

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	1	1
2	2	2
3	3	3

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
4	4	4
5	6	6,5
6	6	6,5
7	6	6,5
8	6	6,5
9	9	9
10	10	10,5
11	10	10,5
12	12	12,5
13	12	12,5
14	14	14
15	15	15
16	16	16
17	17	17
18	18	18,5
19	18	18,5
20	20	20

На основании переформирования рангов строится *новая матрица рангов* (табл. 15).

Т а б л и ц а 15

Эксперты № п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	3	2	4	3	1	3	4	3	2
2	9	9	10	9	9	9	9	9	9	10,5
3	4	2	1	3	4	4	2	3	4	1
4	14,5	16,5	18,5	18	10	14,5	16,5	18	10	18,5
5	2	5	4	2	1	2	4	2	1	4
6	12	11	14	11	13	12	11	10	12,5	14
7	17	14	16	16	14	17	14	16	14	16
8	8	6	6,5	7	5,5	8	5,5	7	5,5	6,5
9	19,5	18,5	20	20	19	19,5	18,5	20	19	20
10	13	10	11	10	12	13	10	11,5	12,5	10,5
11	18	20	18,5	19	18	18	20	19	18	18,5
12	16	13	15	15	15,5	16	13	15	15,5	15
13	3	1	3	1	2	3	1	1	2	3
14	7	4	6,5	6	5,5	7	5,5	6	5,5	6,5
15	19,5	18,5	17	17	20	19,5	18,5	17	20	17
16	11	15	12,5	12	17	11	15	11,5	17	12,5
17	10	12	9	13,5	11	10	12	13,5	11	9
18	14,5	16,5	12,5	13,5	15,5	14,5	16,5	13,5	15,5	12,5
19	5,5	8	5	8	8	5,5	8	5	8	6,5
20	5,5	7	8	5	7	5,5	7	8	7	6,5

На основании переформирования рангов строится *новая матрица рангов* (табл. 16),

$$\text{где } d = \sum x_{ij} - \frac{\sum \sum x_{ij}}{n} = \sum x_{ij} - 105.$$

Т а б л и ц а 16

Факторы/ Эксперты	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Сумма рангов	<i>d</i>	<i>d</i> ²
<i>x</i> ₁	1	3	2	4	3	1	3	4	3	2	26	-79	6241
<i>x</i> ₂	9	9	10	9	9	9	9	9	9	10,5	92,5	-12,5	156,25
<i>x</i> ₃	4	2	1	3	4	4	2	3	4	1	28	-77	5929
<i>x</i> ₄	14,5	16,5	18,5	18	10	14,5	16,5	18	10	18,5	155	50	2500
<i>x</i> ₅	2	5	4	2	1	2	4	2	1	4	27	-78	6084
<i>x</i> ₆	12	11	14	11	13	12	11	10	12,5	14	120,5	15,5	240,25
<i>x</i> ₇	17	14	16	16	14	17	14	16	14	16	154	49	2401
<i>x</i> ₈	8	6	6,5	7	5,5	8	5,5	7	5,5	6,5	65,5	-39,5	1560,25
<i>x</i> ₉	19,5	18,5	20	20	19	19,5	18,5	20	19	20	194	89	7921
<i>x</i> ₁₀	13	10	11	10	12	13	10	11,5	12,5	10,5	113,5	8,5	72,25
<i>x</i> ₁₁	18	20	18,5	19	18	18	20	19	18	18,5	187	82	6724
<i>x</i> ₁₂	16	13	15	15	15,5	16	13	15	15,5	15	149	44	1936
<i>x</i> ₁₃	3	1	3	1	2	3	1	1	2	3	20	-85	7225
<i>x</i> ₁₄	7	4	6,5	6	5,5	7	5,5	6	5,5	6,5	59,5	-45,5	2070,25
<i>x</i> ₁₅	19,5	18,5	17	17	20	19,5	18,5	17	20	17	184	79	6241
<i>x</i> ₁₆	11	15	12,5	12	17	11	15	11,5	17	12,5	134,5	29,5	870,25
<i>x</i> ₁₇	10	12	9	13,5	11	10	12	13,5	11	9	111	6	36
<i>x</i> ₁₈	14,5	16,5	12,5	13,5	15,5	14,5	16,5	13,5	15,5	12,5	145	40	1600
<i>x</i> ₁₉	5,5	8	5	8	8	5,5	8	5	8	6,5	67,5	-37,5	1406,25
<i>x</i> ₂₀	5,5	7	8	5	7	5,5	7	8	7	6,5	66,5	-38,5	1482,25
Σ	210	210	210	210	210	210	210	210	210	210	2100		62696

Проверка правильности составления матрицы проводится на основе исчисления контрольной суммы:

$$\sum x_{ij} = \frac{(1+n)n}{2} = \frac{(1+20)20}{2} = 210.$$

Суммы по столбцам матрицы равны между собой и контрольной сумме, значит, матрица составлена правильно.

4. Анализ значимости исследуемых факторов.

Факторы по значимости распределились следующим образом (табл. 17).

Т а б л и ц а 17

Факторы	Сумма рангов
<i>x</i> ₁₃	20
<i>x</i> ₁	26

Факторы	Сумма рангов
x_5	27
x_3	28
x_{14}	59,5
x_8	65,5
x_{20}	66,5
x_{19}	67,5
x_2	92,5
x_{17}	111
x_{10}	113,5
x_6	120,5
x_{16}	134,5
x_{18}	145
x_{12}	149
x_7	154
x_4	155
x_{15}	184
x_{11}	187
x_9	194

5. Оценка средней степени согласованности мнений всех экспертов.

Воспользуемся коэффициентом конкордации для случая, когда имеются связанные ранги (одинаковые значения рангов в оценках одного эксперта):

$$W = \frac{S}{\frac{1}{12}m^2(n^3 - n) - m \sum T_i},$$

где $S = 62696$, $n = 20$, $m = 10$.

$$T_i = \frac{1}{12} \sum (t_i^3 - t_i),$$

где L_i – число связей (видов повторяющихся элементов) в оценках i -го эксперта, t_i – количество элементов в l -й связке для i -го эксперта (количество повторяющихся элементов).

$$T_1 = [(2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2)]/12 = 1,5$$

$$T_2 = [(2^3 - 2) + (2^3 - 2)]/12 = 1$$

$$T_3 = [(2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2)]/12 = 1,5$$

$$T_4 = [(2^3 - 2)]/12 = 0,5$$

$$T_5 = [(2^3 - 2) + (2^3 - 2)]/12 = 1$$

$$T_6 = [(2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2)]/12 = 1,5$$

$$T_7 = [(2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2)]/12 = 1,5$$

$$T_8 = [(2^3 - 2) + (2^3 - 2)]/12 = 1$$

$$T_9 = [(2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2)]/12 = 1,5$$

$$T_{10} = [(2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (4^3 - 4) + (2^3 - 2)]/12 = 6,5$$

$$\sum T_i = 1,5 + 1 + 1,5 + 0,5 + 1 + 1,5 + 1,5 + 1 + 1,5 + 6,5 = 17,5$$

$$W = \frac{62696}{\frac{1}{12}10^2(20^3 - 20) - 10 \cdot 17,5} = 0,95$$

$W = 0,95$ говорит о наличии высокой степени согласованности мнений экспертов.

6. *Оценка значимости коэффициента конкордации.*

Для этой цели исчислим критерий согласования Пирсона по формуле:

$$\chi^2 = \frac{2}{\frac{1}{12}mn(n+1) + \frac{1}{n-1} \sum T_i}$$

Подставив числовые значения, получим

$$\chi^2 = \frac{62696}{\frac{1}{12}10 \cdot 20(20+1) + \frac{1}{20-1}17,5} = 179,6.$$

Вычисленный χ^2 сравним с табличным значением для числа степеней свободы $K = n - 1 = 20 - 1 = 19$ и при заданном уровне значимости $\alpha = 0,05$.

Так как χ^2 расчетный $179,6 \geq$ табличного (30,14353), то $W = 0,95$ – величина не случайная, а потому полученные результаты имеют смысл и могут использоваться в дальнейших исследованиях.

7. *Подготовка решения экспертной комиссии.*

Если рассчитанная величина коэффициента конкордации близка к 1, χ^2 расчетный $179,6 \geq$ табличного (30,14353), то $W = 0,95$ – величина не случайная, мнения экспертов согласованы, что подтверждает гипотезу данного исследования, т. е. разработанная нами программа исследования образовательной среды считается качественной, а достоверность полученных данных доказывает педагогическую эффективность концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

На основе полученной суммы рангов можно вычислить показатели весомости рассмотренных параметров. Матрицу опроса преобразуем в *матрицу преобразованных рангов* (табл. 18) по формуле

$$s_{ij} = x_{\max} - x_{ij},$$

где $x_{\max} = 20$.

Т а б л и ц а 18

Эксперты № п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Σ	Вес λ
1	19	17	18	16	17	19	17	16	17	18	174	0,09086
2	11	11	10	11	11	11	11	11	11	10	108	0,0564
3	16	18	19	17	16	16	18	17	16	19	172	0,08982
4	6	4	2	2	10	6	4	2	10	2	48	0,02507
5	18	15	16	18	19	18	15	18	19	16	172	0,08982

Эксперты № п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Σ	Вес λ
6	8	9	6	9	7	8	9	9	7	6	78	0,04073
7	3	6	4	4	6	3	6	4	6	4	46	0,02402
8	12	14	14	13	15	12	14	13	15	14	136	0,07102
9	1	2	0	0	1	1	2	0	1	0	8	0,00418
10	7	10	9	10	8	7	10	8	7	10	86	0,04491
11	2	0	2	1	2	2	0	1	2	2	14	0,00731
12	4	7	5	5	5	4	7	5	5	5	52	0,02715
13	17	19	17	19	18	17	19	19	18	17	180	0,09399
14	13	16	14	14	15	13	14	14	15	14	142	0,07415
15	1	2	3	3	0	1	2	3	0	3	18	0,0094
16	9	5	8	8	3	9	5	8	3	8	66	0,03446
17	10	8	11	7	9	10	8	7	9	11	90	0,047
18	6	4	8	7	5	6	4	7	5	8	60	0,03133
19	14	12	15	12	12	14	12	15	12	14	132	0,06893
20	14	13	12	15	13	14	13	12	13	14	133	0,06945
Итого											1915	1

Обобщение результатов позволило нам сделать вывод: если рассчитанная величина коэффициента конкордации близка к 1, χ^2 расчетный 179,6 \geq табличного (30,14353), то $W = 0,95$ – величина не случайная. Мнения экспертов согласованы и подтверждают тот факт, что разработанная нами концепция развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО может считаться эффективной, а ее внедрение в образовательный процесс детского сада окажет положительный эффект на воспитанников.

Выводы по главе 3

1. Руководствуясь планом создания концепции развития, нами были выявлены и оценены кадровый, творческий и научный ресурсы внутренней среды ДОО. Анализ данных ресурсов показал, что они могут быть использованы для развития воспитывающего потенциала при определенных условиях, а именно стратегический план должен являться системообразующим компонентом теоретико-технологического обеспечения развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, включать в себя действия, направленные на увеличение ресурсной базы.

2. Анализ внешней среды показал, что социальное многообразие национальных (этнических) групп является ресурсом для развития воспитывающего потенциала ДОО и может быть использовано для реализации образовательных целей, направленных на формирование у воспитанников совокупности знаний о культурных традициях и ценностях, а также на формирование социальной среды, адаптированной к среде ближайшего воздействия.

3. Полученные результаты позволили разработать концепцию развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, включающую анализ внутренней и внешней среды; перечень стратегических целей по развитию предметно-пространственного, социального и духовного компонентов воспитывающего потенциала образовательной среды; стратегический план качественного изменения образовательной среды детского сада. Кроме того, разработан критериально-диагностический аппарат для оценки результатов внедрения концепции на каждом этапе.

4. Опытнo-экспериментальная работа по разработке и реализации теоретико-технологического обеспечения развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО осуществлялась в соответствии с планом, включающим мероприятия, направленные на развитие предметно-пространственного, социального и духовного компонентов воспитывающего потенциала.

5. Для оценки эффективности реализации концепции воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО был осуществлен педагогический эксперимент. Установлено, что проделанная опытнo-экспериментальная работа по реализации концепции воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО доказывает ее эффективность, а внедрение этой концепции в образовательный процесс детского сада оказывает положительный эффект на воспитанников, способствует их личностному развитию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Историко-педагогический анализ развития представлений об образовательной среде и ее воспитывающем воздействии на ребенка обусловил необходимость уточнения понятийного аппарата педагогики дошкольного образования. На основе анализа научно-педагогической литературы нами было уточнено содержание понятий «образовательная среда», «воспитывающий потенциал образовательной среды» с учетом специфики дошкольной образовательной организации.

Установлено, что образовательная среда ДОО представляет собой многокомпонентный воздействующий объект, который позволяет: 1) аккумулировать весь воспитывающий потенциал образовательной среды вокруг воспитанника детского сада; 2) интегрировать необходимые и достаточные ресурсы для гармоничного развития и самореализации личности воспитанника; 3) опосредованно управлять воспитательным процессом; 4) подготовить воспитателя для сотрудничества с родителями воспитанников для эффективной реализации поставленных образовательных целей.

Воспитывающий потенциал образовательной среды ДОО – это совокупность наличных ресурсов, резервов и возможностей образовательной среды ДОО, которые могут быть использованы для гармоничного развития воспитанников в соответствии с их возрастными и индивидуальными особенностями и склонностями, для самореализации способностей и творческого потенциала каждого ребенка как субъекта отношений с самим собой, другими детьми, взрослыми и миром.

В качестве теоретической основы исследования мы использовали гармоничное сочетание средового подхода, обосновывающего воспитательное воздействие на ребенка средствами образовательной среды, и ресурсного подхода, определяющего значение ресурсов для развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. Были определены и охарактеризованы основные компоненты воспитывающего потенциала образовательной среды с учетом специфики ДОО: предметно-пространственный, социальный, духовный. Выявлены и обоснованы внешние и внутренние ресурсы развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО. Обоснованы состав и структура концепции как системообразующего компонента теоретико-технологического обеспечения развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, включающего анализ внутренней и внешней среды дошкольной образовательной организации; перечень стратегических целей по развитию предметно-пространственного, социального и духовного компонентов воспитывающего потенциала образовательной среды; стратегический план качественного изменения образовательной среды детского сада.

В ходе исследования был разработан и апробирован организационный механизм реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО в виде управленческой технологии как процессуаль-

ной нормы деятельности, которая состоит из трех этапов, имеющих ресурсное обеспечение, а также диагностический инструментарий, позволяющий оценить воспитывающий потенциал образовательной среды дошкольной образовательной организации.

Выбрав в качестве основополагающей идеи исследования утверждение о том, что социальное многообразие раскрывает ресурсы для решения практически значимых задач, мы установили, что многообразие социальных групп родителей воспитанников, педагогов, отличающихся друг от друга существенными признаками в виде норм поведения и особенностей взаимодействия внутри общности, норм морали, позволяет выделить ресурсы для воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО: а) возможность формирования у воспитанников общечеловеческих ценностей, при этом формирование системы таких ценностей должно быть осуществлено на основе ценностей тех общностей и социальных групп, представители которых являются субъектами образовательной среды ДОО и социальной среды региона ее нахождения; б) возможность применения вариативного подхода для формирования компонентов образовательной среды ДОО как отражение множества реакций компонентов социума, приводящих к решению социальных проблем, вызванных воздействием внешних факторов; в) возможность сохранения социальной структуры образовательной среды ДОО.

Результаты педагогического эксперимента доказали эффективность разработанного теоретико-технологического обеспечения развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО, а также то, что его внедрение в образовательный процесс детского сада оказывает положительный эффект на уровень воспитанности детей. Однако полученные результаты требуют продолжения исследования: дальнейшей разработки теоретико-технологического обеспечения развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО; наращивания состава его ключевых компонентов; конкретизации внутренних и внешних ресурсов развития воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО; большей технологизации разработки концепции его развития; дальнейшего выявления необходимых и достаточных организационно-педагогических условий реализации концепции развития воспитывающего потенциала образовательной среды; увеличения пакета аналитико-диагностического инструментария оценки воспитывающего потенциала образовательной среды ДОО.

ЛИТЕРАТУРА

1. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.10.2013 № 1155. – URL: <http://www.rg.ru/2013/11/25/doshk-standart-dok.html> (дата обращения: 16.05.2021)
2. Адаптация коллективов образовательных учреждений к инновациям в системе образования: материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Воронеж: ВОИПКиПРО, 2008. – 274 с.
3. *Андреев, В. И.* Ресурсный подход к активизации инновационной деятельности и саморазвитию личности в условиях высшего педагогического образования / В. И. Андреев // Образование и саморазвитие. – 2011. – № 1(23). – С. 3–7.
4. *Асмус, В. Ф.* Лекции по истории логики: Авиценна, Бэкон, Гоббс, Декарт, Паскаль / В. Ф. Асмус; под редакцией Б. В. Бирюкова. – Москва: URSS, 2007. – 235 с.
5. *Бабунова, Е. С.* Педагогическая стратегия становления этнокультурной образованности детей дошкольного возраста: специальность 13.00.07 «Теория и методика дошкольного образования»: дис. ... д-ра пед. наук / Бабунова Елена Семеновна; Тольяттинский государственный университет. – Челябинск, 2009. – 156 с.
6. *Бабунова, Е. С.* Проектирование и реализация этнокультурной среды в образовательном пространстве дошкольного учреждения / Е. С. Бабунова // Сибирский педагогический журнал. – 2009. – № 2. – С. 329–337.
7. *Баева, И. А.* Безопасность образовательной среды, психологическая культура и психическое здоровье школьников / И. А. Баева, В. В. Семикин // Известия Российской государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2005. – № 12. – С. 12–18.
8. *Барышников, Е. Н.* Становление воспитательной системы образовательного учреждения: учебно-методическое пособие / Е. Н. Барышников. – Санкт-Петербург: С.-Петербургская академия постдипломного образования, 2005. – 241 с.
9. *Беляев, Г. Ю.* Педагогическая характеристика образовательной среды в различных типах образовательных учреждений: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: дис. ... канд. пед. наук / Беляев Геннадий Юрьевич; Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. – Москва, 2000. – 162 с.
10. *Богданова, А. И.* Поликультурная образовательная среда / А. И. Богданова // Успехи современного естествознания. – 2011. – № 1. – С. 113–115.
11. *Богданова, О. С.* Нравственное воспитание младших школьников: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: дис. ... д-ра пед. наук / Богданова Ольга Сергеевна; Научно-исследовательский институт общей педагогики Академии педагогических наук СССР. – Москва, 1975. – 139 с.
12. *Бромлей, Ю. В.* Очерки теории этноса / Ю. В. Бромлей. – 2-е изд., доп. – Москва: ЛКИ, 2008. – 440 с.
13. Взаимодействие // Новая философская энциклопедия. – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1929 (дата обращения: 16.05.2021).
14. Виды и структура социальных общностей и групп. – URL: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/socialnye-gruppy-i-obshchnosti.html> (дата обращения: 16.05.2021).
15. *Висангириева, Е. Д.* Проектирование социокультурной предметно-пространственной среды развития ребенка в условиях дошкольного образовательного учреждения: специальность 13.00.07 «Теория и методика дошкольного образования»: дис. ... канд. пед. наук / Висангириева Елена Дмитриевна; Ростовский государственный педагогический университет. – Ростов-на-Дону, 2003. – 223 с.
16. *Виханский, О. С.* Стратегическое управление / О. С. Виханский. – Москва: Гардарика, 2001. – 296 с.
17. *Воровщиков, С. Г.* Менеджмент в образовании: учебное пособие / С. Г. Воровщиков, М. М. Новожилова. – Москва: Учебно-спортивный центр Москомспорта, 2012. – 312 с.
18. *Воронин, В. Т.* Ресурсы и время (социально-философский контекст): учебно-методическое пособие / В. Т. Воронин; Новосибирский государственный университет – Новосибирск: НГУ, 2000. – 91 с.

19. *Воропаев, М. В.* Антикризисное управление школой / М. В. Воропаев. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. – 128 с.
20. *Ворошилова, Е. Н.* Управление кадровыми ресурсами многопрофильного университета / Е. Н. Ворошилова // Инновационная наука. – 2015. – № 4-1. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-kadrovymi-resursami-mnogoprofilnogo-universiteta> (дата обращения: 21.05.2021).
21. *Газман, О. С.* Воспитание и педагогическая поддержка детей / О. С. Газман // Народное образование. – 1998. – № 6. – С. 108–111.
22. *Галимова, Э. З.* Педагогический потенциал воспитательной среды вуза в повышении эффективности профессиональной социализации студентов / Э. З. Галимова // Мир науки, культуры, образования. – 2010. – № 4-1. – С. 109–112.
23. *Герлах, И. В.* Воспитательный потенциал молодежной общественной организации «Клуб ролевых игр» / И. В. Герлах // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2007. – № 3. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vospitatelnyy-potentsial-molodoyzhnoy-obshchestvennoy-organizatsii-klub-olevyh-igr> (дата обращения: 21.05.2021).
24. *Голенкова, Е. А.* Технология выбора инновационной стратегии развития предприятия на основе состояния его инновационного потенциала / Е. А. Голенкова // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – № 1. – С. 297–300.
25. *Граждан, В. Д.* Теория управления / В. Д. Граждан. – Москва: Гардарики, 2005. – 416 с.
26. *Гришина, И. В.* Проектирование образовательной среды дошкольного учреждения / И. В. Гришина. – URL: http://www.ukrdeti.com/2006/2_a1_2006.html (дата обращения: 21.05.2021).
27. *Гумерова, Л. С.* Конструирование среды дошкольного образовательного учреждения как условие формирования экономической культуры детей старшего дошкольного возраста: специальность 13.00.02 «Теория и методика обучения и воспитания» (по областям и уровням образования): автореф. дис. ... канд. пед. наук / Гумерова Лилия Салаватовна; Уральский государственный педагогический университет. – Екатеринбург, 2012. – 24 с.
28. *Гущина, Т. Н.* Воспитание индивидуальности в условиях дополнительного образования детей: методическое пособие / Т. Н. Гущина; Институт развития образования – Ярославль: ИРО, 2008. – 82 с.
29. *Даминдарова, Ф. В.* Нравственная традиция как духовная основа общества. Философское постижение культуры народов Урало-Поволжья / Ф. В. Даминдарова. – Уфа: БашГУ, 2011. – 223 с.
30. *Дербенева, Г. В.* Воспитательный потенциал современного детского общественного движения на примере малого города): специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Дербенева Галина Викторовна; Омский государственный педагогический университет. – Омск, 2004. – 22 с.
31. *Дистервег, А.* Руководство к образованию немецких учителей // Избранные педагогические сочинения / А. Дистервег. – Москва: Учпедгиз, 1956. – С. 136–203.
32. *Додокина, Н. В.* Семейный театр в детском саду как средство развития воспитательного потенциала семьи: специальность 13.00.07 «Теория и практика дошкольного образования»: дис. ... канд. пед. наук / Додокина Наталья Викторовна; Волгоградский государственный институт искусств и культуры. – Москва, 2006. – 213 с.
33. *Дубовицкая, С. В.* Воспитывающая среда как фактор становления и развития личности / С. В. Дубовицкая, Л. В. Беккер // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. Серия: Общественные науки. – 2011. – № 24. – С. 631–638.
34. *Дьяченко, О. М.* Основные направления работы по программе «Развитие» для детей подготовительной к школе группы (седьмой год жизни) / О. М. Дьяченко, Н. С. Варенцова // Дошкольное воспитание. – 2004. – № 10. – С. 38–46.
35. *Евстифеев, А. В.* Исторические аспекты реализации среднего подхода в педагогической науке / А. В. Евстифеев // Армия и общество. – 2010. – № 3. – С. 31–34.
36. *Ефимов, В. В.* Управление знаниями: учебное пособие / В. В. Ефимов; Ульяновский государственный технический университет. – Ульяновск: УлГТУ, 2005. – 111 с.
37. *Зинченко, Т. П.* Когнитивная и прикладная психология / Т. П. Зинченко. – Москва: МОДЭК, 2000. – 608 с.

38. *Злагоуст, И.* Слово 27. О воспитании детей // Творения иже во святых отца нашего И. Злагоуста, архиепископа Константинопольского / И. Злагоуст. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская духовная академия, 1896. – С. 373–374.
39. *Зубова, Е. И.* Развитие воспитывающей среды общеобразовательной организации в условиях социального многообразия: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: дис. ... канд. пед. наук: / Зубова Елена Ивановна; Московский педагогический государственный университет. – Москва, 2015. – 172 с.
40. *Зубова, Е. И.* Теоретические основы развития воспитывающей среды в условиях социального многообразия / Е. И. Зубова // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 13. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-razvitiya-vospityvayushey-sredy-v-usloviyah-sotsialnogo-mnogoobraziya> (дата обращения: 16.05.2021).
41. *Исрафилов, Р. С.* Этнографические особенности лексики агудского языка / Р. С. Исрафилов // Вестник Социально-педагогического института. – 2012. – № 1 (4). – С. 33–35.
42. *Казанская, В. Г.* Психологические основы проектирования и создания образовательной среды в школе / В. Г. Казанская // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2012. – № 4. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-osnovy-proektirovaniya-i-sozdaniya-obrazovatelnoy-sredy-shkole> (дата обращения: 16.05.2021).
43. *Кампарс, П. П.* Советская гражданская обрядность / П. П. Кампарс; Академия общественных наук при ЦК КПСС. – Москва: Мысль, 1967. – 256 с.
44. *Караковский, В. А.* Воспитание? Воспитание... Воспитание! Теория и практика воспитательных систем / В. А. Караковский, Л. И. Новикова, Н. Л. Селиванова. – Москва: Новая школа, 1996. – 144 с.
45. *Катькало, В. С.* Эволюция теории стратегического управления: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (спецификация – теория управления экономическими системами)»: дис. ... д-ра экон. наук / Катькало Валерий Сергеевич; Санкт-Петербургский государственный университет. – Санкт-Петербург, 2007. – 432 с.
46. *Клиева, А. Т.* Этнические ценности как объект социально-культурного познания / А. Т. Клиева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – № 7 (101). – С. 167–171.
47. *Клочкова, Л. И.* Реализация идей ресурсного подхода в развитии воспитания школьников: к вопросу о системе понятий / Л. И. Клочкова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12821> (дата обращения: 16.05.2021).
48. *Коваленко, Н. П.* Ресурсная психотерапия / Н. П. Коваленко. – URL: <http://ruspsy.net/phpBB3/viewtopic.php?p=2737> (дата обращения: 16.05.2021).
49. *Колесникова, И. А.* Качество воспитательной среды образовательного учреждения / И. А. Колесникова. – URL: <http://www.openclass.ru/pages/79381> (дата обращения: 16.05.2021).
50. *Коменский, Я. А.* Дидактические принципы: (отрывки из «Великой дидактики») / Я. А. Коменский. – Москва: Учпедгиз, 1940. – 88 с.
51. *Конникова, Т. Е.* Организация коллектива учащихся в школе / Т. Е. Конникова. – Ленинград: Изд-во АПН РСФСР, 1947. – 148 с.
52. *Короткевич, М. И.* Проблема выбора стратегии развития образовательного учреждения в современных условиях / М. И. Короткович // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2010. – № 5. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-vybora-strategii-razvitiya-obrazovatel'nogo-uchrezhdeniya-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 16.05.2021).
53. *Кравцов, Г. Г.* Психологические основы программы начального образования «Золотой ключик» / Г. Г. Кравцов, Е. Л. Бережковская, Е. Е. Кравцова // Психологическая наука и образование. – 1996. – № 3. – С. 56–61.
54. *Крапивенский, С. Э.* Социальная философия / С. Э. Крапивенский. – URL: http://www.textfighter.org/teology/Philos/krapiv/vozdeistvie_na_sotsialnyuyu_sistemu_drugih.php (дата обращения: 16.05.2021.)
55. *Кривых, С. Е.* Духовные ценности в структуре религиозного мировоззрения / С. Е. Кривых // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2009. – № 9. – С. 183–187.
56. *Куприянов, Б. В.* Ситуационно-ролевая игра как средство общепедагогической подготовки будущего учителя: специальность 13.00.08 « Теория и методика профессионального образо-

вания»: дис. ... канд. пед. наук / Куприянов Борис Викторович; Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова. – Ярославль, 1996. – 234 с.

57. *Курганский, С. М.* Годовое планирование работы общеобразовательной школы / С. М. Курганский. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – 512 с.

58. *Лазурский А. Ф.* Психология общая и экспериментальная / А. Ф. Лазурский. – Москва: Юрайт, 2016. – 245 с.

59. *Лезгина, М. Л.* Анатомия традиции в культуре и педагогике / М. Л. Лезгина // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2002. – № 2. – С. 65–75.

60. *Лизинский, В. М.* Ресурсный подход в управлении развитием школы / В. М. Лизинский. – Москва: Педагогический поиск, 2006. – 160 с.

61. *Лийметс, Х. Й.* Групповая работа на уроке / Х. Й. Лийметс. – Москва: Знание, 1975. – 68 с.

62. *Лисовенко, Г. В.* Национальные традиции как средство духовно-нравственного воспитания школьников в условиях полиэтнического региона: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: дис. ... канд. пед. наук: / Лисовенко Галина Васильевна; Сочинский государственный университет туризма и курортного дела. – Сочи, 2004. – 224 с.

63. *Локк, Дж.* Мысли о воспитании // Сочинения: в 3 т. / Дж. Локк. – Москва: Мысль, 1988. – Т. 3. – 668 с.

64. *Лубянкин, И. Н.* Проблема ресурсного подхода в образовании / И. Н. Лубянкин // Гаудеамус. – 2005. – № 8. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-resurnogo-podhoda-v-obrazovanii> (дата обращения: 16.05.2021).

65. *Лутошкин, А. Н.* «Цветопись» как прием эмпирического изучения психологического климата коллектива / А. Н. Лутошкин // Социально-психологический климат коллектива. – Москва: Наука, 1979. – С. 162–175.

66. *Магданов, П. В.* Проблемы стратегического планирования социально-экономического развития региона / П. В. Магданов, В. Ю. Падей // ARS ADMINISTRANDI. – 2011. – № 3. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-strategicheskogo-planirovaniya-sotsialnoekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (дата обращения: 16.05.2021).

67. *Макаренко, А. С.* Педагогическая поэма / А. С. Макаренко. – Москва: Педагогика, 1981. – 624 с.

68. *Мануйлов, Ю. С.* Аксиоматика средового подхода в воспитании (опыт построения) / Ю. С. Мануйлов // Методология, теория и практика воспитательных систем: поиск продолжается / Российская академия образования, Научно-исследовательский институт теории образования и педагогики. – Москва: НИИТОП, 1996. – С. 24–28.

69. *Маркусова, В. А.* Кто и как измеряет науку? / В. А. Маркусова. // Вестник высшей школы. – 2002 – № 12. – С. 42–46.

70. *Матвеевко, И. И.* Управление развитием человеческих ресурсов (На материалах предприятий, оказывающих услуги по транспортировке газа): специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: дис. ... канд. экон. наук / Матвеевко Игорь Иванович; Московский университет потребительской кооперации. – Москва, 2005. – 166 с.

71. *Медведев, Д. А.* Современное государство в эпоху социального многообразия / Д. А. Медведев. – URL: <http://www.hve.ru/events-word> (дата обращения: 16.05.2021).

72. *Мертенс, Е. С.* Развитие культурно-образовательной среды Смоленской губернии во второй половине XIX – начале XX века специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Мертенс Елена Сергеевна; Смоленский государственный университет. – Смоленск, 2006. – 21 с.

73. *Моисеев, А. М.* Основы стратегического управления школой / А. М. Моисеев, О. М. Моисеева. – Москва: Центр педагогического образования, 2008. – 256 с.

74. *Монтессори, М.* Мой метод / М. Монтессори. – Москва: АСТ, 2006. – 352 с.

75. *Мудрик, А. В.* Социальная педагогика: учебник для студентов высш. учеб. заведений / А. В. Мудрик. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Академия, 2007. – 224 с.

76. *Муслимов, С. Ш.* Диалектика общечеловеческих, религиозных и исламских ценностей / С. Ш. Муслимов // Исламоведение. – 2010. – № 4. – С. 30–46.

77. *Назарова, Л. Д.* Педагогический мониторинг в реализации возможностей воспитывающей среды общеобразовательной школы: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история

педагогике и образования»: дис. ... канд. пед. наук: / Назарова Людмила Дмитриевна; Уральский государственный педагогический университет. – Екатеринбург, 1999. – 163 с.

78. *Нечаев, М. П.* Концепция развития воспитывающего потенциала образовательной среды школы / М. П. Нечаев // Педагогическое образование и наука. – 2011. – № 10. – С. 42–47.

79. *Нечаев, М. П.* Теоретические основания развития воспитывающего потенциала образовательной среды школы: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, истории педагогики и образования»: автореф. дис. ... д-ра пед. наук // Нечаев Михаил Петрович; Московский педагогический государственный университет. – Москва, 2011. – 40 с.

80. *Новикова, Л. И.* Школа и среда / Л. И. Новикова. – Москва: Знание, 1985. – 80 с.

81. Общая социология / под редакцией А. Г. Эфендиева. – Москва: Инфра-М, 2000. – 654 с.

82. *Оганов, Р. Г.* Наукометрические подходы к анализу результатов научно-исследовательской деятельности / Р. Г. Органов, С. А. Трущелев. – URL: <http://medi.ru/doc/600009.htm> (дата обращения: 16.05.2021).

83. *Ожегов, С. И.* Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва: Азъ, 1992. – 548 с.

84. Основы теории управления: учебное пособие / под редакцией В. Н. Парахиной, Л. И. Ушвицкого. – Москва: Финансы и статистика, 2003. – 237 с.

85. *Павлов, А. В.* Формирование творческой воспитывающей среды в учреждении дополнительного образования детей: специальность 13.00.02 «Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)»: дис. ... канд. пед. наук / Павлов Андрей Викторович; Российский государственный социальный университет. – Москва, 2011. – 230 с.

86. *Павлов, К. (Архим.)* 30 сентября – день великомучениц Веры, Надежды, Любви и матери их Софии / К. Павлов. – URL: <http://www.hram-feodosy.kiev.ua/news/22> (дата обращения: 16.05.2021).

87. *Панасюк, А. Ю.* Формирование имиджа: концепция, психотехнологии, психотехники / А. Ю. Панасюк. – 3-е изд. – Москва: Омега-Л, 2009. – 265 с.

88. *Панов, В. И.* Одаренные дети: выявление – обучение – развитие / В. И. Панов // Педагогика. – 2001. – № 4. – С. 30–44.

89. *Панов, В. И.* Психологические аспекты развивающего образования / В. И. Панов, В. П. Лебедева, В. А. Орлов // Педагогика. – 1996. – № 6. – С. 25–30.

90. Педагогика: пособие для сдачи экзамена. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2005. – 239 с.

91. Педагогическая среда. – URL: <http://birmaga.ru/dosta/Педагогическая+средаa/main.html> (дата обращения: 16.05.2021).

92. *Пидкасистый, П. И.* Психология и педагогика / П. И. Пидкасистый. – 2-е изд. – Москва: Юрайт, 2011. – 714 с.

93. *Писляков, В. В.* Методы оценки научного знания по показателям цитирования / В. В. Писляков // Социологический журнал. – 2007. – № 1. – С. 128–140.

94. *Полонский, В. М.* Научно-педагогическая информация: словарь-справочник. – Москва: Новая школа, 1995. – 256 с.

95. *Пономарев, А. В.* Воспитательный потенциал студенческого самоуправления / А. В. Пономарев. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vospitatelnyy-potentsial-studencheskogo-samoupravleniya> (дата обращения: 16.06.2021).

96. Понятие стратегии. Классификация стратегий. Выбор стратегии. – URL: <http://www.ereport.ru/articles/strplan/strategy.htm> (дата обращения: 16.05.2021).

97. *Попов, П. Л.* О единстве и многообразии как свойствах социальной организации / П. Л. Попов. – URL: http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/spp/2016/2/sociology/popov.pdf (дата обращения 16.05.2021).

98. *Прудский, В. Г.* Концепция стратегического анализа / В. Г. Прудский, П. В. Магданов // Вестник Пензенского государственного университета. Серия: Экономика. – 2009. – № 1. – С. 51–60.

99. Психолого-педагогическое сопровождение инноваций в системе образования: теория и практика: сборник методических работ / Воронежский государственный педагогический университет. – Воронеж: ВГПУ, 2015. – Вып. 21. – 464 с.

100. *Путин, В. В.* Послание Федеральному Собранию / В. В. Путин // Российская газета. – 2015. – 4 дек.

101. *Романычев, И. С.* Ресурсный подход в социальной работе: к вопросу о социологическом осмыслении / И. С. Романычев // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2012. – № 3. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/resursnyy-podhod-v-sotsialnoy-rabote-k-voprosu—sotsiologicheskomymslenii> (дата обращения: 16.05.2021).
102. *Рубцов, В. В.* Образовательная среда и интеллектуальное развитие детей / В. В. Рубцов, Н. И. Поливанова, И. В. Ермакова // Экспериментальные площадки в московском образовании / Московский институт повышения квалификации работников образования.– Москва: МИПКО, 1998. – Вып. 2. – 56 с.
103. *Руссо, Ж.-Ж.* Эмиль, или О воспитании // Пед. соч.: в 2 т. / под ред. Г.Н. Джибаладзе. – Москва: Наука, 1981. – Т. 1. – 592 с.
104. *Рыбалева, И. А.* Место и роль исследовательской деятельности как компонента в структуре педагогической деятельности / И. А. Рыбалева, М. М. Тулейкина // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=11392> (дата обращения: 16.05.2021).
105. *Свешников, П. В.* Очерки христианской этики / П. В. Свешников. – Москва: Паломник, 2000. – 88 с.
106. *Селиванова, Н. Л.* Современные представления о воспитательном пространстве / Н. Л. Селиванова // Педагогика. – 2000. – № 6. – С. 35–39.
107. *Синицина, И. А.* Развитие интеллектуально-творческого потенциала детей старшего дошкольного возраста в образовательном процессе детской музыкальной школы: специальность 19.00.07 «Педагогическая психология»: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Синицина Ирина Анатольевна; Уральский государственный педагогический университет – Екатеринбург, 2014. – 23 с.
108. *Слободчиков, В. И.* Образовательная среда: реализация целей образования в пространстве культуры / В. И. Слободчиков // Новые ценности образования: культурные модели школ. – Москва: Инноватор – Bennet College, 1997. – Вып. 7. – С. 177–184.
109. Современный словарь иностранных слов. Около 20000 слов. – Москва: Русский язык, 2001. – 740 с.
110. *Созинова, М. В.* Досуговая деятельность как средство развития творческого потенциала старших дошкольников: специальность 13.00.07 «Теория и методика дошкольного образования (по педагогическим дисциплинам)»: дис. ... канд. пед. наук. / Созинова Мария Валерьевна; Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина. – Санкт-Петербург, 2004. – 159 с.
111. *Соколов К. О.* Кадровые ресурсы и их роль в формировании инновационной экономики региона / К. О. Соколов, В. А. Староверов, И. А. Сергеев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 3 (184). – С. 76–78.
112. *Сорина, А. К.* Проектирование образовательной среды дошкольного образовательного учреждения: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореф. дис....канд. пед. наук / Сорина Анна Казисовна; Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. – Санкт-Петербург, 2005. – 24 с.
113. *Столович, Л. Н.* Об общечеловеческих ценностях/ Л. Н. Столович // Вопросы философии. – № 7. – 2004. – С. 87–93.
114. *Судариков, Д. В.* Кадровый ресурс как ведущий фактор обеспечения качества образования / Д. В. Судариков // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии: сборник статей по материалам III Междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2010. – С. 90–94.
115. *Суханов, И. В.* Обычай, традиции, обряды как социальные явления / И. В. Суханов. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1973. – С. 74-76.
116. *Тарасов, С. В.* Образовательная среда и развитие школьника / С. В. Тарасов; Ленинградский областной институт развития образования. – Санкт-Петербург: ЛОИРО, 2003. – 139 с.
117. *Тимонин, А. И.* К вопросу понимания сущности социально-педагогического обеспечения / А. И. Тимонин // Психолого-педагогическое обеспечение процесса становления и развития личности / под редакцией Н. Ф. Басова. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004. – С. 71–77.
118. *Ушинский, К. Д.* Человек как предмет воспитания. Педагогическая антропология // Избранные педагогические сочинения: в 2 т. / под редакцией А. И. Пискунова, Г. С. Костюна, Д. О. Лордкипанидзе, М. Ф. Шабаевой. – Москва: Педагогика, 1974. – Т. 2. – 440 с.

119. *Философский энциклопедический словарь* / главный редактор Л. Ф. Ильичев. – Москва: Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.
120. *Холодная, М. А.* Возможности объединения онтологического, субъектного и ресурсного подходов в исследовании интеллекта / М. А. Холодная // *Личность и бытие: субъектный подход: материалы научной конференции, посвященной 75-летию со дня рождения члена-корреспондента РАН А. В. Брушлинского, 15–16 октября 2008 г.* – Москва: Институт психологии РАН, 2008. – С. 201–204.
121. *Хорькова, О. Г.* Рейтинговая оценка научно-методической деятельности учителя / О. Г. Хорькова. – URL: <http://festival.1september.ru/articles/517137/> (дата обращения: 16.05.2021).
122. *Хрестоматия по истории педагогики* / составители: И. Е. Лакин [и др.]. – Москва: Высшая школа, 1971. – 608 с.
123. *Христианский воин-мученик Евгений (Родионов).* – URL: <http://www.otechestvo.org.ua/main/20085/2331.htm> (дата обращения 16.05.2021).
124. *Цецорина, Т. А.* Организация образовательного процесса в школе на основе ресурсного подхода: специальность: 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Цецорина Татьяна Александровна; Белгородский государственный университет. – Белгород, 2002. – 20 с.
125. *Шамова, Т. И.* Управление образовательными системами / Т. И. Шамова, Т. М. Давыденко, Г. Н. Шибанова. – Москва: Академия, 2005. – 384 с.
126. *Шацкий, С. Т.* Живая работа // *Избранные педагогические сочинения: в 2 т.* / С. Т. Шацкий; под редакцией Н. П. Кузина. – Москва: Педагогика, 1980. – Т. 1. – 304 с.
127. *Шендрик, И. Г.* Проектирование образовательного пространства субъекта учебно-профессиональной деятельности: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Шендрик Иван Григорьевич; Российский государственный профессионально-педагогический университет. – Екатеринбург, 2006. – 43 с.
128. *Шеремет, Е. А.* Научно-экспериментальная деятельность педагога / Е. А. Шеремет // *НМЦ-ИНФО. Информационный бюллетень / Центр повышения квалификации специалистов Красновардгейского района Санкт-Петербурга.* – 2009. – № 7–8 (24–25). – С. 11–13. – URL: <https://docplayer.com/47133105-Tema-nomera-nauchnaya-eksperimentalnaya-i-innovacionnaya-deyatelnost-uchitelya.htm>
129. *Шкаратан, О. И.* Реальные группы в социальной структуре России / О. И. Шкаратан. – URL: // <http://docplayer.ru/207011-Realnye-gruppy-v-socialnoy-strukture-sovremennoy-rossii-1.html> (дата обращения: 16.05.2021).
130. *Шклярова, О. А.* Формирование управленческой команды по развитию кадрового ресурса в образовательном учреждении / О. А. Шклярова, С. В. Демин // *Инновационные проекты и программы в образовании.* – 2013. – № 5. – С. 25–28.
131. *Шумакова, Н. Б.* Междисциплинарная программа обучения «Одаренный ребенок» и концепция обогащения Д. Рензулли / Н. Б. Шумакова // *Обучение и развитие одаренных детей.* – Москва: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2004. – С. 115–120.
132. *Эшби, У.* Введение в кибернетику / У. Эшби. – Москва: Иностранная литература, 1959. – 432 с.
133. *Ярмакеев, И. Э.* Воспитание будущего учителя в процессе педагогического образования (профессионально-смысловой контекст) / И. Э. Ярмакеев. – Москва: ВЛАДОС, 2005. – 384 с.
134. *Ярулов, А. А.* Интегративное управление средой образования в школе: монография / А. А. Ярулов. – Москва: Народное образование, 2008. – 368 с.
135. *Ясвин, В. А.* Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В. А. Ясвин. – Москва: Смысл, 2001. – 365 с.
136. *Яфизова, Р. И.* Развивающий потенциал педагогического взаимодействия с детьми третьего года жизни в условиях дошкольного образовательного учреждения: специальность 13.00.07 «Теория и методика дошкольного образования»: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Яфизова Римма Иршатовна; Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. – Санкт-Петербург, 2006. – 22 с.
137. Andrews, K. R. (1971). The concept of corporate strategy. In *Concept of corporate strategy* (pp. 18-46). Homewood, IL: Dow Jones-Irwin.

138. Arnoldo, C. (1994). *The strategy concept and process*. England: Avebury.
139. Bashchinskiy, S. E. (2005) The quality of russian scientific publications, which devoted to the curative and preventive interventions. *International journal of medical practice*, 1, 32–36.
140. Branch, M. (1962). *The corporate planning process*. New York: American Management Association, Inc.
141. King, W. R., Cleland, D. J. (1976). *Strategic planning and policy*. New York.
142. Kudrina, V. G. (1993) *Assessment of the quality of research in the management of medical science. Abstract of doctoral thesis medical sciences*. Moscow.
143. Lorange, P. I., Vancil, R. F. (1977). *Strategic planning systems*. Englewood cliffs (N.J.): Prentice hall.
144. Markusova, V. A. (2002). Who and how to measure science? *Journal of higher Education*, 12, 42–46.
145. Mercer, B. (1957). *The American Community*. New York.
146. Pislyakov, V. V. (2007). Evaluation of scientific knowledge based on citation indexes. *Sociological Journal*, 1, 128–140.
147. Price, D. S. (1976). Trends in scientific communication. *Communication in modern science: a collection of articles*. (Прайс Д. Дж. де С. Тенденции в развитии научной коммуникации – прошлое, настоящее, будущее // Коммуникация в современной науке: сборник переводов. – Москва: Прогресс, 1976. – С. 93–109.)
148. RAE manager's report. April 2009. Retried from: <http://www.rae.ac.uk/pubs/2009/manager/manager.pdf>.
149. Research quality framework: Assessing the quality and impact of research in Australia. 2006. Retried from: http://www.dest.gov.au/NR/rdonlyres/EC11695D-B59D-4879-A84D-87004AA22FD2/14099/rqf_quality_metrics.pdf.
150. Rousseau, R. (2002) Journal Evaluation. *Technical and practical issues library trends*, 50(3), 418–439.
151. Steiner, G. (1972). *Pitfalls in comprehensive long range planning*. Oxford, OH: Planning executives institute.
152. Taylor, B. (1973) Introducing strategic management. *Long range planning*, September, 9–11.
153. Tilles, S. (1964). *Strategic planning in the multi-divisional company*. Boston safe deposit and trust company. Boston, Mass.

**Анкета для родителей
«Профессиональные и личностные качества воспитателя»**

Уважаемые родители!

Мы вместе с вами хотим только одного – чтобы вашему ребенку было комфортно в нашем детском саду. Именно для этого проводится анкетирование.

Просим вас заполнить все позиции анкеты. Это не отнимет у вас много времени. Оцените профессиональные и личные качества воспитателя по пятибалльной шкале: 5 – абсолютно согласен с утверждением, 4 – скорее согласен с утверждением, 3 – мнение зависит от ситуации, обстоятельств, 2 – скорее не согласен с утверждением, 1 – абсолютно не согласен с утверждением. Проставьте в графе «Балл» ту цифру, которая в большей степени подходит к оценке профессиональных и личных качества воспитателя.

Благодарим за сотрудничество!

Профессиональные и личные качества	Балл
1. Проявляет доброжелательное отношение к моему ребенку	
2. Внимателен, доброжелателен, тактичен по отношению к родителям и воспитанникам	
3. Замечает и оперативно разрешает возникающие проблемы и конфликты	
4. Объективен и справедлив	
5. Располагает к себе манерой поведения и внешним видом	
6. Умеет вызвать у воспитанников интерес	
7. Дает воспитанникам глубокие и прочные знания	
8. Готов помочь воспитанникам и родителям по интересующим их вопросам	
9. Оперативно реагирует на отклонения в развитии и поведении воспитанников (принимает меры, ставит в известность родителей)	
10. Заботится о сохранении психического и физического здоровья учеников	
11. Справедливо оценивает достижения моего ребенка	
12. Проводит воспитательную работу (игры, конкурсы, праздники, вечера)	
13. Использует разные формы проведения родительских собраний	
14. Разъясняет вопросы педагогики и психологии родителям	

**Анкета для родителей
«Ваш воспитатель»**

Уважаемые родители!

Мы прилагаем максимум усилий, чтобы вашему ребенку было комфортно в нашем детском саду. Помогите нам сделать наш детский сад еще лучше. Именно для этого проводится анкетирование.

Просим вас заполнить все позиции анкеты. Это не отнимет у вас много времени. Отметьте в анкете тот ответ, который вы разделяете в большей степени.

Благодарим за сотрудничество!

1. Ваш ребенок с желанием идет детский сад к воспитателю?	Да	Нет	Не всегда
2. Как бы Вы оценили характер своих взаимоотношений с воспитателем?	Хороший	Удовлетворительный	Напряженный, конфликтный
3. Вы обращаетесь к воспитателю за советами по вопросам воспитания Вашего ребенка?	Да	Нет	Не всегда
4. На родительских собраниях и в личных беседах Вы получаете от воспитателя интересующую Вас информацию?	Да	Нет	Не всегда
5. Воспитатель умеет общаться с родителями разного возраста, социального положения, образования?	Да	Нет	Не всегда
6. В общении с Вами воспитатель выдержан, доброжелателен, деликатен?	Да	Нет	Не всегда
7. Вы полностью доверяете воспитателю в вопросах обучения и воспитания Вашего ребенка?	Да	Нет	Не всегда
8. Воспитатель осуществляет индивидуальный подход к Вашему ребенку?	Да	Нет	Не всегда
9. Воспитатель справедлив к Вашему ребенку?	Да	Нет	Не всегда
10. Мнение воспитателя важно для Вашего ребенка?	Да	Нет	Не всегда
11. Удовлетворены ли Вы работой по воспитанию культурных, национальных традиций у детей?	Да	Нет	Не всегда

**Анкета для педагогов (самоанализ)
«Оценка профессиональной деятельности педагога»**

Уважаемые коллеги!

Обязательным признаком нашей с вами профессии является постоянное совершенствование своего педагогического мастерства. Данное анкетирование проводится с целью совершенствования содержания и форму научно-методической работы.

Оцените приведенные ниже утверждения по 4-балльной шкале: 4 – качество проявляется всегда, 3– часто, 2 – иногда, 1 – очень редко, 0 – никогда.

Благодарим за сотрудничество!

Критерий	Балл	Критерий	Балл
1. Ориентируюсь в современной литературе в области педагогики, психологии и методики		1. Хотел бы ориентироваться в современной литературе в области педагогики, психологии и методики	
2. Использую в своей работе передовой педагогический опыт		2. Хотел бы использовать в своей работе передовой педагогический опыт	
3. Использую в своей работе различные формы и методы обучения и воспитания		3. Хотел бы использовать в своей работе различные формы и методы обучения и воспитания	
4. Использую в работе современные образовательные методики и технологии		4. Хотел бы использовать в работе современные образовательные методики и технологии	
5. Владю методами анализа учебно-методической работы		5. Хотел бы владеть методами анализа учебно-методической работы	
6. Руководжу или участвую в работе творческих групп, методических объединений в рамках образовательной организации		6. Хотел бы руководить или участвовать в работе творческих групп, методических объединений в рамках образовательной организации	
7. Добиваюсь устойчивых результатов в обучении и воспитании обучающихся, воспитанников		7. Хотел бы добиваться устойчивых результатов в обучении и воспитании обучающихся, воспитанников	
8. Эффективно использую пространство работы		8. Хотел бы эффективно использовать пространство	

Критерий	Балл	Критерий	Балл
чего кабинета, групповой комнаты		рабочего кабинета, групповой комнаты	
9. Владею профессиональной речью, имею достаточный уровень общей культуры		9. Хотел бы владеть профессиональной речью, иметь достаточный уровень общей культуры	
10. Участвую в общественной жизни образовательной организации		10. Хотел бы участвовать в общественной жизни образовательной организации	
11. Создаю положительный эмоциональный микроклимат в детском коллективе		11. Хотел бы создавать положительный эмоциональный микроклимат в детском коллективе	
12. Умею устанавливать эффективные взаимоотношения с участниками образовательного процесса		12. Хотел бы научиться устанавливать эффективные взаимоотношения с участниками образовательного процесса	

Тест «Оценка уровня творческого потенциала личности»

Инструкция. Мысленно представьте себе высший (9 баллов) уровень развития соответствующего качества и очень низкий (1 балл), затем найдите себе место на 9-балльной шкале и обведите выбранный балл самооценки кружком.

Вопросы

1. Как часто начатое дело Вам удается довести до логического конца?
2. Если всех людей мысленно разделить на логиков и эвристиков, т. е. генераторов идей, то в какой степени Вы – генератор идей?
3. В какой степени Вы относите себя к людям решительным?
4. В какой степени Ваш конечный продукт, Ваше творение чаще всего отличается от исходного проекта, замысла?
5. Насколько Вы способны проявить настойчивость, чтобы люди, которые обещали Вам что-то, выполнили обещанное?
6. Как часто Вам приходится выступать с критическими суждениями в чей-либо адрес?
7. Как часто решение возникающих у Вас проблем зависит от Вашей энергии и напористости?
8. Какой процент людей в Вашем коллективе чаще всего поддерживают Вас, Ваши инициативы и предложения? (1 балл –10%)
9. Как часто у Вас бывает оптимистичное и веселое настроение?
10. Если все проблемы, которые приходилось Вам решать за последний год, условно разделить на теоретические и практические, то каков среди них удельный вес практических?
11. Как часто Вам приходилось отстаивать свои убеждения?
12. В какой степени Ваша общительность, коммуникативность способствует решению жизненно важных для Вас проблем?
13. Как часто у Вас возникают ситуации, когда главную ответственность за решение наиболее сложных проблем и дел в коллективе Вам приходится брать на себя?
14. Как часто Ваши идеи удавалось воплощать в жизнь?
15. Как часто Вам удается, проявив находчивость, хоть в чем-то опередить своих соперников по работе?
16. Сколько людей среди Ваших друзей и близких, которые считают Вас человеком воспитанным и интеллигентным?
17. Как часто Вам в жизни приходилось предпринимать нечто такое, что было воспринято даже Вашими друзьями как неожиданность, как принципиально новое дело?
18. Как часто Вам приходилось коренным образом реформировать свою жизнь или находить принципиально новые подходы в решении старых проблем?

На основе суммарного числа набранных баллов определите уровень Вашего творческого потенциала.

Уровень творческого потенциала личности

18–39 – очень низкий.

40–54 – низкий.

55–69 – ниже среднего.

70–84 – чуть ниже среднего.

85–99 – средний.

100–114 – чуть выше среднего.

115–129 – выше среднего.

130–142 – высокий.

143–162 – очень высокий.

Диагностические методики изучения этнокультурной образованности субъектов образовательного процесса

1. Индивидуальная беседа с детьми

Цель беседы: выявить представления и интерес детей старшего дошкольного возраста к культуре разных народов.

Программа беседы № 1

1. В каком городе ты живешь? Как он называется?
2. Почему он (город) так называется?
3. Что отличает наш город от других?
4. Как называется наша область?
5. Как называется наша страна?
6. Кто ты по национальности?
7. Что отличает одну национальность от другой?
8. Есть ли у тебя друзья другой национальности?
9. Что общего между людьми (детьми) разных национальностей?
10. Люди каких национальностей проживают в нашем городе?

Программа беседы № 2

1. Традиции (то, что обычно, привычно) каких народов ты знаешь?
2. Когда люди (дети) говорят на незнакомом тебе языке, спрашиваешь ли ты, что эти слова обозначают?
3. Какие ты знаешь праздники народов разных народов?
4. Почему разные народы должны дружить между собой, жить в мире и согласии?

Программа беседы № 3

1. Какие ты знаешь народные праздники? Расскажи о них.
2. Какие народные праздники ты любишь больше всего? Почему?
3. Какие праздники ты считаешь русскими?
4. Как ты готовишься к праздникам?
5. Как в твоей семье готовятся к праздникам?
6. Какие сказки ты знаешь?
7. Сказки каких народов ты любишь? Почему?
8. В какие игры играют разные народы? Какие ты знаешь игры?
9. Каких ты знаешь героев сказок?
10. Какие герои сказок твои любимые?

2. Целевое наблюдение за игровой деятельностью детей.

Цель: выявить умение детей использовать в игре знания о традициях; использовать игры различных народов, фольклор в самостоятельной деятельности.

Программа наблюдения

1. Наличие у детей интереса к играм различных народов (знания названий игр, желание играть в них, эмоционально положительное отношение (оценочное) к играм).

2. Использование знаний о традициях в игровой деятельности (комбинирование знаний, самостоятельность в выборе тематики, обновление содержания традиций).

3. Использование предметов разных культур в игровой деятельности (одежда, посуда, мебель, украшения и т. д.).

4. Использование в речи детей национальных названий предметов, имен.

3. Тестовые задания для детей по типу игрового моделирования.

Задание 1. *Игра-разминка «Пословица неспроста молвится».*

Продолжить пословицы разных народов. (Например, русские: «Без труда не вытащишь и...» (рыбку из пруда). «Хочешь есть калачи, так не...» (лежи на печи) – других народностей).

Задание 2. *Игра «Собери народный костюм».*

Перед вами разрезные картинки с изображением народов в национальных костюмах. Сложи картинки – соберешь изображение человека в народном, национальном костюме. Назови национальность человека.

Задание 3. *Игра «Договори словечко».* Договори словечко и объясни, для чего предназначен (нужен) этот предмет народной старины:

Это – куколка Акулька,

У нее кроватька ... (люлька).

В печку слазить очень рад

А зовут его ... (ухват).

У неё доска и палка

Это бабушкина ... (прялка).

Кашу варит всем дружок

Круглобокий ... (чугунок).

Задание 4. *Игра «Угадай форму произведения».*

Народы сочиняли много разных произведений: песен, загадок, потешек, пословиц, прибауток. Это называется устное народное творчество – фольклор. Узнай форму произведения (читается фольклорная форма):

а) закличка; б) дразнилка; в) считалка; г) небылица; д) пословица.

Расскажи какое-либо устное народное произведение.

Задание 5. *Игра «Раньше и теперь».*

Перед вами картинки с изображением предметов старины и современных предметов. Составьте из них пары и закройте фишками современные предметы.

Задание 6. *Игра «Украшь народное жилище».*

**Показатели воспитания и развития детей
на основе использования культурно-исторических традиций**

Показатели усвоения содержания программы выявляются при помощи следующих методов: наблюдение, беседы с детьми, изучение продуктов деятельности.

Знаниевый компонент

1. Имеет сведения о народном понимании мира, природы, космоса.
2. Знаком с образными выражениями народов о родной природе.
3. Осведомлен о религиозных конфессиях.
4. Осведомлен об определенном жизненном укладе («ладе») народов, их традициях, обычаях.
5. Имеет представление о народных календарях (земледельческом, скотоводческом).
6. Знаком с названиями некоторых природных объектов (озер, рек и др.), отражающих историю Московской области.
7. Имеет представление о животных, птицах, растениях Подмосковья.
8. Знает некоторые календарные обряды и традиции разных народов.
9. Знает фольклор разных народов, отражающий сравнение человека, его характера, отношений в семье, с людьми, с природой.
10. Знаком со смысловым значением слова «семья», с ее составом, особенностями взаимоотношений членов семьи, наличием традиций в семье.
11. Знает о традициях и обрядах разных народов, связанных с жилищем.
12. Знаком с названиями народных жилищ, планировки, предметов народного быта.
13. Осведомлен о различных видах утвари в народном жилище, ее назначении.
14. Знает о народных особенностях режима семьи (семейно-бытовые обычаи).
15. Осведомлен о функциях членов семьи у разных народов.
16. Знаком с нравственными основами жизни семьи у разных народов. Называет основные традиции взаимоотношений в семье.
17. Имеет представление о распределении обязанностей по ведению хозяйства в семье у разных народов.
18. Называет некоторые действия домоводства и ремесел разных народов.
19. Знаком с народными праздничными традициями и обрядами.
20. Имеет представления о родственных связях, родословной, традициях и обычаях, связанных с поддержанием родственных, добрососедских отношений.
21. Знаком с народными играми, забавами, увеселениями у разных народов.

22. Знаком с народными домашними способами лечения больных в семье, с народными видами закаливания.

Эмоционально-ценностный компонент

1. Осознает разнообразие народов.
2. Объясняет народное представление о природе, мире как о едином Доме.
3. Объясняет образные выражения народа о природе.
4. Осознает специфический уклад жизни, традиции, кодекс чести разных народов.
5. Объясняет взаимозависимость человека от природы (живой, неживой), мироустройство, лад, порядок в жизни разных народов.
6. Убежден в необходимости жизни народов по определенному календарю.
7. Объясняет взаимосвязь народного календаря с основными видами труда народов.
8. Объясняет смысловое значение понятия «круглый год».
9. Осмысливает причины уважения и любви народов к окружающей природе, «очеловечивание» живой и неживой природы.
10. Убежден в тесной взаимосвязи человека, его семьи, рода с природой.
11. Понимает необходимость календарных традиций народов в их жизни в связи с трудом, хозяйством, бытом.
12. Осознает образность традиций (внешнюю выраженность).
13. Осмысливает значение слова «природа» (то, что дано при рождении, «при родах», «при роде»).
14. Понимает значение слов «род», «родня», «родословная», «родственники».
15. Понимает родственные отношения в семье.
16. Убежден в решающей роли матери в семейных отношениях.
17. Убежден в необходимости здоровья как важнейшей ценности у разных народов.
18. Объясняет значение слова «семья», знает характерные признаки семьи.
19. Осознает необходимость традиций, обычаев в семье.
20. Осознает обусловленность традиций и обычаев, связанных с жилищем, представлениями, бытом, укладом, природно-географическими условиями проживания разных народов.
21. Объясняет необходимость бережного отношения народа к предметам домашнего быта.
22. Осознает необходимость украшения народных жилищ.
23. Убежден в необходимости режима, уклада, порядка в семье.
24. Осознает взаимовлияние инструментальных (действия) и эмоциональных (отношения) функций членов семьи у разных народов.
25. Осознает необходимость положительных взаимоотношений между членами семьи: родителями и детьми, братьями, сестрами, бабушками, дедушками.
26. Понимает значение нравственных основ семьи, социальных традиций (отношение к людям, попавшим в беду, к больным, сиротам, к малым детям, старикам и др.).

27. Осознает важность принятого обществом решения.
28. Объясняет традиции и обычаи, связанные с укладом семьи.
29. Логично поясняет полоролевые обязанности членов семьи, мальчиков и девочек по участию в домашнем хозяйстве разных народов.
30. Убежден в необходимости проявления гостеприимства как народного семейного обычая.
31. Осознает решающую роль в народных традициях взаимоотношений с родственниками, соседями.
32. Объясняет значение слов «племянник», «племянница», «внук», «внучка» и др.
33. Убежден в необходимости радостного мировосприятия, веселья, оптимизма.
34. Осознает необходимость оздоровления человека народными способами лечения, закаливания.
35. Понимает народные обычаи, связанные с укреплением здоровья членов семьи.

Деятельностный компонент

1. Проявляет избирательность в отношении материала об истории, природе и культуре родного края.
2. Стремится к пониманию терминов, характеризующих особенности жизни, быта, истории, культуры («каменный век», «первобытные люди», «бронзовая эпоха», «утварь», «оседлый народ», «кочевой народ» и др.).
3. Проявляет самостоятельность в добывании и уточнении знаний об интересующем предмете.
4. Испытывает потребность в установлении аналогии народных представлений о мире, природе, жилище, семье, отношении между людьми с современными реалиями.
5. Выражает эмоции удивления при ознакомлении с культурой разных народов.
6. Испытывает потребность в бережном, заботливом отношении к родной природе.
7. Стремится к пониманию народного этического кодекса, народных традиций, особенностей народного быта.
8. Задает вопросы о событиях, фактах, явлениях истории и культуры разных народов.
9. Стремится пополнить свои знания о народной культуре через различные источники информации (рассматривание предметов народного быта, народного жилища, иллюстрации, чтение, книги, слушание фольклора: словесного, музыкального, беседы и др.).
10. Стремится устанавливать закономерность в названиях месяцев народного календаря.
11. Самостоятельно делает выводы о взаимозависимости календаря природы, труда, образа жизни, фольклора, традиций у разных народов.

12. Проявляет особый интерес к народным приметам как прогнозу предстоящей деятельности.
13. Стремится к установлению взаимосвязи атрибутов народного быта (мебель, одежда, посуда, украшения и т. д.), жилища.
14. Активно стремится к образным сравнениям природы с качествами человека, признаками его жизни («зимушка-сударушка», «мать-земля» и др.).
15. Применяет полученные знания о народных традициях (семейных, трудовых, календарных и др.), народном этикете в поведенческой деятельности (в играх, общении, труде и т. д.).
16. Проявляет эмоции удивления, оценочный компонент мыслительной деятельности при выяснении противоречий в знаниях.
17. Проявляет эмоции эмпатии (сочувствия, сопереживания, сорадости) при ознакомлении с народной культурой (традициями, семейными взаимоотношениями, праздниками, бытом и др.).
18. Испытывает потребность опоры на личный опыт в обращении к современным реалиям при знакомстве с историей и культурой народов.
19. Стремится к пониманию народных традиций (семейных, трудовых, праздничных, социальных и др.) через установление аналогии с современными традициями.
20. Выражает экспрессивность (оживленность, выразительность речи, мимики, пантомимики) при знакомстве с народным этикетом, семейными взаимоотношениями, взаимоотношениями между детьми.
21. Испытывает потребность к участию в труде в детском саду и в домашнем хозяйстве.
22. Готов в случае распределения обязанностей выполнять полороловые функции (задания для мальчиков, задания для девочек).
23. Стремится к овладению навыками домоводства и различных народных ремесел.
24. Испытывает потребность в выполнении традиций и обрядов гостеприимства, общения, присущих разным народам.
25. Проявляет интерес к народной культуре в продуктивной деятельности (рисовании, декоративно-прикладной росписи, лепке, оформлении помещения, ручном труде и др.).
26. Распространяет информационный материал о народной культуре среди взрослых и детей (ребенок – носитель информации).
27. Проявляет инициативу в использовании разнообразных средств народной культуры (народные игры, фольклор, традиции, праздники и др.).
28. Способен использовать народные представления о мире, природе в ознакомлении с окружающей действительностью.
29. Владеет умением использовать образные выражения о природе.
30. Адекватно устанавливает смысловую характеристику терминов с содержанием понятий («кочевой», «оседлый», «мастеровой», «заводской», «каменный век» и др.).

31. Применяет знания о народных традициях, народном кодексе чести, правилах, взаимоотношениях в повседневной деятельности (в разных видах).
32. Умеет подчинять отношение к природе народным требованиям (бережное, любовное отношение, практичность в использовании природы, образное «очеловечивание»).
33. Применяет знания о народных календарях и календарных традициях.
34. Умеет преодолевать трудности в освоении какого-либо познавательного материала и практической деятельности.
35. Способен с оптимизмом относиться к явлениям, фактам социальной действительности.
36. Соблюдает общепринятые нормы взаимоотношений между людьми.
37. Соблюдает нормы взаимоотношений с членами семьи (родителями, старшим поколением, братьями и сестрами).
38. Освоил народные социальные традиции, отражающие нормы поведения (добрососедство, гостеприимство, доброжелательность, послушание, уважение и т. д.).
39. Способен посылно участвовать в труде в детском саду и дома.
40. Владеет умением участвовать в народных праздниках (петь, плясать, использовать фольклор, игры, обряды и др.).
41. Применяет знания о праздничных традициях в подготовке праздников и развлечений (уборка, приготовление угощения, украшение жилища и т. д.).
42. Владеет терминами, обозначающими родственные отношения («тетя», «дядя», «двоюродные», «племянник», «родственник» и др.).
43. Умеет самостоятельно играть в разнообразные народные игры, организовывать увеселения, забавы, развлечения.
44. Устанавливает адекватную связь особенностей народных игр со спецификой жизни, быта, языка, календаря народов.
45. Владеет представлением о самоценности человека и его жизни.
46. Умеет применять знания о заботе и уходе за людьми (родители, дети, взрослые).
47. Может рассказать о своей родословной.
48. Умеет видеть сходства и различия в культуре народов.
49. Способен отнести себя к какой-либо национальности.
50. Обладает терпимостью (толерантностью) к представителям разных народов, независимо от их личностного и поведенческого своеобразия.

Научное издание

Нечасв Михаил Петрович,
Ермолина Наталья Валерьевна

РАЗВИТИЕ ВОСПИТЫВАЮЩЕГО ПОТЕНЦИАЛА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ
ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Редактор *Е. А. Воронкова*
Художественный редактор *И. А. Пеннер*
Оригинал-макет подготовила *Т. Л. Самохина*

Изд. № 1786. Формат 60×90/16. Печать офсетная.
Уч.-изд. л. 7,13. Усл. печ. л. 8,75. Тираж 500 экз. Заказ № 1630

Академия социального управления
Юридический адрес: Московская обл., г. Мытищи, ул. Индустриальная, д. 13.
Фактический адрес: Москва, ул. Енисейская, д. 3, корп. 5