КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ[1]

В.А. Ясвин, С.Н. Рыбинская

Аннотация

Обоснована необходимость содержательного расширения критериальной базы оценки качества работы образовательных организаций в контексте реализации новых приоритетов образовательной политики РФ. Показано, что комплексная оценка общеобразовательных организаций должна отражать наряду с уровнем образовательных достижений обучающихся также и уровень организации образовательных условий и возможностей. Представлены методология и технология комплексной оценки образовательных организаций, разработанная и успешно апробированная в рамках городских сетевых инновационных проектов Департамента образования города Москвы. Статистически доказана связь учебных достижений обучающихся с различными характеристиками школьной среды. Представлен сравнительный анализ официального рейтинга и экспериментального рейтинга общеобразовательных организаций. Апробирован комплексный рейтинг общеобразовательных организаций.

Ключевые слова

Качество образования, оценка общеобразовательных организаций, рейтинг школ, образовательная среда, параметры оценки школьной среды, организационно-образовательная модель школы, образовательные условия, личностно развивающие возможности, корреляционный анализ, организационные механизмы экспертизы качества образования.

Abstract

In the article the necessity of substantial expansion of the base of criteria for evaluating the performance of educational institutions in the context of the new priorities of the educational policy of the Russian Federation. It is shown that comprehensive assessment of educational institutions must reflect along with the level of educational achievements of students and the level of organization and the educational conditions and opportunities. The methodology and technology of a comprehensive assessment of educational organizations, developed and successfully tested within the urban network of innovative projects of the Department of Education of Moscow. Statistically proven link educational achievements of students with different characteristics of the school environment. A comparative analysis of the official ratings

[1] Образовательная политика. 2015. № 69 - С. 112-125.

and rankings of experimental educational organizations. Proven comprehensive ranking of educational institutions.

Keywords

The quality of education, evaluation of educational institutions, rating schools, the educational environment, evaluation parameters school environment, organizational and educational model school, educational conditions, educational opportunities personally, correlation analysis, institutional arrangements examination of quality education.

Новые приоритеты образовательной политики РФ, закреплённые в Федеральных государственных образовательных стандартах, в Законе об образовании в РФ, в Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы, в Стратегии-2020, а также в ряде других основополагающих документов, делают особый акцент на личностных качествах и конкурентоспособности выпускников, ориентируют образовательные организации на достижение как предметных, так и личностных и метапредметных образовательных результатов, на социализацию обучающихся. При этом возникает **противоречие** между сложившимся механизмом оценки образовательных организаций, основанном исключительно на уровне предметных образовательных результатов, выраженном в рейтингах школ, основанных на результатах ЕГЭ, ГИА и предметных олимпиад, с одной стороны, и новыми требованиями к расширению содержания образовательных результатов обучающихся, - с другой.

Проблема заключается как в отсутствии методологии оценки качества работы образовательных организаций с учётом условий и возможностей достижения личностных и метапредметных образовательных результатов, так и в отсутствии соответствующего эффективного методического арсенала. Данная проблема усугубляется методологической трудностью или даже невозможностью (по мнению ведущих психологов и педагогов, включая самих разработчиков ФГОС А.М. Кондакова и Л.П. Кезину) объективного измерения личностных образовательных результатов обучающихся.

В сложившейся ситуации становится актуальной **задача** разработки и апробации новых подходов к комплексной оценке деятельности общеобразовательных организаций, с учётом новых приоритетов образовательной политики.

Оценка образовательных организаций
в контексте оценки качества образования

Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту (2010) качество образования определяется как «комплексная характеристика», отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов и условий обеспечения образовательного процесса нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям. Характеризуя смысл понятия «качество», применительно к сфере образования, Д.А. Иванов подчёркивает, что это не столько свойство «продукта», сколько свойство самой образовательной организации, организационных условий [2].

На основании анализа современных зарубежных систем оценки качества образования, Т.В. Третьяковой выделяются характерные тенденции их развития.

1. В большинстве стран образуются независимые или частично независимые от образовательных учреждений и органов управления системой образования структуры для оценки качества образования.
2. Практикуется сочетание внешней оценки независимыми органами или комиссиями и внутренней оценки образовательного учреждения (самообследования).
3. На смену констатации образовательных результатов на основе оценочных процедур приходят методы системного мониторинга и долгосрочного прогноза.
4. Результаты оценочных процессов сопровождаются развернутой трактовкой, позволяющей выбирать направления коррекции образовательного процесса, повышения качества образования.
5. Результаты экспертизы качества образовательных организаций открыты для представителей гражданских институтов, профессионального сообщества и рынка труда [8].

Современные подходы к оценке качества работы образовательных организаций в России [5] полностью соответствуют отмеченным выше международным нормам, о чём свидетельствуют «Методические рекомендации по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций», разработанные в 2013 году Министерством образования и науки Российской Федерации [6].

Согласно данным рекомендациям, независимая оценка качества образования – это оценочная процедура, которая осуществляется в отношении деятельности образовательных организаций. Объектами оценки качества образования могут быть: образовательные программы; условия реализации образовательного процесса; результаты освоения обучающимися образовательных программ; деятельность органов, осуществляющих управление образованием.

В качестве современной системы оценки качества деятельности образовательных организаций может быть рассмотрен Московский стандарт качества образования, положение о котором было принято 24 декабря 2012 года на заседании коллегии Департамента образования города Москвы.

Московский стандарт качества образования включает комплекс взаимосогласованных критериев и показателей деятельности образовательных организаций, характеризующих их возможности, результаты работы и социальные эффекты образовательной деятельности [3].

Первая группа критериев «Возможности образовательного учреждения» состоит из трех подгрупп: критерии качества образовательных условий, критерии качества образовательного процесса и критерии интеграции образовательного учреждения в местное сообщество.

Показатели качества образовательных условий: развитие педагогических сотрудников; создание информационно-образовательной и предметно-развивающей среды; безбарьерность среды и условия для обучения детей с различными образовательными потребностями.

Показатели качества образовательного процесса: организация обучения на основе индивидуального образовательного маршрута; система управления образовательным процессом с учетом индивидуальных достижений обучающихся; социально значимая деятельность в образовании; наличие инновационной среды.

Показатели интеграции образовательной организации в местное сообщество: открытость населению – государственно-общественное управление, обратная связь с потребителями, вовлеченность родителей и работодателей; доступность и вариативность услуг для населения; взаимодействие образовательной организации с региональным сообществом.

Группа критериев «Результаты деятельности образовательного учреждения» включает показатели результатов обучения и социализации, а также критерии экономической эффективности.

Показатели качества образовательных результатов: предметные и метапредметные результаты; участие в олимпиадах, конкурсах; личностные результаты; динамика предметных результатов; сохранность контингента обучающихся.

Показатели качества результатов социализации: удовлетворенность образовательными услугами всех категорий потребителей; результативность участия в социально значимой деятельности.

Показатели экономической эффективности: доля внебюджетных и привлеченных средств; эффективность использования материально-технических и финансовых ресурсов; учет показателей экономической эффективности в управлении организацией.

Группа критериев «Эффекты образовательной деятельности» включает показатели конкурентоспособности, инновационности и общественного признания.

Показатели конкурентоспособности: конкурентоспособность учреждения, обучающихся и педагогов.

Показатели инновационности: наличие инновационной площадки; трансляция и востребованность продуктов инновационной деятельности; наличие наград, грантов и других достижений.

Показатели достижения общественного признания: результаты добровольной сертификации; результаты профессиональной и общественной экспертной оценки.

Концепция Московского стандарта качества образования легла в основу ряда управленческих решений Департамента образования города Москвы. Руководитель департамента И.И. Калина представил профессиональной общественности четыре новых направления рейтинга школ [4]:

1. «школы высоких учебных результатов» определяются на основе традиционных критериев учебных достижений обучающихся (результаты ЕГЭ, ОГЭ, победы на предметных олимпиадах);
2. «школы большого интереса, проявляемого к ним» определяются на основе авторитета и популярности школ у населения, уровня внебюджетного финансирования, привлекаемого школами за счёт высокой востребованности их дополнительных образовательных услуг;
3. «школы больших возможностей» - это, прежде всего, территориальные образовательные комплексы, объединяющие разнообразные образовательные ресурсы;
4. «школы с высокой эффективностью» определяются на основе их организационно-структурных характеристик.

Данные направления рейтинга полностью совпадают с содержательной структурой Московского стандарта качества образования. Как отмечает И.И. Калина, идеальная школа должна иметь высокие позиции по всем четырём направлениям оценки качества её работы, то есть иметь высокие позиции в комплексном рейтинге, учитывающем как образовательные результаты, так и образовательные условия.

Методологические и организационные основы
оценки образовательных условий и возможностей

В качестве методологической основы оценки образовательных условий и возможностей образовательных организаций может быть использован экологический (средовой) подход в образовании. В рамках данного подхода образовательная среда понимается как территориально и событийно ограниченная совокупность влияний и условий формирования личности, а также возможностей для её развития, возникающих при взаимодействии личности со своим социальным и пространственно-предметным окружением [9].

В данном определении особое методологическое значение приобретает понятие «возможности», которое предполагает активную роль самой личности (т.е. ее субъектную позицию) в освоении развивающих ресурсов среды, поскольку определяется в равной мере, как специфическими свойствами среды, так и свойствами личности. В то же время «влияния» и «условия» предполагают воздействие «активной» среды на «пассивного» человека, т.е. предопределяют объектную позицию школьников.

Школьная образовательная среда может быть охарактеризована на основе комплекса её параметров.

Широта школьной среды служит ее структурно-содержательной характеристикой, показывающей какие субъекты, объекты, процессы и явления включены в нее.

Интенсивность – структурно-динамическая характеристика, показывающая степень насыщенности школьной среды условиями, влияниями и возможностями, а также концентрированность их проявления.

Безопасность среды включает, во-первых, безопасность во взаимоотношениях с другими учащимися, сверстниками и старшими, во-вторых, безопасность в отношениях с учителями, администрацией школы и другими носителями институциональной власти и, в-третьих, безопасность в отношениях с внешней средой обитания.

Степень осознаваемости школьной среды – показатель сознательной включенности в нее всех субъектов образовательного процесса.

Устойчивость среды характеризует ее стабильность во времени.

Обобщенность школьной среды характеризует степень координации деятельности всех членов образовательного сообщества.

Эмоциональность среды иллюстрирует соотношение в ней эмоционального и рационального компонентов.

Доминантность среды характеризует значимость школьной среды в системе ценностей субъектов образовательного процесса. Доминантность показывает

иерархическое положение школьной среды по отношению к другим источникам влияния на личность.

Когерентность (согласованность) среды показывает степень согласованности влияния на личность школьной среды с влияниями других факторов социальной среды этой личности.

Социальная активность среды - показатель ее социально ориентированного созидательного потенциала и экспансии школьной среды в среду обитания.

Структурированнось среды включает ясную формулировку целей и ожиданий, четкое определение границ приемлемого и неприемлемого, недвусмысленность обратной связи, понятность и обоснованность поощрений и взысканий.

Мобильность школьной среды характеризует ее способности к органичным эволюционным изменениям, в контексте взаимоотношений со средой обитания.

Модальность является качественно-содержательной характеристикой среды. В то время как все другие параметры дают количественную характеристику среды, показывая высокую или низкую степень выраженности того или иного показателя, модальность характеризует образовательную среду с качественной, типологической точки зрения.

В ходе разработки научно-методического инструментария реализации Московского стандарта качества образования в рамках проекта Департамента образования города Москвы «Создание инновационных площадок по внедрению новой модели оценки качества работы общеобразовательных учреждений через апробацию новых критериев» (2012), в котором участвовало 50 школ, была успешно апробирована технология экспертизы (самоаудита) образовательных условий и возможностей образовательных организаций [10, 11].

Содержание экспертизы в контексте построения рейтинга образовательных организаций на основе уровня их образовательных условий и возможностей включает определение реально сложившейся в школе управленческо-педагогической модели и оценку образовательной среды. Вся совокупность разнообразных сведений, полученных из самых разных источников в процессе проведения экспертизы, обобщается и осмысляется экспертной группой, даются характеристики и строятся модели основных компонентов образовательной и организационной подсистем. На основе проведенного анализа вырабатываются соответствующие рекомендации по совершенствованию и развитию образовательно-организационной системы.

Для анализа организационно-образовательной системы использован подход, разработанный группой европейских консультантов в области образования [1]. Данный

подход получил международное признание и используется в Нидерландах, Бельгии, Англии, Германии, Швеции и других европейских странах.

Выделяется пять образовательных моделей школ: отборочно-поточная, постановочная, смешанных способностей, интегративная и инновационная, а также – пять организационных (управленческих) моделей: сегментная, линейная, коллегиальная, матричная и модульная. Рассматривается пять основных моделей школ, представляющих собой комбинации соответствующих образовательных и организационных моделей: отборочно-поточно-сегментная модель, линейно-постановочная модель, смешанно-коллегиальная модель, интегративно-матричная модель, инновационно-модульная модель.

Три первых модели характерны для школ, ориентированных в основном на обучение и недооценивающих значение воспитательной работы. Четвертая модель обеспечивает реальную интеграцию в школе обучающего и воспитывающего компонентов. Наконец, пятая – характерна для школ, направленных на социализацию учащихся.

Организационно-образовательная структура любой школы представляет собой уникальную конфигурацию, содержащую элементы разных моделей в различных соотношениях.

Апробация комплексного рейтинга общеобразовательных организаций

Эмпирическую базу апробации экспериментального комплексного рейтинга, учитывающего как уровень предметных образовательных результатов обучающихся, так и уровень личностно развивающих образовательных условий и возможностей, предоставляемых образовательной средой, составили 60 школ, участников городской инновационной площадки Департамента образования города Москвы «Формирование экспертных сообществ для консультативно-проектного сопровождения развития образовательных учреждений в условиях реализации новых Федеральных государственных образовательных стандартов и Московского стандарта качества образования» (2013-2015). В экспериментальную базу исследования вошли, как школы, занимающие самые высокие позиции в рейтинге Департамента образования города Москвы (ТОП 10), так и школы, занимающие средние (ТОП 300) и относительно низкие позиции (не вошедшие в ТОП 300).

Для анализа образовательных результатов школ использовались открытые данные Московского центра качества образования, отражающие позиции школ в рейтингах Департамента образования города Москвы.

Экспериментальный рейтинг образовательных организаций проводился на основе инструментального самоаудита средовых условий и возможностей школ, осуществляемого их управленческими командами. С помощью разработанного программно-диагностического комплекса [12] проводилось моделирование организационно-образовательных систем и оценка развивающего потенциала школьных образовательных сред. При оценке школьных организационно-образовательных систем рейтинговые баллы присваивались только за отмеченные в ходе экспертизы признаки (черты) моделей, обладающих наибольшим личностно развивающим потенциалом: интегративно-матричной и инновационно-модульной.

При оценке образовательных сред рейтинговые баллы присваивались за уровень развития их количественных параметров: широты, интенсивности, осознаваемости, безопасности, структурированности, обобщенности, эмоциональности, доминантности, когерентности, социальной активности и мобильности [9].

Для проверки адекватности экспертных оценок, полученных в процессе самоаудита, в ряде образовательных организаций (10% от состава участников) проводилась выборочная повторная внешняя «дружеская экспертиза» с участием руководителей других образовательных организаций. Результаты внешней экспертизы отличались на 2-5 %, причём, в большинстве случаев коллеги предлагали школьным экспертным командам даже несколько повысить баллы, полученные в процессе самоаудита.

По результатам автоматической обработки экспертных данных для каждой школы были разработаны аналитические карты[2].

На рисунке № 1 показан пример аналитической карты школы с низким личностно развивающим потенциалом: организационно-образовательная модель школы ориентирована на обучение (элементы личностно развивающих моделей составляют всего 18%), параметры школьной среды характеризуются низкими показателями. Результат оценки образовательных условий и возможностей 344 балла.

[2] Аналитические карты 60-ти школ представлены на http://www.yasvinlab/ru

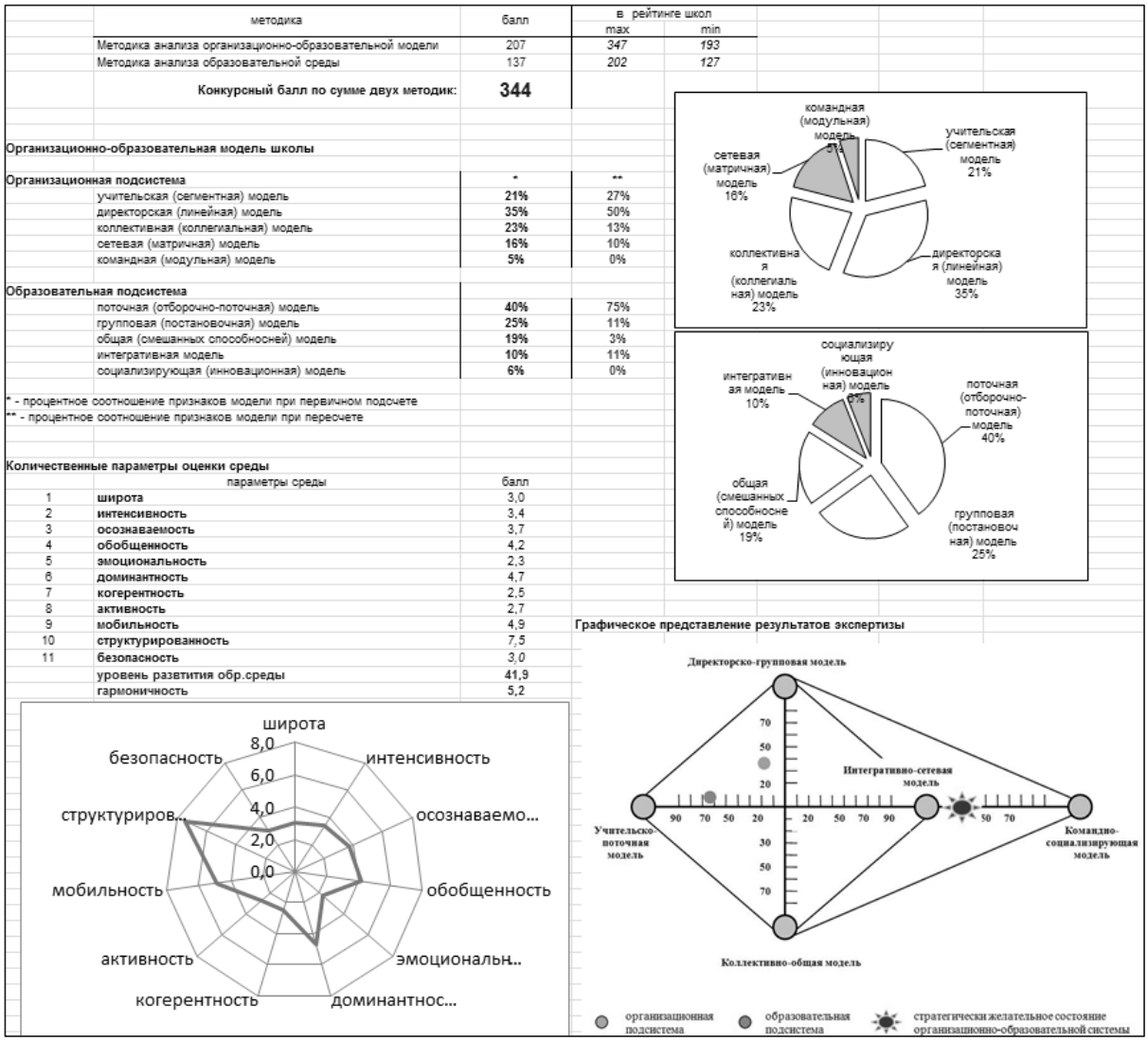
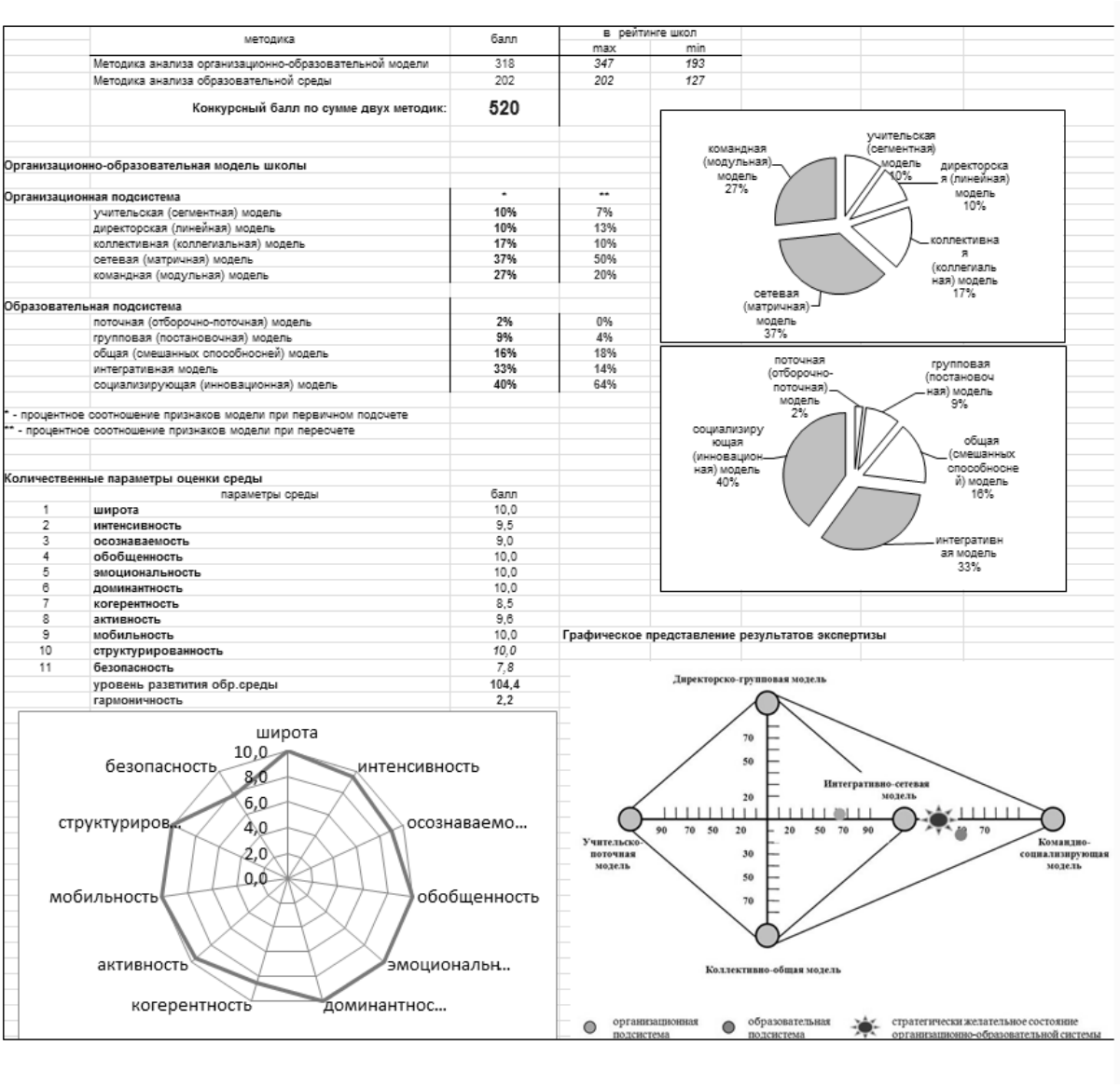


Рис. 1. Пример аналитической карты школы с относительно низкими показателями личностно развивающих условий и возможностей.

Организационно-образовательная модель школы с высоким личностно развивающим потенциалом (Рис. № 2) ориентирована на интеграцию воспитания, обучения и социализации учащихся (элементы личностно развивающих моделей составляют 67%), школьная среда характеризуется высокими показателями всех параметров. Результат оценки образовательных условий и возможностей 520 баллов.



	методика	балл	в рейтинге школ max	min
	Методика анализа организационно-образовательной модели	318	347	193
	Методика анализа образовательной среды	202	202	127
	Конкурсный балл по сумме двух методик:	**520**		

Организационно-образовательная модель школы

		*	**
Организационная подсистема			
	учительская (сегментная) модель	10%	7%
	директорская (линейная) модель	10%	13%
	коллективная (коллегиальная) модель	17%	10%
	сетевая (матричная) модель	37%	50%
	командная (модульная) модель	27%	20%
Образовательная подсистема			
	поточная (отборочно-поточная) модель	2%	0%
	групповая (постановочная) модель	9%	4%
	общая (смешанных способносней) модель	16%	18%
	интегративная модель	33%	14%
	социализирующая (инновационная) модель	40%	64%

* - процентное соотношение признаков модели при первичном подсчете
** - процентное соотношение признаков модели при пересчете

Количественные параметры оценки среды

	параметры среды	балл
1	**широта**	10,0
2	**интенсивность**	9,5
3	**осознаваемость**	9,0
4	**обобщенность**	10,0
5	**эмоциональность**	10,0
6	**доминантность**	10,0
7	**когерентность**	8,5
8	**активность**	9,6
9	**мобильность**	10,0
10	**структурированность**	10,0
11	**безопасность**	7,8
	уровень развития обр.среды	104,4
	гармоничность	2,2

Рис. 2. Пример аналитической карты школы с относительно высокими показателями личностно развивающих условий и возможностей.

Баллы, полученные за уровень развития средовых условий и возможностей, позволили соответствующим образом ранжировать школы в экспериментальном рейтинге, а затем включить эти результаты в итоговый комплексный рейтинг.

В процессе обработки первичных данных усреднённые за три учебных года позиции школ в официальном рейтинге Департамента образования города Москвы были заменены на соответствующие позиции этих же школ внутри экспериментальной группы, а затем суммированы с позициями в экспериментальном рейтинге, отражающем уровень развития образовательных условий и возможностей.

Данная сумма рангов (мест) и определила окончательную позицию школы в итоговом комплексном рейтинге, отражающем суммарные результаты школы, как в сфере

учебных достижений, так и в сфере организации образовательных условий и возможностей для личностного развития. Чем меньше сумма мест – тем выше позиция школы в комплексном рейтинге (Табл. № 1).

Таблица 1. Изменения в ранжировании школ на основе комплексного рейтинга, включающего показатели учебных достижений и образовательных условий.

Среднее место в рейтинге ДОгМ за 2010-2013	Место в рейтинге ДОгМ в экспери-ментальной группе	Место в экспери-ментальном рейтинге образова-тельных условий	Сумма мест по рейтингам учебных достижений и образова-тельных условий	Комплексный рейтинг школы	Изменение позиций школ в комплексном рейтинге, по отношению к позициям в официальном рейтинге ДОгМ
5	4	5	9	1	+3
10	7	3	10	2	+5
94	13	1	14	3	+ 10
9	6	14	20	4	+2
128	16	4	20		+12
146	20	6	26	5	+15
218	27	2	29	6	+21
58	11	20	31	7	+4
1	1	31	32	8	-7
110	14	22	36	9	+5
230	28	8	36		+19
4	3	34	37	10	-7
212	26	11	37		+16
271	31	7	38	11	+20
11	8	35	43	12	-4
277	32	12	44	13	+19
300	35	9	44		+22
300	35	10	45	14	+21
7	5	41	46	15	-10

159	23	23	46		+8
47	10	37	47	16	-6
145	19	29	48	17	+2
300	35	13	48		+18
3	2	48	50	18	-16
183	24	26	50		+6
300	35	15	50		+17
300	35	16	51	19	+16
300	35	17	52	20	+15
191	25	28	53	21	+4
293	34	19	53		+13
300	35	18	53		+14
248	29	25	54	22	+7
157	22	33	55	23	-1
300	35	21	56	24	+11
120	15	42	57	25	-10
144	18	39	57		-7
300	35	24	59	26	+9
21	9	51	60	27	-18
69	12	49	61	28	-16
300	35	27	62	29	+6
300	35	30	65	30	+5
300	35	32	67	31	+4
139	17	52	69	32	-15
292	33	36	69		+1
300	35	38	73	33	+2
260	30	45	75	34	-4
300	35	40	75		+1
300	35	43	78	35	+0
183	24	55	79	36	-12
300	35	44	79		-1

155	21	59	80	37	-16
292	33	47	80		-4
300	35	46	81	38	-3
300	35	50	85	39	-4
300	35	53	88	40	-5
300	35	54	89	41	-6
300	35	56	91	42	-7
300	35	57	92	43	-8
300	35	58	93	44	-9
300	35	60	95	45	-10

В экспериментальной выборке более трети школ сохранили свои позиции в условиях их комплексной оценки. Также более трети школ повысили свой рейтинг, причём каждая пятая школа повысила свой рейтинг достаточно радикально. Около четверти школ понизили свои рейтинговые позиции из-за недостаточного уровня образовательных условий, а каждая 10-я школа понизила свой рейтинг существенно (Рис. № 3).

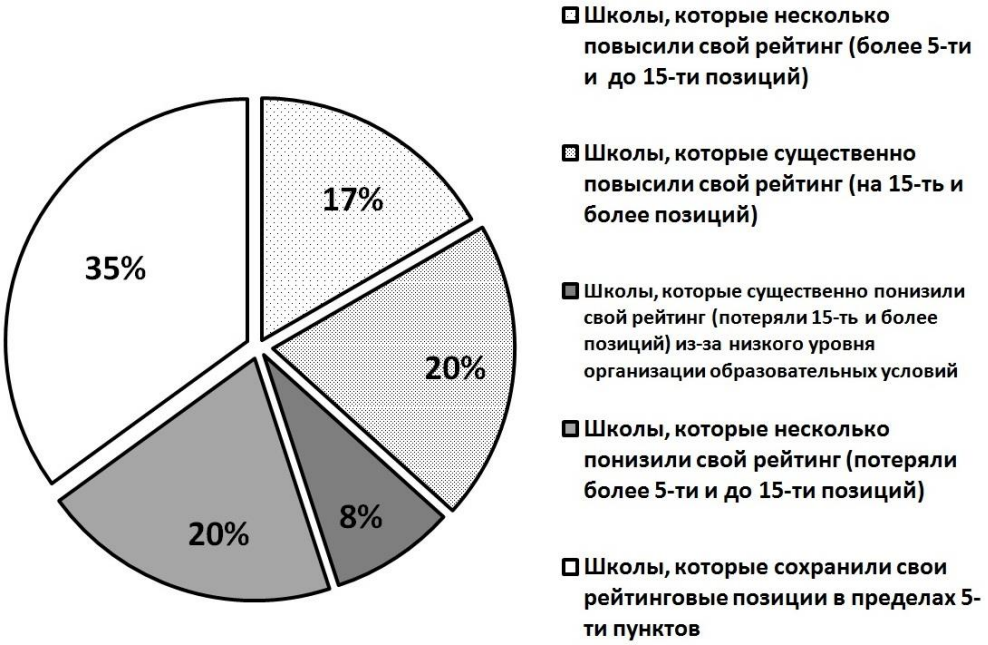


Рис. 3. Соотношений количества школ, изменивших позиции, полученные в официальном рейтинге, в условиях экспериментального комплексного рейтинга, отражающего как учебные достижения, так и образовательные условия.

Подчеркнём, что изменение рейтинга в пределах 5-ти мест в рамках нашего исследования мы трактовали как сохранение позиций. Можно заметить, что в большей степени повысили свой рейтинг школы, которые занимали вполне достойные позиции в рейтинге учебных достижений. В то же время, ряд школ, которые лидировали в официальном рейтинге Департамента образования, существенно снизили свои позиции, из-за недостаточного внимания к организации образовательных условий для личностного развития учащихся. Сохранили свои позиции в основном школы, не вошедшие в «Топ-300» и имеющие низкие баллы по образовательным условиям.

Анализ взаимосвязи средовых характеристик школы
и учебных достижений обучающихся

Полученная в процессе исследования база эмпирических данных позволила провести также корреляционный анализ между характеристикам школьной среды (условия и возможности) и учебными достижениями обучающихся с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Анализ показал, с одной стороны, отсутствие корреляций между организационно-образовательными моделями школ и учебными достижениями, а, с другой – наличие корреляций между уровнем развития школьных образовательных сред и учебными достижениями.

Метод ранговой корреляции Спирмена позволяет определить тесноту (силу) и направление корреляционной связи между двумя профилями (иерархиями) признаков. Для подсчета ранговой корреляции производится расчет коэффициента ранговой корреляции r_s по формуле: $r_s = 1 - 6 \cdot \frac{\sum d^2}{N \cdot (N^2 - 1)}$ с учётом критических значений для данной количественной выборки. Для $N = 60$ критические значения составляют 0,25 на 0,05 % уровне (менее значимая связь) и 0,33 на 0,01 % уровне (более значимая связь).

Отсутствие корреляции между рейтингом школ по уровню учебных достижений обучающихся и их организационно-образовательными моделями (коэффициент корреляции близок к нулевому значению) представляется вполне логичным, поскольку официальный рейтинг совершенно не учитывает деятельность школ, направленную на достижение личностных образовательных результатов. В то же время высокие предметные образовательные результаты могут быть достигнуты именно в рамках организационно-образовательных моделей, ориентированных только на обучение. Более того, именно эти модели обеспечивают максимальную «эффективность» школ, если её

понимать как соотношение количества обучающихся и педагогов [4]. Высокие предметные образовательные результаты могут быть получены в рамках отборочно-поточно-сегментной организационно-образовательной модели, неспособной, однако, обеспечивать соответствующие современным требованиям личностные и метапредметные образовательные результаты.

Итоговые результаты корреляционного анализа связей учебных достижений обучающихся с уровнем развития средовых условий и возможностей школ представлены на рисунке № 4.

Полученные данные показывают, что высокие учебные достижения обучающихся в наибольшей мере связаны с интенсивностью образовательной среды (0.585), то есть концентрированностью образовательных влияний и возможностей. Можно говорить о большой зависимости учебных достижений от степени учебной нагрузки школьников.

К другим факторам школьной среды, наиболее значимым для достижения высоких учебных результатов, могут быть отнесены, прежде всего, направленность школы на взаимодействие со своим социальным окружением (социальная активность – 0,399), умение использовать образовательный потенциала своего социального окружения (широта – 0,361), адекватность образовательной программы школы социальным запросам (когерентность – 0,355), способность школы изменяться, согласно этим запросам (мобильность – 0,352). Отметим, что социальная активность, широта, когерентность и мобильность могут быть отнесены к «внешним» параметрам школьной среды, характеризующим её взаимосвязи с социальным окружением. Таким образом, можно констатировать, что самых высоких образовательных результатов добиваются школы, наиболее тесно связанные с социумом, оперативно реагирующие на меняющиеся социальные запросы и наиболее активно использующие социальные ресурсы в образовательном процессе.



Рис. 4. Результаты корреляционного анализа методом Ч. Спирмена учебных достижений обучающихся с характеристиками школьной среды

Интересной проблемой для дальнейшего анализа представляется отсутствие корреляций между учебной успешностью и «внутренними» параметрами школьной среды, такими как её обобщённость, эмоциональность и безопасность. Учитывая содержание данных параметров, можно констатировать, что для достижения высоких предметных образовательных результатов, и соответственно, высокого места в рейтинге, школа может не заботиться о единстве педагогической стратегии учителей (обобщённость), позитивном психологическом климате в школьном коллективе (эмоциональность) и о психологическом комфорте обучающихся, педагогов и родителей (безопасность).

Таким образом, корреляционный анализ показал, что образовательная среда влияет на достижение школьниками предметных образовательных результатов, прежде всего, за счёт своей интенсивности, а также за счёт «внешних» факторов, обусловленных взаимодействием школы с социальным окружением, в то время как «внутренние» факторы, связанные с психологическим климатом в школе, не имеют решающего значения.

Связь предметных образовательных результатов (учебных достижений) с уровнем развития школьной среды подтверждается также результатами исследования С.С. Сехина, который пришёл к выводу, что средние показатели группы школ, входящих в ТОП 400, по каждому параметру образовательной среды выше средних показателей группы школ, не входящих в ТОП 400 [7].

Организационные механизмы комплексной оценки качества школ

Опыт работы городской инновационной площадки «Формирование экспертных сообществ для консультативно-проектного сопровождения развития образовательных учреждений в условиях реализации новых Федеральных государственных образовательных стандартов и Московского стандарта качества образования» позволил сформулировать ряд позиций и предложений по изменению существующей технологии оценки качества образовательных организаций. Для построения более объективного, адекватного и «честного» рейтинга школ, как инструмента управления качеством образования, представляется целесообразным обеспечить комплексность и дифференцированность оценочных механизмов, а также усилить роль первичной «внутренней» оценки школы её управленческой командой (самоаудита), педагогической и родительской общественностью.

Представляется целесообразной реализация следующих подходов.

1. Заменить абсолютные показатели учебных достижений обучающихся, относительными показателями. Другими словами, считать не просто количество школьников, показавших высокие предметные образовательные результаты, а учитывать их процентное соотношение к общему количеству обучающихся в школе.
2. Ввести поправочные коэффициенты для школ, находящихся в различных социально-экономических условиях. Повышающие коэффициенты должны присваиваться школам, в которых преобладает более педагогически сложный контингент обучающихся, чтобы преодолеть существующую несправедливость, когда «олимпийцы и параолимпийцы бегут в общем забеге». Повышающие коэффициенты могут присваиваться, например, в зависимости от кадастровой стоимости земли в районе, в котором работает школа, а также школам для детей с особыми потребностями.
3. Целесообразно вернуться к оценке качества работы каждой школы, входящей в территориальные образовательные комплексы в качестве структурных подразделений, поскольку между ними в реальности существуют значительные

различия, а ребёнок ежедневно учится, как и раньше, в конкретном структурном подразделении. В этом смысле «общая температура по больнице» не может помочь поставить «правильный диагноз конкретному пациенту», а только дезориентирует общественные представления о качестве образования в той или иной организации и образовательной системе в целом. Родителей интересует именно качество образования в соответствующих структурных подразделениях, в которых учатся их дети. В этом плане целесообразно, наряду с официальным рейтингом департамента (министерства) образования, иметь также общественный родительский рейтинг всех школ региона, формально потерявших в результате реформирования свой прежний статус и ставших «структурными подразделениями».

4. Первичная оценка образовательных условий и возможностей школы, то есть диагностика её организационно-образовательной модели и экспертиза образовательной среды, может проводиться непосредственно профессиональным сообществом и родительской общественностью. В этом плане может быть предложена технология «трёх коридоров» (подобно таможенным коридорам) представления экспертно-диагностических данных, получаемых по чётким общим критериям на основе инструментальных оценочных процедур.

- «Зелёный коридор». Ежегодно структурированные данные о школе, полученные путём внутренней экспертизы, размещаются под ответственность руководителя и председателя управляющего совета или родительского комитета на специальном общедоступном региональном портале. Далее в результате автоматической обработки эти данные превращаются в рейтинговые баллы и школа занимает определённую позицию в региональном рейтинге.
- «Серебряный коридор». Школа дополнительно проводит «дружескую экспертизу» своих данных в форме публичной защиты, на которую приглашаются руководители других образовательных организаций данного муниципалитета и региона, компетентные представители научного сообщества, специалисты управлений образованием, представители муниципальной власти, журналисты, родители и т.п. Представленные данные обсуждаются, корректируются с учётом мнений и замечаний, полученных от членов внешней экспертной группы. Результаты «дружеской экспертизы» оформляются протоколом, который предоставляется на специальный портал вместе со структурированными данными о школе под ответственность руководителя и председателя внешней экспертной группы, который избирается по критерию свой компетентности и авторитета в региональном образовательном сообществе. Школы, добровольно «входящие в

рейтинг по серебряному коридору», получают повышающий коэффициент при автоматической обработке своих данных и, соответственно, имеют дополнительную возможность повысить свои позиции в региональном рейтинге.

- «Золотой коридор». В регионе создаётся независимая высоко квалифицированная экспертная группа на базе профильного научно-методического центра, лаборатории или кафедры. Данная экспертная группа получает соответствующие полномочия от регионального департамента (министерства) образования или, в случае общественного рейтинга, - от профессионального и родительского сообщества. Школа, желающая «войти в рейтинг по золотому коридору», за соответствующую плату приглашает независимую профессиональную группу для участия в проведении диагностики организационно-образовательной системы и экспертизы школьной среды, составления экспертного заключения. В этом случае школа получает добавочный коэффициент, более высокий, чем в «золотом коридоре».

Комплексная оценка качества общеобразовательных организаций, проводимая профессионально-общественным экспертным сообществом на основе показателей предметных образовательных результатов обучающихся и показателей образовательных условий и личностно развивающих возможностей, позволяет получить более точные представления о качестве образования.

Библиография

1. Де Калувэ Л., Маркс Э., Петри М. Развитие школы: модели и изменения / Пер. с англ. Под ред. А.К. Зайцева. Калуга. Калужский институт социологии, 1993. 240 с.
2. Иванов Д.А. Внутришкольная система управления качеством образования (Принципы, цели, инструментарий). М.: УЦ Перспектива. 2011. 48 с.
3. Каганов В.Ш. О конкурентоспособности и механизмах обеспечения качества образования // Учительская газета. Москва. № 04 от 22 января 2013 года.
4. Калина И.И. Советы могут давать только те, кто заслужил это право своей работой // Учительская газета. Москва. № 32 от 12 августа 2014 года.
5. Концепция общероссийской системы оценки качества образования [Электронный ресурс]. М., 2008. URL: http://vuo.ucoz.ru/load/.
6. Методические рекомендации по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций. Утверждены заместителем

Министра образования и науки Российской Федерации А.Б. Повалко 14 октября 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: http://минобрнауки.рф/3710.

7. Сехин С.С. Школа как социально-экологический комплекс: дис… магистер. психол.-пед. образование. М.: МГПУ, 2014. 126 с.
8. Третьякова Т.В. анализ подходов к оценке качества образования за рубежом // Вестник Северо-восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. № 2. Том 6. 2009. С. 59-63.
9. Ясвин В.А. Экологическая психология образования как направление психолого-педагогической науки // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Педагогика и психология». № 4 (26), 2013. С. 42-49.
10. Ясвин В.А., Рыбинская С.Н. Модель системной психолого-социальной экспертизы школы // Экспертиза в социальном мире: от знания к деятельности / Под ред. Г.В.Иванченко, Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2006. С.401-419.
11. Ясвин В.А., Рыбинская С.Н. Методологические основы системной экспертизы и консалтинга в сфере образования // Экспертиза и мониторинг образовательных условий в современной школе / Под ред. В.А.Ясвина, С.А.Беловой. М.: Смысл, 2009. С. 46-71.
12. Ясвин В.А., Рыбинская С.Н., Белова, С.А., Дробнов С.Е. Программно-диагностический комплекс для обеспечения процесса экспертно-проектного управления инновационным развитием образовательных учреждений // Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2013619715. Дата государственной регистрации в Реестре программ для ЭВМ 14 октября 2013 г.

Ясвин Витольд Альбертович,
доктор психологических наук, профессор, заведующий лабораторией гуманитарной экспертизы и социального дизайна сферы образования Института системных проектов ГБОУ ВО «Московский городской педагогический университет».
121596, г. Москва, ул. Горбунова, д. № 19, корп. 1, кв. 121. vitalber@yandex.ru

Рыбинская Светлана Николаевна,
кандидат психологических наук, магистр государственного и муниципального управления, ведущий научный сотрудник лаборатории гуманитарной экспертизы и социального дизайна сферы образования Института системных проектов ГБОУ ВО «Московский городской педагогический университет».
109052, г. Москва, ул. Подъёмная, д. № 4, кв. 55. rybinska@yandex.ru