

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ**  
**УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО**  
**ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**«КОРПОРАТИВНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»**

---

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**  
**ПО ИТОГАМ КОМПЛЕКСНОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ**  
**РАБОТЫ (ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ**  
**ГРАМОТНОСТИ) ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ**  
**7 КЛАССОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**  
**МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

## Оглавление

Введение .....	3
1. Общая характеристика комплексной региональной диагностической работы для 7 классов общеобразовательных организаций Московской области.....	4
1.1. Формирование выборки участников комплексной РДР .....	4
1.2. Организация и условия проведения комплексной РДР .....	8
1.3. Характеристика КИМ комплексной РДР .....	9
2. Анализ результатов комплексной РДР обучающихся 7 классов общеобразовательных организаций Московской области .....	14
2.1. Общие результаты комплексной РДР .....	14
2.2. Анализ результатов комплексной РДР по блоку «Читательская грамотность»	19
Вывод .....	31
Рекомендации для повышения уровня читательской грамотности .....	36
2.3. Анализ результатов комплексной РДР по блоку «Математическая грамотность» .....	39
Вывод .....	50
Рекомендации по повышению уровня математической грамотности .....	55
2.4. Анализ результатов комплексной РДР по блоку «Естественно-научная грамотность» .....	60
Вывод .....	68
Рекомендации по повышению уровня естественно-научной грамотности.....	72
3. Общие выводы по итогам проведения комплексной региональной диагностической работы для обучающихся 7 классов .....	76
4. Рекомендации по использованию результатов комплексной РДР .....	83

## **Введение**

Информационно-аналитический отчет содержит анализ результатов комплексной региональной диагностической работы (далее – комплексная РДР, диагностическая работа) для обучающихся 7 классов общеобразовательных организаций Московской области.

Комплексная РДР проводилась на основании распоряжения Министерства образования Московской области от 19.08.2025 № Р-718 «О проведении региональных диагностических работ для обучающихся общеобразовательных организаций Московской области в 2025/2026 учебном году» (далее – Распоряжение).

Цель проведения комплексной региональной диагностической работы – охарактеризовать индивидуальный уровень метапредметных результатов (владение базовыми компонентами функциональной грамотности) обучающихся 7 классов общеобразовательных организаций Московской области, оценить динамику формирования функциональной грамотности, разработать стратегии по устранению выявленных дефицитов, совершенствовать механизмы управления качеством образования на уровне общеобразовательной организации и на уровне муниципалитета/региона.

В связи с этим в отчёте представлены результаты выполнения диагностической работы обучающимися 7 классов, проанализированы типичные затруднения и индивидуальные достижения школьников. На основе проведённого анализа в отчёте предложены рекомендации для учителей-предметников, методических служб и управленческих команд школ.

# 1. Общая характеристика комплексной региональной диагностической работы для 7 классов общеобразовательных организаций Московской области

## 1.1. Формирование выборки участников комплексной РДР

Проведение комплексной РДР в 7 классах в 2025/2026 учебном году осуществлялось в соответствии с утвержденным распоряжением Министерства образования Московской области графиком (таблица 1).

Таблица 1 – График проведения комплексной РДР

Наименование РДР	Основной день	Резервный день
Комплексная	20.01.2026	22.01.2026

Комплексная РДР проводилась в электронном формате или на бланках (для всей параллели) по выбору общеобразовательной организации. Количество обучающихся, принявших участие в РДР в основной и резервный дни и выполнявших работу на бланках и онлайн, представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Число участников РДР в основной и резервный дни

Проведение комплексной РДР	Дата	Количество ОО	Кол-во ОО (в электронном виде, на бланках)	Кол-во участников	Количество участников (всего)
Основной день	20.01.2026	845	365 в электронном виде	51 574	90 161
			473 на бланках	38 587	
Резервный день	22.01.2025		81 в электронном виде	241	2 281
			3 на бланках	2040	
Итого					92 442

В основной день в диагностической работе приняли участие 97,5% семиклассников (90 161 обучающихся), из которых 51 574 выполняли работу на бланках, 38 587 – онлайн. В резервный день в комплексной РДР приняли участие 2,5% обучающихся (2 281 участник), из которых 241 выполнял работу на бланках, 2040 – онлайн.

Всего в комплексной РДР приняли участие 92 442 обучающихся из 845 общеобразовательных организаций 56 муниципалитетов Московской области, включая общеобразовательные учреждения регионального или федерального подчинения\* (таблица 3).

Таблица 3– Количество участников комплексной РДР

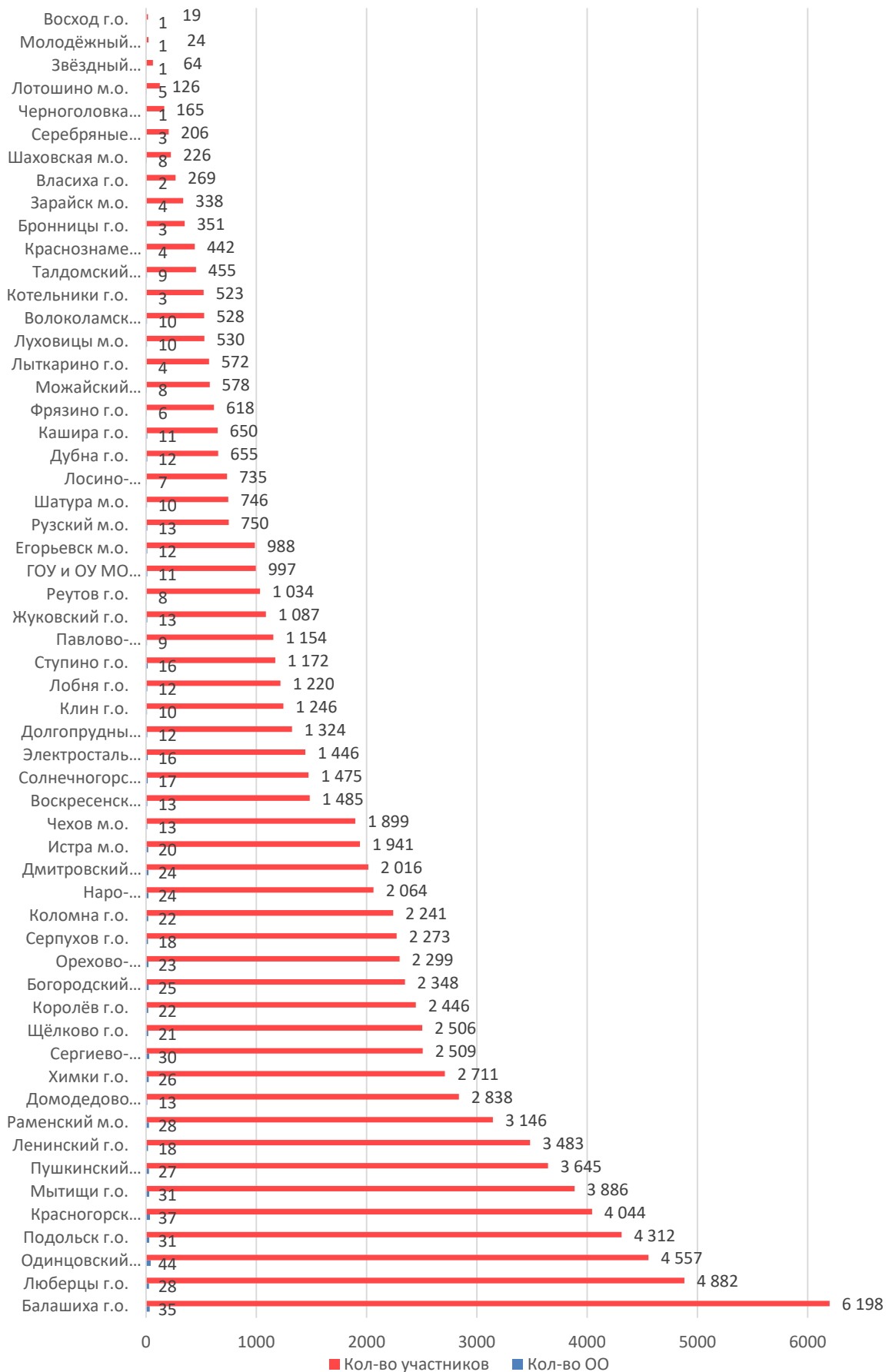
№ п/п	Муниципалитет	Количество ОО	Количество классов	Количество обучающихся 7 классов
1	Балашиха г.о.	35	251	6 198
2	Богородский г.о.	25	104	2 348
3	Бронницы г.о.	3	14	351
4	Власиха г.о.	2	11	269
5	Волоколамский м.о.	10	28	528
6	Воскресенск г.о.	13	70	1 485
7	Восход г.о.	1	1	19
8	Дмитровский м.о.	24	102	2 016
9	Долгопрудный г.о.	12	63	1 324
10	Домодедово г.о.	13	115	2 838
11	Дубна г.о.	12	31	655
12	Егорьевск м.о.	12	47	988
13	Жуковский г.о.	13	46	1 087
14	Зарайск м.о.	4	19	338
15	Звёздный городок г.о.	1	3	64
16	Истра м.о.	20	84	1 941
17	Кашира г.о.	11	32	650
18	Клин г.о.	10	58	1 246
19	Коломна г.о.	22	103	2 241
20	Королёв г.о.	22	97	2 446
21	Котельники г.о.	3	21	523
22	Красногорск г.о.	37	183	4 044
23	Краснознаменск г.о.	4	16	442
24	Ленинский г.о.	18	142	3 483
25	Лобня г.о.	12	53	1 220
26	Лосино-Петровский г.о.	7	32	735
27	Лотошино м.о.	5	10	126
28	Луховицы м.о.	10	29	530
29	Лыткарино г.о.	4	25	572
30	Люберцы г.о.	28	213	4 882
31	Можайский м.о.	8	35	578
32	Молодёжный г.о.	1	1	24
33	Мытищи г.о.	31	181	3 886
34	Наро-Фоминский г.о.	24	89	2 064
35	Одинцовский г.о.	44	228	4 557
36	Орехово-Зуевский г.о.	23	107	2 299
37	Павлово-Посадский г.о.	9	48	1 154
38	Подольск г.о.	31	177	4 312
39	Пушкинский г.о.	27	148	3 645
40	Раменский м.о.	28	145	3 146

№ п/п	Муниципалитет	Количество ОО	Количество классов	Количество обучающихся 7 классов
41	Реутов г.о.	8	43	1 034
42	Рузский м.о.	13	37	750
43	Сергиево-Посадский	30	116	2 509
44	Серебряные Пруды м.о.	3	15	206
45	Серпухов г.о.	18	98	2 273
46	Солнечногорск г.о.	17	74	1 475
47	Ступино г.о.	16	59	1 172
48	Талдомский г.о.	9	24	455
49	Фрязино г.о.	6	27	618
50	Химки г.о.	26	130	2 711
51	Черноголовка г.о.	1	9	165
52	Чехов м.о.	13	80	1 899
53	Шатура м.о.	10	35	746
54	Шаховская м.о.	8	14	226
55	Щёлково г.о.	21	110	2 506
56	Электросталь г.о.	16	64	1 446
	ГОУ и ОУ МО или РФ	11	40	997
	Общий итог	845	4 137	92 442
*ГОУ и ОУ МО или РФ – государственные общеобразовательные учреждения и общеобразовательные учреждения Московской области или общеобразовательные учреждения федерального подчинения (далее общеобразовательные учреждения регионального или федерального подчинения)				

Данные таблицы 2 показывают, что больше всего обучающихся, принявших участие в комплексной РДР из муниципалитетов Балашиха (6 198 обучающихся из 35 ОО), Люберцы (4 882 обучающихся из 28 ОО), Одинцовский (4557 обучающихся из 44 ОО), Подольск (4312 обучающихся из 31 ОО), Красногорск (4044 обучающихся из 37 ОО). Наименьшее число обучающихся приняли участие в комплексной РДР из муниципалитетов Восход (19 обучающихся из 1 ОО), Молодежный (24 обучающихся из 1 ОО) и Звёздный городок (64 обучающихся из 1 ОО).

Данные о ранжировании количества участников комплексной РДР по муниципалитетам представлены на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Участники комплексной РДР (кол-во обучающихся по муниципалитетам)



## **1.2. Организация и условия проведения комплексной РДР**

Проведение комплексной РДР для обучающихся 7 классов общеобразовательных организаций Московской области осуществлялось в соответствии с утвержденным Распоряжением регламентом. На выполнение каждого блока комплексной РДР (блок «Читательская грамотность», блок «Математическая грамотность», блок «Естественно-научная грамотность») отводилось по 30 минут. После выполнения заданий блоков «Читательская грамотность» и «Математическая грамотность» предусматривались 15-минутные перерывы на гимнастику глаз. По выбору общеобразовательных организаций комплексная РДР проводилась в электронной форме в режиме онлайн или на бланках. Комбинированная форма не предусматривалась.

Комплексная РДР в электронном формате осуществлялась на портале Единой автоматизированной информационной системы оценки качества образования (далее – ГИС ЕАИС ОКО). Выполнение комплексной РДР в электронном формате проводилось на портале Федеральной государственной информационной системы (ФГИС) «Моя школа».

К проведению комплексной РДР были привлечены квалифицированные специалисты (администраторы общеобразовательных организаций, технические специалисты, организаторы в аудитории, эксперты), использовались качественные контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), которые прошли научно-методическую экспертизу и экспертизу качества тестовых заданий.

Согласно регламенту, участникам комплексной РДР предоставлялось право подачи заявления на апелляцию в случае несогласия с полученными баллами. В основной день было подано 471 заявление. После перепроверки работ результаты были изменены в 214 случаях. В резервный день обучающиеся подали 6 апелляций, из которых по 3 заявлениям баллы были пересмотрены.

### 1.3. Характеристика КИМ комплексной РДР

Для проведения комплексной РДР были разработаны и прошли экспертизу контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), а также система оценивания выполнения как отдельных заданий, так и всей диагностической работы.

КИМ представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, содержание которых сформировано на основе федеральной образовательной программы основного общего образования.

Каждый вариант КИМ состоял из трёх тематических блоков: «Читательская грамотность», «Математическая грамотность», «Естественно-научная грамотность» и был направлен на проверку сформированности у семиклассников различных умений, входящих в состав основных компетенций функциональной грамотности. Специфика заданий характеризуется наличием ситуационной значимости контекста задачи, с необходимостью перевода условия задачи с бытового языка на язык предметной области, неопределённостью в способах ее решения в условиях недостающих или избыточных данных.

Комплексная РДР включала 4 варианта, каждый из которых состоял из 15 заданий (по 5 заданий в каждом блоке функциональной грамотности).

Объектами проверки (оценивания) выступали отдельные умения, входящие в состав компетенций каждого компонента функциональной грамотности:

#### *Блок «Читательская грамотность»*

- находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде;
- отвечать на вопросы с использованием явно заданной в тексте информации;
- понимать значение фразы на основе контекста;
- вычленять недостающую информацию, формулировать запрос на

недостающую информацию;

- различать факты и мнения;
- составлять на основании текста монологическое высказывание по

заданному вопросу.

*Блок «Математическая грамотность»*

- формулировать проблемы на математическом языке;
- решать проблемы, используя математические знания и методы;
- анализировать информацию, представленную в различных формах: текст, таблицы, диаграммы, схемы, рисунки, чертежи;
- интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты.

*Блок «Естественно-научная грамотность»*

- объяснять физические процессы и свойства тел, в том числе и в контексте ситуаций практико-ориентированного характера: выявлять причинно-следственные связи при изучении процессов и явлений;
- применять соответствующие естественно-научные знания;
- распознавать вопрос, исследуемый в предложенной естественно-научной работе;
- интерпретировать данные, представленные в различных формах;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- делать соответствующие выводы из данных и оценивать их сравнительные достоинства.

Варианты комплексной РДР состояли из заданий, разнообразных по типу, которые проверяли уровень сформированности у обучающихся различных умений, входящих в состав базовых компетенций функциональной грамотности, умений применять полученные знания в различных практических ситуациях\* (таблица 4).

Таблица 4 – Распределение заданий работы по типу и максимальному первичному баллу по блокам функциональной грамотности

Виды ФГ Типы заданий	ЧГ	МГ	ЕНГ	Количество заданий
	№ заданий			
С выбором одного ответа	1	1	1	3
С выбором нескольких ответов			3	1
С кратким ответом	4	2	4	3
Задание на соответствие	2			1
С кратким ответом (альтернативный выбор «Факт», «Мнение»)	3			1
С кратким ответом (альтернативный выбор «верно», «неверно»)		3	2	1
С кратким ответом и объяснением		4		1
С развернутым ответом	5	5	5	3
Итого	5	5	5	15

\*Задания в каждом блоке ФГ нумеруются 1–5

Каждый вариант КИМ содержит по 15 заданий различных по уровню сложности, что позволяет справиться с работой обучающимся с разной степенью подготовки и определить уровень сформированности функциональной грамотности у каждого семиклассника (таблица 5).

Таблица 5 – Распределение заданий по уровням сложности

Уровни сложности	Количество заданий	Номера заданий	Максимальный балл за выполнение заданий уровня
<b>Блок «ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ»</b>			
Базовый	1	1	1
Повышенный	3	2,3,4	6
Высокий	1	5	2
Итого	5	5	9 баллов
<b>Блок «МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ»</b>			
Базовый	3	1,2,3	4
Повышенный	1	5	2
Высокий	1	4	2
Итого	5	5	8 баллов
<b>Блок «ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНАЯ ГРАМОТНОСТЬ»</b>			
Базовый	1	1	1
Повышенный	3	2,3,4	5
Высокий	1	5	2
Итого	5	5	8 баллов

За правильное выполнение заданий блока «Читательская грамотность» обучающийся мог получить 9 баллов, за выполнение заданий блоков «Математическая грамотность» и «Естественно-научная грамотность» – 8 баллов.

Соотношение заданий разных уровней сложности в блоках функциональной грамотности неодинаково. Например, наибольшее число заданий базового уровня в блоке «Естественно-научная грамотность» – 3 задания, по 3 задания повышенного уровня сложности в блоках «Читательская грамотность» и «Естественно-научная грамотность». За верное выполнение всех заданий работы можно было получить максимум 25 баллов.

Тексты и ситуации для заданий КИМ были подобраны с учетом возрастных особенностей обучающихся 7 классов, релевантности для жизни, интереса учащихся и направленности на развитие познавательной активности обучающихся. Задания КИМ проверяют знания и умения обучающихся следующих содержательных областей:

*Блок «Читательская грамотность»*

- историко-культурное наследие России.

*Блок «Математическая грамотность»*

- количество;
- неопределенность и данные;
- изменения и зависимости;
- пространство и форма;

*Блок «Естественно-научная грамотность»*

- живые системы;
- физические системы;
- системы Земли и Космоса.

Уровень сформированности базовых компонентов функциональной грамотности обучающихся определялся на основе суммарного балла, полученного участниками комплексной РДР за выполнение всех заданий работы: недостаточный, пониженный, базовый, повышенный, высокий. Критерии распределения результатов комплексной РДР по соответствующим уровням представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Критерии распределение результатов по уровням сформированности функциональной грамотности

№ п/п	Название уровня	Условное обозначение	Общее количество баллов	Критерии выделения уровней: % от максимального балла
1	Недостаточный	НД	0 – 5	Меньше или равно 20%
2	Пониженный	ПН	6 – 10	Больше или равно 21%, но меньше 40%
3	Базовый	Б	11– 15	Больше или равно 40%, но меньше 60%
4	Повышенный	ПВ	16 – 20	Больше или равно 60%, но меньше 80%
5	Высокий	В	21 – 25	Больше или равно 80%

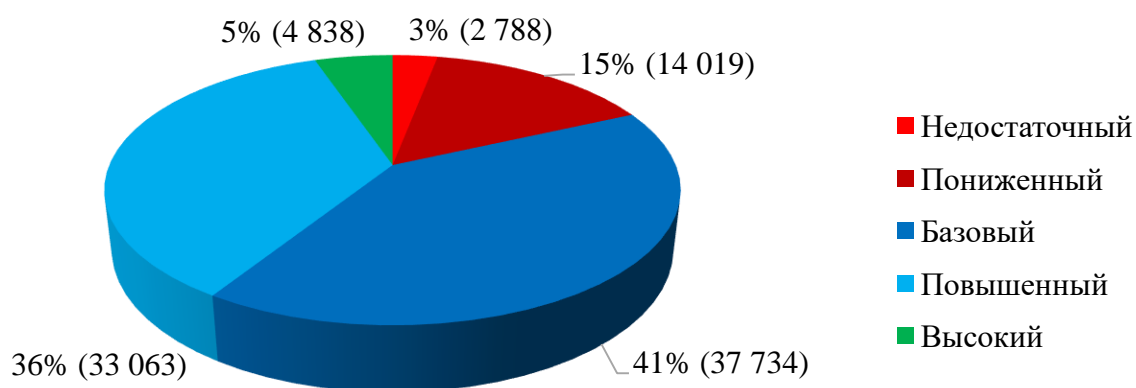
Из таблицы 6 следует, что для преодоления порога базового уровня, обучающимся было необходимо получить минимум 11 баллов. Показатель от 0 до 10 баллов за работу показывает отсутствие сформированности у обучающегося базовых компонентов функциональной грамотности.

## 2. Анализ результатов комплексной РДР обучающихся 7 классов общеобразовательных организаций Московской области

### 2.1. Общие результаты комплексной РДР

Анализ результатов комплексной РДР позволил определить уровень сформированности функциональной грамотности (читательская, математическая, естественно-научная) как на индивидуальном уровне, так и на уровне отдельных муниципалитетов.

Диаграмма 2 – Распределение результатов обучающихся 7 классов по уровням достижений



Данные диаграммы показывают, что 82% обучающихся 7 классов успешно справились с заданиями комплексной РДР, из которых 41% продемонстрировали повышенный и высокий уровни сформированности функциональной грамотности (36% и 5% соответственно), что говорит о способности этих обучающихся применять полученные знания в нестандартных учебных и практических ситуациях.

Доля обучающихся, выполнивших работу на базовый уровень, составила 41%. Эти обучающиеся демонстрируют способность применять знания и умения преимущественно в знакомых учебных ситуациях, по отработанным алгоритмам. При столкновении с нестандартными задачами или изменёнными условиями выполнения заданий они испытывают затруднения и нуждаются в дополнительной методической поддержке педагога. На уровень ниже базового выполнили комплексную РДР 18% семиклассников, что говорит о значительных пробелах в знаниях, отсутствии

систематической базовой подготовки и умения решать задачи практической направленности.

Результаты комплексной РДР для обучающихся 7 классов на уровне муниципалитетов представлены на диаграммах 3, 4.

Диаграмма 3 – Результаты выполнения комплексной РДР по уровням по муниципалитетам

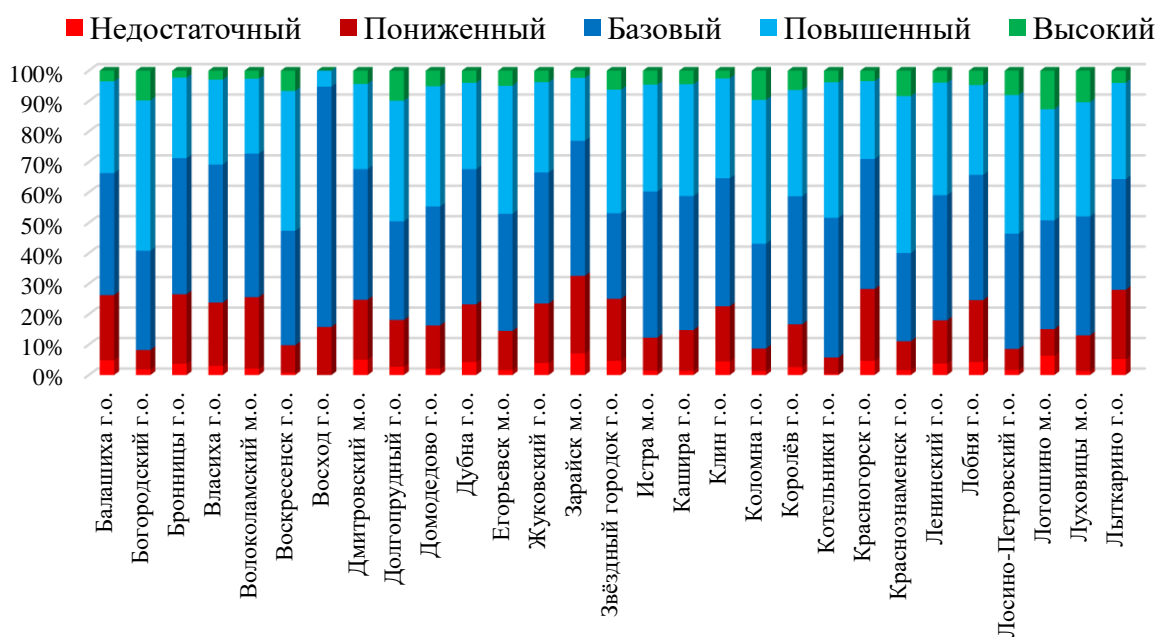
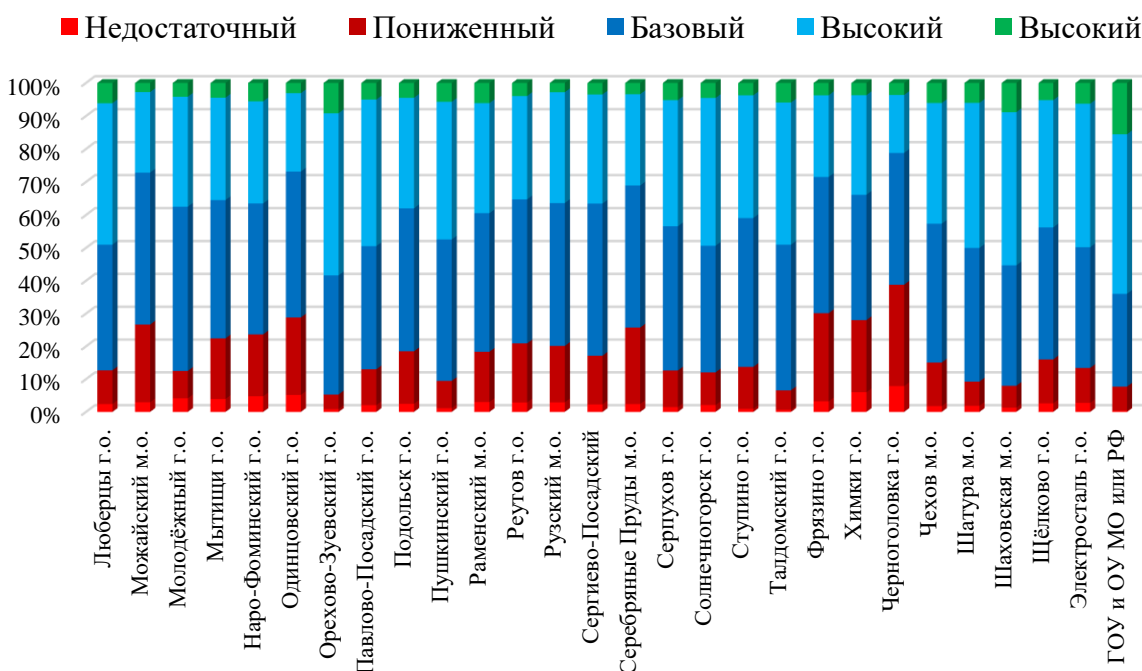


Диаграмма 4 – Результаты выполнения комплексной РДР по уровням по муниципалитетам

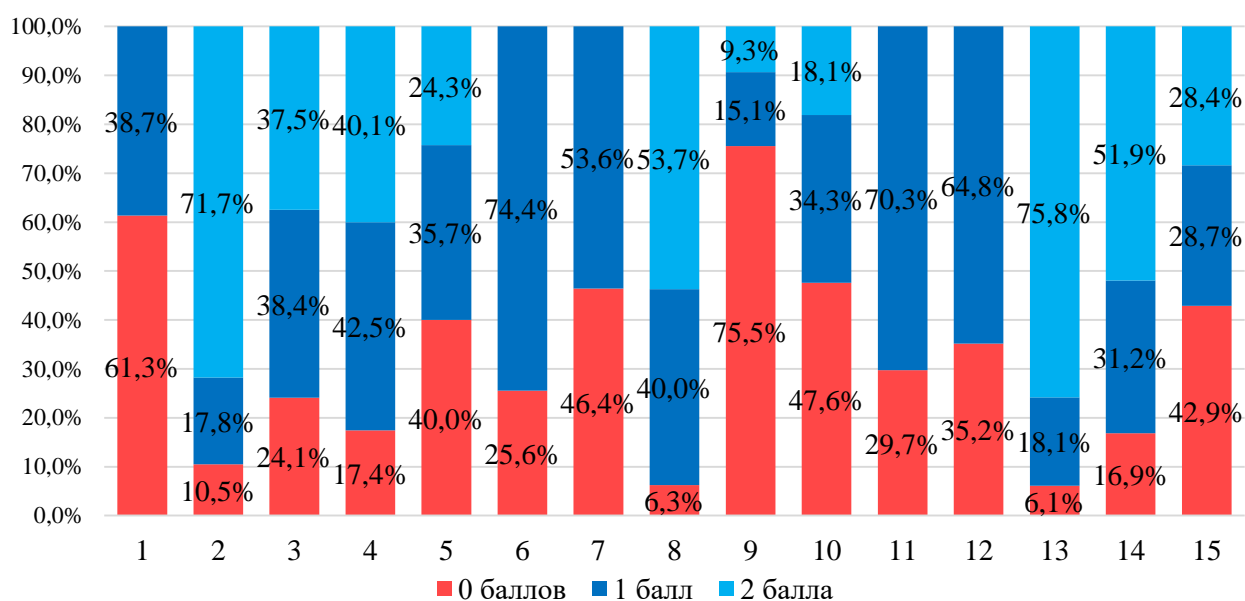


Данные, представленные на диаграммах 2, 3 показывают, что более 30% обучающихся выполнили работу на уровень ниже базового в

муниципалитетах Зарайск (32,5%), Фрязино (30,1%), Черноголовка (38,8%). При этом доля работ повышенного и высокого уровней в этих муниципалитетах составила 27,0%, 28,4%, 23,6% соответственно. Больше всего работ, выполненных на уровень выше базового (более 55%) в муниципалитетах Краснознаменск (55,5%), Лосино-Петровский (58,3%), Электросталь (59,0%). Больше всего работ высокого уровня отмечается в общеобразовательных учреждениях регионального или федерального подчинения – 15,5%. В остальных муниципалитетах доля работ высокого уровня составляет менее 12,8%. В двух муниципалитетах более половины семиклассников выполнили работу на базовый уровень – Молодежный (50,0%), Восход (78,9%).

Анализ результатов комплексной РДР показал, что обучающиеся 7 классов с разной степенью успешности справились с заданиями блоков «Читательская грамотность» (задания 1–5), «Математическая грамотность» (задания 6–10) и «Естественно-научная грамотность» (задания 11–15) (диаграмма 5).

Диаграмма 5 – Выполнение заданий комплексной РДР на определенный балл

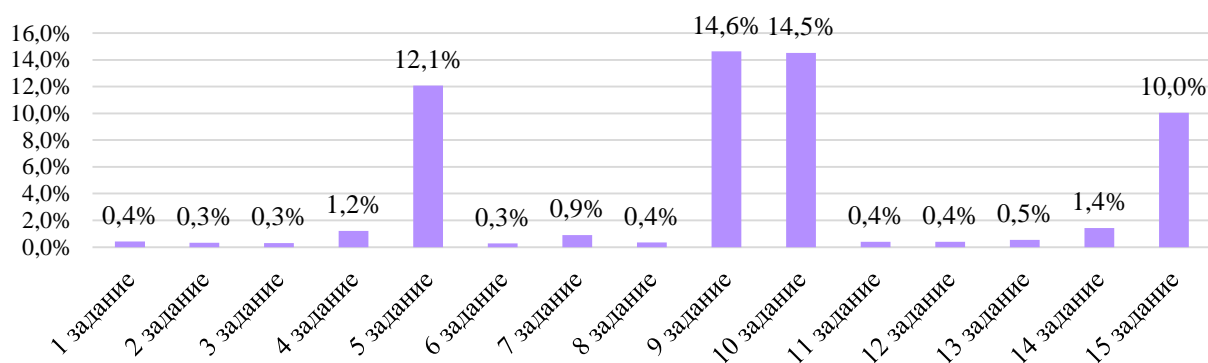


Из диаграммы 5 следует, что значительные трудности у семиклассников вызвали задания, с которым не справились более 40% обучающихся –1 (ЧГ,

61,3%), 5 (ЧГ, 40,0%), 7 (МГ, 46,4%), 9 (МГ, 75,5%), 10 (МГ, 47,6%), 15 (ЕНГ, 42,9%). Наименьшие трудности у обучающихся вызвали задания, доля выполнения которых составила более 80%, – 2 (ЧГ, 89,5%), 8 (МГ, 93,7%), 13 (ЕНГ, 93,9%).

Анализ результатов комплексной РДР показал, что определенная доля обучающихся не приступала к выполнению заданий (диаграмма 6).

Диаграмма 6 – Доля обучающихся, не приступивших к заданиям.



Наибольшая доля обучающихся не приступила к заданиям 5 – 12,1% (ЧГ), 9 (14,6%, МГ), 10 (14,5%), МГ), 15 (10,0%, ЕНГ). Наименьшая доля семиклассников, не приступивших к выполнению заданий, отмечена при выполнении блока «Читательская грамотность», наибольшая – при выполнении блока «Математическая грамотность».

Причин, по которым обучающиеся не приступали к выполнению заданий может быть несколько:

*1) психологические причины:*

- волнение;
- боязнь не выполнить задание, неуверенность в своих знаниях;
- прокрастинация (откладывание выполнения задания до последнего момента);

*2) организационные причины:*

- нехватка времени (неумение планировать время на выполнение заданий блока).
- непонимание условия задания (сложности с трактовкой условий задания).

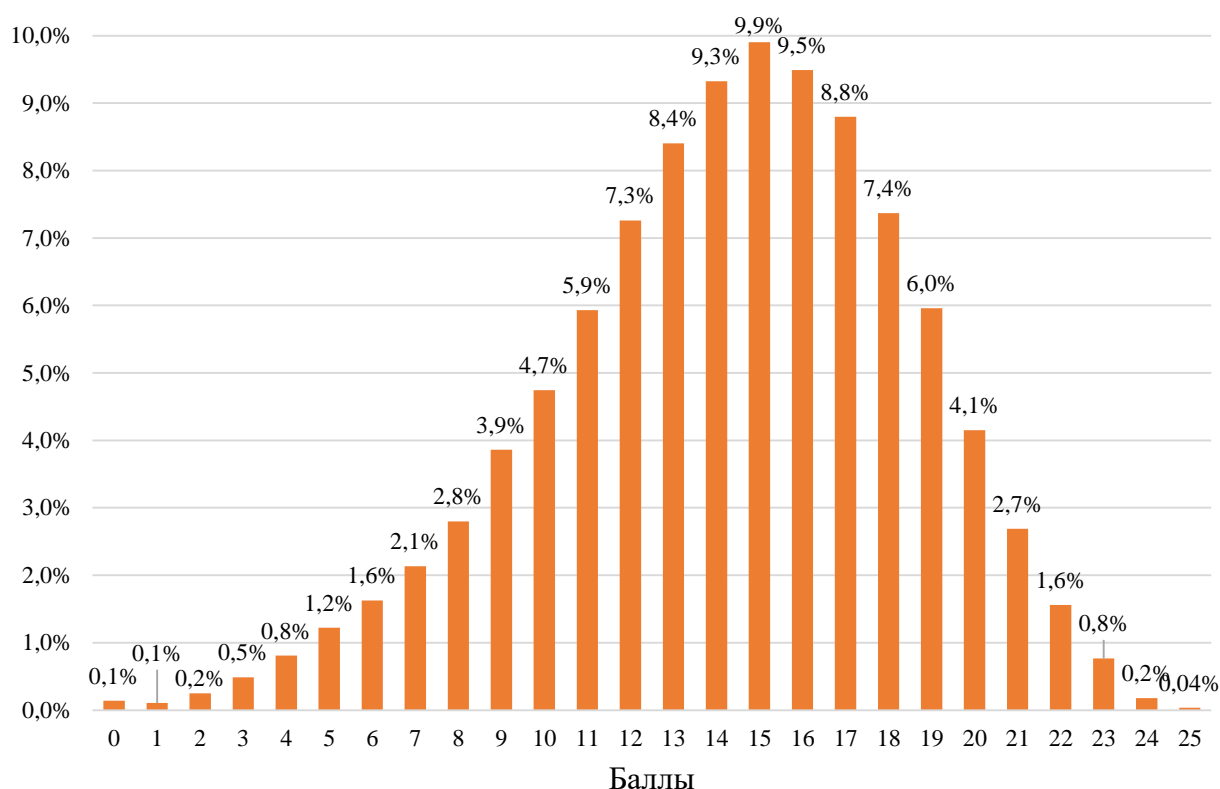
- неудобная форма заданий (сложности с оформлением ответа или непривычный формат задания);

3) когнитивные причины:

- недостаток знаний (отсутствие необходимых теоретических знаний для выполнения задания);
- слабые навыки (недостаточно сформированные умения применять знания на практике);
- проблемы с концентрацией (трудности с удержанием внимания на задании, включая невнимательное прочтение условия);
- сложность задания (восприятие задания как чрезмерно трудного).

По результатам комплексной РДР была определена доля обучающихся, набравших некоторый балл за выполнение всей работы (диаграмма 7).

Диаграмма 7 – Доля обучающихся, выполнивших работу на определённый балл



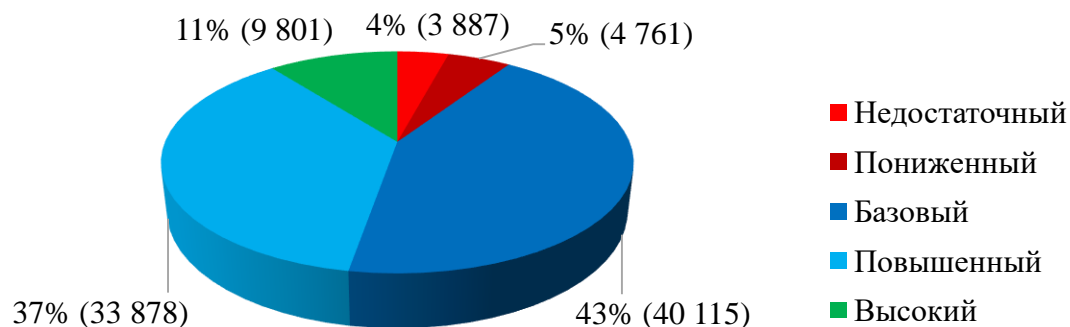
Представленные на диаграмме данные показывают, что наибольшая доля обучающихся (9,9%) набрала 15 баллов за работу, что соответствует базовому уровню. Максимальный балл (25 баллов) набрали всего 0,04% участников комплексных РДР (34 семиклассника). Не набрали ни одного балла

(0 баллов) 0,1% семиклассников (129 семиклассников). Данное распределение признаётся типичным для комплексных диагностических работ и не требует дополнительной корректировки шкалы оценивания. Следует отметить, что на диаграмме в диапазоне от 0 до 10 баллов отмечена доля обучающихся, не преодолевших базового порога (18%), от 11 до 15 баллов – доля обучающихся, выполнивших работу на базовый уровень (41%), от 16 до 20 – на повышенный уровень (36%), от 21 до 25 – на высокий (5%).

## 2.2. Анализ результатов комплексной РДР по блоку «Читательская грамотность»

Результаты комплексной РДР показали уровень сформированности читательской грамотности у обучающихся 7 классов на уровне региона (диаграмма 8).

Диаграмма 8 – Распределение результатов обучающихся по уровням читательской грамотности



Данные диаграммы свидетельствуют о том, что 91% семиклассников успешно справились с заданиями и продемонстрировали сформированность читательской грамотности на базовом, повышенном и высоком уровнях. Значительная часть обучающихся (43%) выполнили задания на базовый уровень, что свидетельствует о способности извлекать информацию из одного фрагмента текста, находящуюся в явном виде, умении выполнять задания, как правило, с выбором одного ответа, способность делать несложные выводы. На

повышенном уровне читательской грамотностью овладели 37% обучающихся, на высоком – 11%. Они умеют находить и извлекать информацию, находящуюся в разных фрагментах текста, представленную в таблицах, рисунках, умеют интегрировать и интерпретировать информацию, высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте.

Анализ выполнения заданий по читательской грамотности также показал, что у 9% семиклассников уровень сформированности читательской грамотности ниже базового. У этих обучающихся элементарные читательские умения находятся на крайне низком уровне: извлекать информацию из одного фрагмента текста, выполнять задания с кратким ответом, устанавливать достоверность информации («факт», «мнение»), на основе информации из текста делать несложные выводы о том, о чем говорится в тексте.

Результаты выполнения заданий блока «Читательская грамотность» на уровне муниципалитетов представлены на диаграммах 9 и 10.

Диаграмма 9 – Результаты выполнения заданий по читательской грамотности по уровням по муниципалитетам

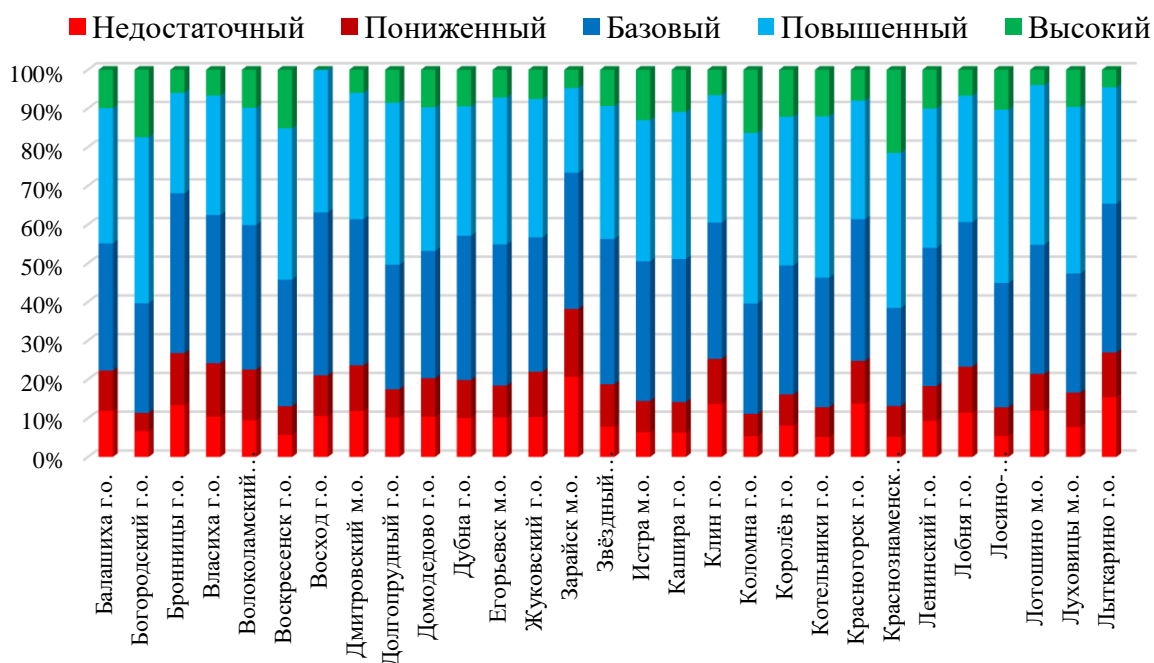
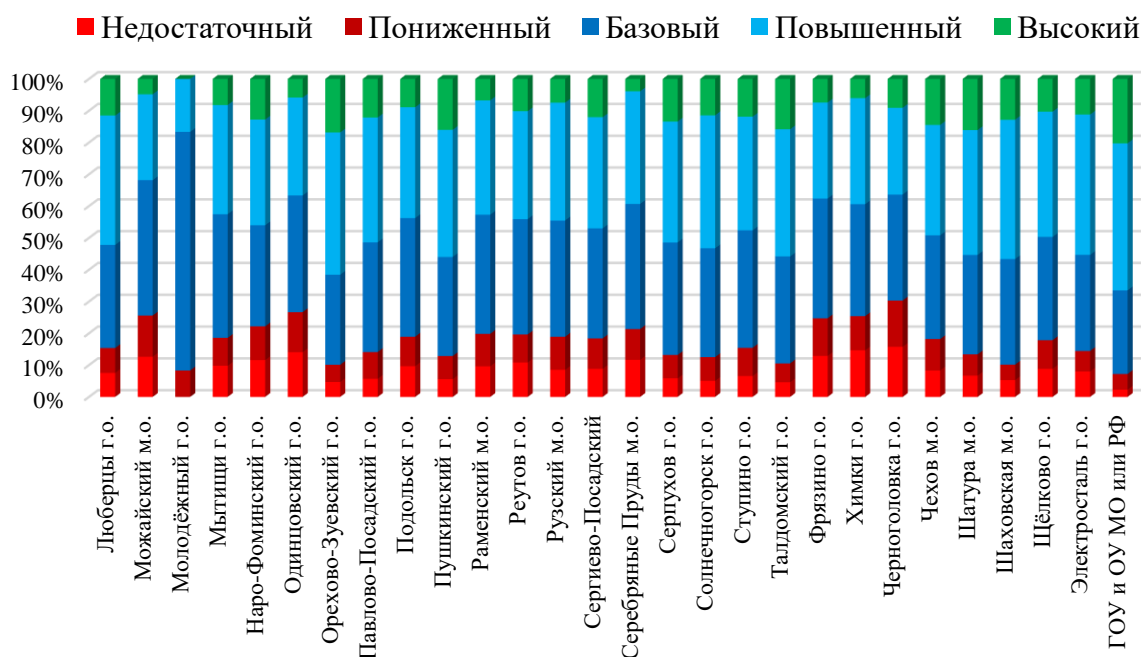


Диаграмма 10 – Результаты выполнения заданий по читательской грамотности по уровням по муниципалитетам

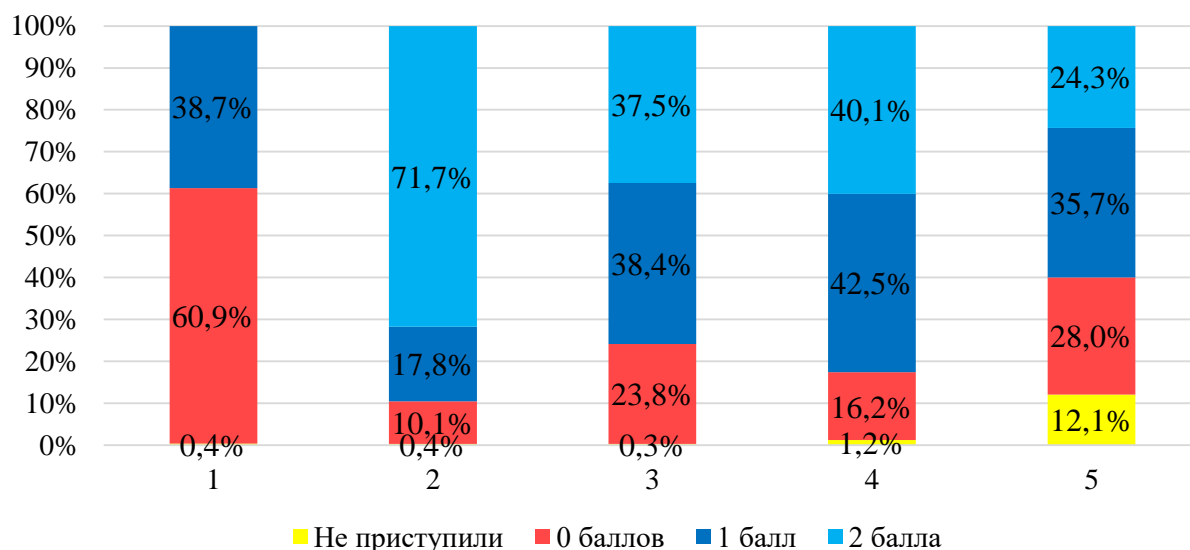


Представленные на диаграммах данные говорят о том, что во всех муниципалитетах диапазон выполнения заданий по читательской грамотности достаточно высокий – от 61,8% до 92,8%. Лучше всего с заданиями по читательской грамотности справились обучающиеся муниципалитетов, в которых отмечена наибольшая доля работ повышенного и высокого уровней: Богородский (59,2%), Коломна (56,9%), Краснознаменск (60,0%), Орехово-Зуевский (58,4%), Шаховская (55,3%), а также в школах ГОУ и ОУ МО или РФ (64,0%).

Наибольшая доля работ (более 30,0%), выполненных на уровень ниже базового, отмечена в муниципалитетах Восход (56,5%), Зарайск (35,2%), Черноголовка (33,3%).

Результаты выполнения заданий по читательской грамотности по региону (% выполнения заданий на определенный балл) представлены на диаграмме 11.

Диаграмма 11 – Выполнение заданий по читательской грамотности на определенный балл



Из диаграммы видно, что наиболее успешно обучающиеся выполнили задания 2, 4 (доля выполнения более 80%): задание 2 – 89,6%, задание 4 – 82,6%. Некоторые трудности у обучающихся вызвали задания, с которыми не справилась значительная доля участников (получили 0 баллов): с заданием 1 – 61,3%, с заданием 5 – 40,1%, с заданием 3 – 26,8%.

В число обучающихся, получивших 0 баллов за задание, включены и те, кто к нему не приступил (невыполнение засчитывается как 0 баллов). Диапазон не приступивших к заданиям 1–4 небольшой, – от 0,4% до 1,2%. Доля не приступивших к заданию 5 составила 12,1%.

Семиклассники, получившие за задания максимальные баллы, продемонстрировали владение базовыми компонентами читательской грамотности: умение находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста, понимать значение слова или выражения на основе контекста, оценивать, использовать, интегрировать и критически интерпретировать полученную информацию.

Обучающиеся, выполнившие задания по читательской грамотности на уровень ниже базового, показали отсутствие или крайне низкий уровень сформированности читательской грамотности: отсутствие способности внимательно читать текст, извлекать информацию из одного фрагмента текста,

находящуюся в явном виде, умение делать простые выводы на основе прочитанного.

*Анализ заданий, вызвавших наибольшие трудности у обучающихся*

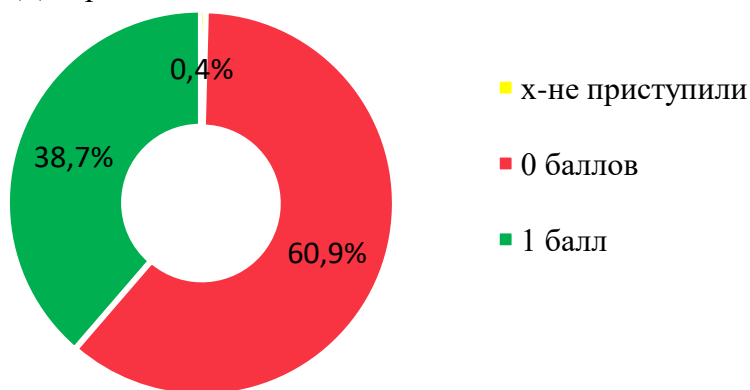
**Задание 1** базового уровня сложности содержательного раздела «Историко-культурное наследие России» (max – 1 балл) было направлено на умение находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; отвечать на вопросы с использованием явно заданной в тексте информации.

**Задание 1. Владимир Шухов (текст представлен по ссылке <https://clck.ru/3T7zbG>)**

Ваш одноклассник Денис подготовил сообщение о Владимире Шухове. Ниже приведены утверждения, которые прозвучали в выступлении Дениса. В каком из них допущена фактическая ошибка? Выберите один правильный ответ.

- 1) Семья Владимира Шухова была небогатой и часто переезжала, так как отца часто переводили по службе.
- 2) Владимир Шухов с отличием окончил Пятую петербургскую гимназию и Московское императорское техническое училище.
- 3) Владимир Шухов пережил Александра Бари более чем на 20 лет.
- 4) На Всероссийской художественно-промышленной выставке в Нижнем Новгороде Владимир Шухов представил несколько своих изобретений, в том числе водонапорную башню и железнодорожный мост.

Диаграмма 12 – Выполнение задания 1 по баллам



Из диаграммы

видно, что задание 1 не выполнили 61,3% обучающихся (0,4% не приступили к заданию). Семиклассники не смогли на основе текста определить, содержит

или нет фактическую ошибку приведенное утверждение. Ниже приведены типичные ошибки в ответах семиклассников.

Почти половина обучающихся (45,7%) выбрали вариант ответа 3

*Пример 1*

- Владимир Шухов пережил Александра Бари более чем на 20 лет.

Обучающиеся не смогли найти в тексте подтверждающую информацию, поскольку невнимательно прочитали текст и не уделили должного внимания информации, расположенной под иллюстрацией.

Значительная доля семиклассников (14,1%) выбрали ответ 1 (см. пример 2).



Владимир Шухов (1853–1939 гг.) и Александр Барн (1847–1913 гг.)

### Пример 2

#### Задание 1. Владимир Шухов

Ваш одноклассник Денис подготовил сообщение о Владимире Шухове. Ниже приведены утверждения, которые прозвучали в выступлении Дениса. В каком из них допущена фактическая ошибка?

Выберите один правильный ответ.

- Семья Владимира Шухова была небогатой и часто переезжала, так как отца часто переводили по службе.

#### Владимир Шухов

Владимира Шухова современники называли «человеком-фабрикой» и «русским Леонардо». По его чертежам прокладывали нефтепроводы и конструировали речные танкеры, возводили башни и строили заводы.

Владимир Шухов родился в 1853 году в уездном городе Грайвороне Курской губернии. Его мать происходила из старинного дворянского рода, отец работал юристом.

Семья была небогатой и жила на жалованье главы семейства. По службе отца часто переводили: сначала в Курск, затем в Санкт-Петербург.

Обучающиеся невнимательно прочитали текст и не смогли найти и извлечь информацию, расположенную в тексте в явном виде. Выбранный ответ не является фактической ошибкой.

Более 10% семиклассников (10,2%) не смогли найти в тексте факты, подтверждающие приведенное утверждение и выбрали неверный вариант – 2.

### Пример 3

- Владимир Шухов с отличием окончил Пятую петербургскую гимназию и Московское императорское техническое училище.

В 11 лет Владимир Шухов поступил в Пятую петербургскую гимназию. Уже тогда мальчик проявил способность к точным наукам, особенно к математике.

В 1871 году Шухов с отличием окончил гимназию. Он поступил в Московское императорское техническое училище (сегодня – МГТУ имени Баумана). <...> В 1876 году Шухов окончил училище с золотой медалью.

В данном примере информация находится в явном виде и располагается в одном фрагменте текста.

Правильный ответ выбрали 30,1% обучающихся.

*Пример 4*

На Всероссийской художественно-промышленной выставке в Нижнем Новгороде Владимир Шухов представил несколько своих изобретений, в том числе водонапорную башню и железнодорожный мост.

В 1896 году на Всероссийской художественно-промышленной выставке в Нижнем Новгороде Владимир Шухов представил несколько своих изобретений в области металлических конструкций: уже известную арочную ферму и новые сетчатые покрытия. Также на выставке появилась водонапорная башня, изобретенная инженером. <...> После Нижегородской выставки Владимиру Шухову стали поступать многочисленные заказы. Инженер спроектировал и построил сотни водонапорных башен, соорудил несколько железнодорожных мостов с пролётами...

При выборе ответа семиклассники, опираясь на текст, верно определили, что на выставке в Нижнем Новгороде Владимиром Шуховым не был представлен железнодорожный мост. Следовательно, в утверждении содержится фактическая ошибка.

*Задание 3* повышенного уровня сложности содержательного раздела «Историко-культурное наследие России» (max – 2 балла) было направлено на умение различать факты и мнения.

**Задание 3. Матвей Казаков (текст представлен по ссылке <https://clck.ru/3T7zhj>)**

Ниже приведены утверждения, сформулированные на основе приведённого текста. Чем являются данные утверждения – фактами или мнениями? Отметьте «Факт» или «Мнение» для каждого приведённого утверждения.

№	Утверждение	Факт	Мнение
1	С раннего детства Матвей Казаков интересовался архитектурой: часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий Москвы.		
2	В архитектурной школе князя Дмитрия Ухтомского будущим зодчим прививали любовь к итальянскому искусству.		
3	В архитектурной школе Матвей учился с удовольствием и окончил её с отличием.		
4	В 1776 году по указу Екатерины II Матвей Казаков разработал проект Петровского путевого дворца для отдыха знатных особ после дороги из Петербурга в Москву.		
5	Казаков много строил для Москвы: возвёл Кузнецкий мост, достроил Арсенал в Кремле и «запасной дворец» у Красных ворот, реконструировал Главную аптеку.		
6	Матвей Казаков дружил с Василием Баженовым до конца жизни.		
7	На пожилого архитектора сильное впечатление произвёл пожар Москвы, уничтоживший почти всё, созданное им на протяжении жизни.		

Диаграмма 13 – Выполнение задания 3 по баллам

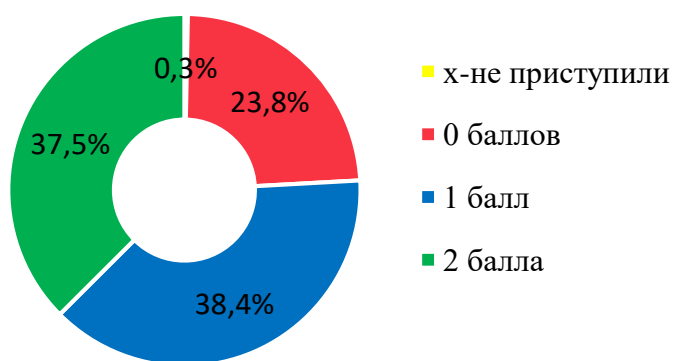


Диаграмма показывает, что доля обучающихся, не выполнивших задание 3, составляет 24,1% (0,3% не приступивших). Для этих обучающихся оказалось сложным определить на основе текста, содержит утверждение факт или

мнение. Наиболее типичные ошибочные ответы обучающихся приведены ниже.

Пример 1

№	Утверждение	Факт	Мнение
1	С раннего детства Матвей Казаков интересовался архитектурой: часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий Москвы.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	В архитектурной школе князя Дмитрия Ухтомского будущим зодчим прививали любовь к итальянскому искусству.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
3	В архитектурной школе Матвей учился с удовольствием и окончил её с отличием.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	В 1776 году по указу Екатерины II Матвей Казаков разработал проект Петровского путевого дворца для отдыха знатных особ после дороги из Петербурга в Москву.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Казаков много строил для Москвы: возвёл Кузнецкий мост, достроил Арсенал в Кремле и «запасной дворец» у Красных ворот, реконструировал Главную аптеку.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Матвей Казаков дружил с Василием Баженовым до конца жизни.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	На пожилого архитектора сильное впечатление произвёл пожар Москвы, уничтоживший почти всё, созданное им на протяжении жизни.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Пример 2

№	Утверждение	Факт	Мнение
1	С раннего детства Матвей Казаков интересовался архитектурой: часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий Москвы.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	В архитектурной школе князя Дмитрия Ухтомского будущим зодчим прививали любовь к итальянскому искусству.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	В архитектурной школе Матвей учился с удовольствием и окончил её с отличием.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	В 1776 году по указу Екатерины II Матвей Казаков разработал проект Петровского путевого дворца для отдыха знатных особ после дороги из Петербурга в Москву.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Казаков много строил для Москвы: возвёл Кузнецкий мост, достроил Арсенал в Кремле и «запасной дворец» у Красных ворот, реконструировал Главную аптеку.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Матвей Казаков дружил с Василием Баженовым до конца жизни.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	На пожилого архитектора сильное впечатление произвёл пожар Москвы, уничтоживший почти всё, созданное им на протяжении жизни.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Пример 3

№	Утверждение	Факт	Мнение
1	С раннего детства Матвей Казаков интересовался архитектурой: часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий Москвы.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	В архитектурной школе князя Дмитрия Ухтомского будущим зодчим прививали любовь к итальянскому искусству.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
3	В архитектурной школе Матвей учился с удовольствием и окончил её с отличием.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	В 1776 году по указу Екатерины II Матвей Казаков разработал проект Петровского путевого дворца для отдыха знатных особ после дороги из Петербурга в Москву.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5	Казаков много строил для Москвы: возвёл Кузнецкий мост, достроил Арсенал в Кремле и «запасной дворец» у Красных ворот, реконструировал Главную аптеку.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Матвей Казаков дружил с Василием Баженовым до конца жизни.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	На пожилого архитектора сильное впечатление произвёл пожар Москвы, уничтоживший почти всё, созданное им на протяжении жизни.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Пример 4

№	Утверждение	Факт	Мнение
1	С раннего детства Матвей Казаков интересовался архитектурой: часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий Москвы.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	В архитектурной школе князя Дмитрия Ухтомского будущим зодчим прививали любовь к итальянскому искусству.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	В архитектурной школе Матвей учился с удовольствием и окончил её с отличием.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	В 1776 году по указу Екатерины II Матвей Казаков разработал проект Петровского путевого дворца для отдыха знатных особ после дороги из Петербурга в Москву.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Казаков много строил для Москвы: возвёл Кузнецкий мост, достроил Арсенал в Кремле и «запасной дворец» у Красных ворот, реконструировал Главную аптеку.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Матвей Казаков дружил с Василием Баженовым до конца жизни.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	На пожилого архитектора сильное впечатление произвёл пожар Москвы, уничтоживший почти всё, созданное им на протяжении жизни.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Приведенные примеры ответов показывают, что обучающиеся не обладают критическим мышлением, не умеют правильно интерпретировать информацию из текста и сопоставлять ее с предложенными утверждениями, не видят в тексте информации, которая находится в явном виде (текст содержит факт):

№	Утверждение	Факт
1	С раннего детства Матвей Казаков интересовался архитектурой: часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий Москвы.	Матвей Казаков родился в 1738 году в небогатой семье в Москве. <...> С раннего детства он интересовался архитектурой: часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий.
4	В 1776 году по указу Екатерины II Матвей Казаков разработал проект Петровского путевого дворца для отдыха знатных особ после дороги из Петербурга в Москву.	В 1776 году по указу Екатерины II Матвей Казаков разработал проект Петровского путевого дворца. Это здание должно было стать резиденцией для отдыха знатных особ после долгой дороги из Петербурга в Москву...
7	На пожилого архитектора сильное впечатление произвёл пожар Москвы, уничтоживший почти всё, созданное им на протяжении жизни.	Во время Отечественной войны 1812 года родные Казакова вывезли больного зодчего в Рязань. Здесь он узнал о пожаре в старой столице и о том, что почти всё, созданное им на протяжении жизни, сгорело.  Весть сия нанесла ему смертельное поражение. Посвятив всю жизнь свою зодчеству, украсив престольный град величественными зданиями, он не мог без содрогания вообразить, что многолетние его труды превратились в пепел и исчезли вместе с дымом пожарным.  Матвей Казаков, средний сын архитектора

Чуть больше трети обучающихся (38,4%) получили 1 балл, допустив 1 или 2 ошибки.

<i>Пример 5</i>				<i>Пример 6</i>			
№	Утверждение	Факт	Мнение	№	Утверждение	Факт	Мнение
1	С раннего детства Матвей Казаков интересовался архитектурой: часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий Москвы.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	1	С раннего детства Матвей Казаков интересовался архитектурой: часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий Москвы.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	В архитектурной школе князя Дмитрия Ухтомского будущим зодчим прививали любовь к итальянскому искусству.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	2	В архитектурной школе князя Дмитрия Ухтомского будущим зодчим прививали любовь к итальянскому искусству.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	В архитектурной школе Матвей учился с удовольствием и окончил её с отличием.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	3	В архитектурной школе Матвей учился с удовольствием и окончил её с отличием.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	В 1776 году по указу Екатерины II Матвей Казаков разработал проект Петровского путевого дворца для отдыха знатных особ после дороги из Петербурга в Москву.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	4	В 1776 году по указу Екатерины II Матвей Казаков разработал проект Петровского путевого дворца для отдыха знатных особ после дороги из Петербурга в Москву.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Казаков много строил для Москвы: возвёл Кузнецкий мост, достроил Арсенал в Кремле и «запасной дворец» у Красных ворот, реконструировал Главную аптеку.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	5	Казаков много строил для Москвы: возвёл Кузнецкий мост, достроил Арсенал в Кремле и «запасной дворец» у Красных ворот, реконструировал Главную аптеку.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Матвей Казаков дружил с Василием Баженовым до конца жизни.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	6	Матвей Казаков дружил с Василием Баженовым до конца жизни.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	На пожилого архитектора сильное впечатление произвёл пожар Москвы, уничтоживший почти всё, созданное им на протяжении жизни.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	7	На пожилого архитектора сильное впечатление произвёл пожар Москвы, уничтоживший почти всё, созданное им на протяжении жизни.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ошибки в ответах обучающихся, возможно, связаны с непониманием смысла понятий «факт» и «мнение», умением интерпретировать информацию, сопоставлять ее, делать логические умозаключения и выводы на основе

полученной информации. Например, в примерах 2, 4, 6 семиклассники выбрали ответ №2 (факт), который не является верным (см. фрагмент текста).

Так в 1751 году 13-летний Матвей Казаков поступил в архитектурную школу князя Дмитрия Ухтомского. Основы архитектуры ученики постигали по трактатам известных итальянских архитекторов Марка Витрувия, Андреа Палладио, Жакома да Виньолы и сочинениям французского теоретика XVIII века Франсуа Блонделя. Вместе с тем воспитанникам прививали и любовь к древнерусскому зодчеству. Так формировалась характерная черта творческого стиля Казакова – сочетание классической и древнерусской архитектуры.

В тексте четко указано, что ученики изучали архитектуру «по трактатам известных итальянских архитекторов...» и в то же время им «прививали и любовь к древнерусскому зодчеству». Те же ошибки были допущены при выборе других неверных ответов.

Максимальный балл (2 балла) получили 37,5 % участников комплексной РДР.

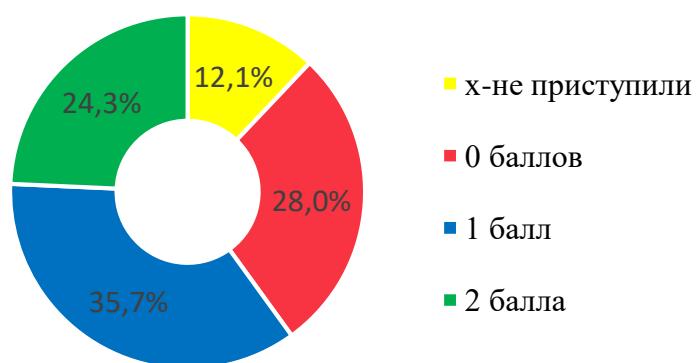
№	Утверждение	Факт	Мнение
1	С раннего детства Матвей Казаков интересовался архитектурой: часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий Москвы.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	В архитектурной школе князя Дмитрия Ухтомского будущим зодчим прививали любовь к итальянскому искусству.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
3	В архитектурной школе Матвей учился с удовольствием и окончил её с отличием.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	В 1776 году по указу Екатерины II Матвей Казаков разработал проект Петровского путевого дворца для отдыха знатных особ после дороги из Петербурга в Москву.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Казаков много строил для Москвы: возвёл Кузнецкий мост, достроил Арсенал в Кремле и «запасной дворец» у Красных ворот, реконструировал Главную аптеку.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Матвей Казаков дружил с Василием Баженовым до конца жизни.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	На пожилого архитектора сильное впечатление произвёл пожар Москвы, уничтоживший почти всё, созданное им на протяжении жизни.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Обучающиеся продемонстрировали сформированность критического мышления, умение оценивать содержание и форму текста, интерпретировать, анализировать, сопоставлять информацию из различных фрагментов текста, умение различать факт и мнение.

Задание 5 с развернутым ответом, высокого уровня сложности содержательной области оценки «Историко-культурное наследие России» (max – 2 балла) было направлено на умение составлять на основании текста монологическое высказывание по заданному вопросу (см. пример задания 5).

**Задание 5. Матвей Казаков (текст представлен по ссылке <https://clck.ru/3T7zhj>)**  
 Что влияет на формирование творческого стиля архитектора? Приведите два аргумента из текста, подтверждающих Ваше мнение.  
 Ответ: \_\_\_\_\_.

Диаграмма 14 – Выполнение задания 5 по баллам



Из диаграммы видно, что задания 5 не выполнили 40,1% семиклассников (12,1% не приступили). Обучающиеся не смогли составить на основании текста монологическое аргументированное

высказывание по заданному вопросу. Наиболее типичные ответы, содержащие ошибки, представлены ниже.

Пример 1	Пример 2
архетиктура	1 исторический контекст и эпоха 2 личный опыт и образование
Пример 3	
Матвей Казаков родился в 1738 год в небогатой семье в Москве в 1751 году ему было 13 лет и он поступил в архитектурную школу князя Дмитрия Ухмоского	

Приведенные аргументы (примеры 1, 2) односложны, носят обобщенный характер, не содержат информации из текста, подтверждающей мнение обучающегося. Приведенный в качестве аргумента текст в примере 3 не является ответом на поставленный вопрос. Таким образом, предоставленные ответы продемонстрировали отсутствие у обучающихся умения анализировать текст, составлять на основании текста монологическое, логически выстроенное, связанное высказывание по заданному вопросу, умение аргументировать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте.

Третья часть обучающихся (35,7%) привела только один аргумент с опорой на текст и получила 1 балл.

*Пример 4*

на формирование стиля влияет то, чьи работы изучаются и к какому зодчеству прививается любовь. вместе с тем воспитанникам прививали и любовь к древнерусскому зодчеству. так формировалась черта творческого стиля казакова

*Пример 5*

На формирование творческого стиля влияет, чем увлекался ребёнок в детстве.

„ С раннего детства он интересовался архитектурой: часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий”

Максимальный балл – 2 балла за задание получили 24,3% семиклассников.

*Пример 6*

- 1) детская наблюдательность (мальчик «часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий»);
- 2) изучение образцов (ученики постигали основы архитектуры по трактатам известных итальянских архитекторов и сочинениям французского теоретика);
- 3) школьное воспитание (воспитанникам прививали любовь к древнерусскому зодчеству);
- 4) смелость экспериментировать (в здании Путевого дворца сочетались элементы различных эпох и архитектурных стилей).

*Пример 7*

на формирование стиля влияет то чьи работы изучаются и какому зодчеству прививается любовь.

1-основы архитектуры ученики постигали по трактатам известных итальянских архитекторов Марка Витрувия, Андреа Палладио, Жакома да Виньола и сочинения раннего триста Франсуа Бленделя.

2-Вместе с тем воспитанникам прививали и любовь к древнерусскому зодчеству. Так формировалась характерная черта творческого стиля Казакова-сочетание классической и древнерусской архитектуры.

*Пример 8*

Матвей Казаков с детства любил архитектуру. В тексте сказано: " С раннего детства он интересовался архитектурой: часами сидел на строительных лесах и делал зарисовки зданий". Также в тексте говорится и о привитых школой стилям и их смешении: " Основы архитектуры ученики постигали по трактатам известных итальянских архитекторов Марка Витрувия, Андреа Палладио... Вместе с тем воспитанникам прививали и любовь к древнерусскому зодчеству. Так формировалась характерная черта творческого стиля Казакова - сочетание классической и древнерусской архитектуры".

Представленные ответы обучающихся демонстрируют умение семиклассников оценивать содержание и форму текста, находить, интерпретировать и извлекать информацию из разных фрагментов текста, составлять связное, логически выстроенное монологическое высказывание по заданному вопросу, аргументировать свое мнение с опорой на текст.

**Вывод**

Анализ результатов комплексной РДР (блок «Читательская грамотность») показал, что читательская грамотность сформирована у 91% семиклассников. Распределение по уровням выглядит следующим образом: базовый уровень продемонстрировали 43% обучающихся, повышенный – 37%, высокий – 11%. Отсутствие или крайне низкий уровень сформированности читательской грамотности показали 9% семиклассников, которые выполнили задания на недостаточный (4%) и пониженный (5%) уровни.

Анализ выполненных заданий по читательской грамотности показал, что семиклассники успешно справились с заданиями 2 и 4, продемонстрировав сформированность следующих читательских умений:

- понимать значение фразы на основе контекста;
- находить и вычленять недостающую информацию;
- формулировать запрос на недостающую информацию.

Выполнение участниками комплексной РДР задания 2 составило 89,5%, задания 4 – 82,6%.

Наиболее сложными для обучающихся оказались задания 1, 3, 5. Задание 1 не выполнили 61,3% семиклассников, задание 3 – 24,1%, задание 5 – 40,0%.

Анализ результатов комплексной РДР (блок «Читательская грамотность») позволил выявить наиболее проблемные зоны (дефициты):

- умение находить и извлекать информацию (находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; отвечать на вопросы с использованием явно заданной в тексте информации) – задание 1;
- оценивать содержание и форму текста, использовать информацию из текста в практической задаче (различать факты и мнения) – задание 3;
- оценивать содержание и форму текста (составлять на основании текста монологическое высказывание по заданному вопросу, обосновывать собственную точку зрения) – задание 5.

По итогам выполнения заданий по читательской грамотности, были выявлены общеобразовательные организации, в которых отмечается наибольшая доля обучающихся (более 20%), выполнивших работу на уровень ниже базового (таблица 7).

Таблица 7 – Список ОО с наибольшей долей работ, выполненных на уровень ниже базового

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Богородский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования № 26»	41	31,70%	56,10%	12,20%	0,00%
2.	Волоколамский	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Осташевская средняя общеобразовательная школа»	35	25,72%	57,14%	17,14%	0,00%
3.	Дмитровский	Муниципальное общеобразовательное учреждение Подосинковская средняя общеобразовательная школа	57	28,07%	57,89%	14,04%	0,00%

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
4.	Егорьевск	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования"	44	38,64%	47,73%	13,63%	0,00%
5.	Лотошино	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Микулинская Гимназия» Лотошинский район	16	37,50%	31,25%	31,25%	0,00%
6.	Люберцы	Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия №24	85	23,53%	50,59%	25,88%	0,00%
7.	Мытищи	Общеобразовательная автономная некоммерческая организация "гимназия имени Петра Первого"	9	44,44%	33,33%	22,23%	0,00%
8.	Наро-Фоминский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Верейская средняя общеобразовательная школа № 1	82	30,49%	48,78%	20,73%	0,00%
9.	Одинцовский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кубинская средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Российской Федерации И.В. Ткаченко	87	21,84%	52,87%	25,29%	0,00%
10.	Сергиево-Посадский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Хотьковская средняя общеобразовательная школа № 1	66	24,24%	54,55%	21,21%	0,00%

В общеобразовательных организациях, указанных в таблице, не только высокий уровень работ недостаточного и пониженного уровней, но и низкий уровень (менее 25%) работ повышенного уровня и отсутствуют работы высокого уровня (0%). На основе представленных данных можно предположить, что в указанных общеобразовательных организациях системно не выстроена работа по формированию читательской грамотности: отсутствует целенаправленная систематическая работа с текстами разного формата и жанра, не применяются задания, требующие сравнения, оценки, прогнозирования и формулирования выводов, что закономерно приводит к

преобладанию пониженных и недостаточных результатов. Однако для подтверждения данного вывода необходим дополнительный анализ используемых учебных материалов, методов преподавания и контингента обучающихся.

В то же время в ряде образовательных организаций муниципалитетов отмечается достаточно высокая доля работ (более 80%), выполненных на повышенный и высокий уровни (таблица 8).

Таблица 8 – Список ОО с наибольшей долей работ, выполненных на уровень выше базового

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Балашиха	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4»	132	0,00%	12,12%	40,15%	47,73%
2.	Богородский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования №12 имени Героя Советского Союза И.А.Маликова»	88	0,00%	4,55%	34,09%	61,36%
3.	Воскресенск	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Лицей имени Героя Советского Союза Стрельцова Павла Васильевича2	155	0,00%	9,68%	51,61%	38,71%
4.	Орехово-Зуевский	Муниципальное общеобразовательное учреждение Куровская средняя общеобразовательная школа №1	178	0,00%	11,80%	62,36%	25,84%
5.	Орехово-Зуевский	Муниципальное общеобразовательное	105	0,00%	12,38%	69,52%	18,10%

		учреждение Ликино-Дулёвский лицей					
6.	Орехово-Зуевский	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4	106	0,00%	6,60%	60,38%	33,02%
7.	Пушкинский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Пушкино «Образовательный комплекс №8»	225	0,00%	13,78%	47,55%	38,67%
8.	Сергиево-Посадский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2»	156	0,00%	8,33%	52,56%	39,11%

В общеобразовательных организациях, указанных в таблице, отмечается высокий показатель выполнения заданий по читательской грамотности: отсутствуют работы пониженного и недостаточного уровней, низкий показатель базовых работ (менее 15%) и более 80% работ повышенного и высокого уровней. На основе представленных данных можно предположить, что в указанных общеобразовательных организациях системно и эффективно выстроена работа по формированию читательской грамотности, а также активно используются методы дифференцированного и индивидуального обучения, позволяющие своевременно выявлять и поддерживать одарённых детей, что и объясняет столь высокий процент работ повышенного и высокого уровней, в связи с чем целесообразно организовать диссеминацию данного педагогического опыта в другие образовательные организации через проведение обучающих семинаров, стажировок, мастер-классов и создание методических кейсов, что позволит тиражировать успешные практики формирования читательской грамотности.

## **Рекомендации для повышения уровня читательской грамотности**

В целях повышения качества формирования читательской грамотности и восполнения выявленных дефицитов педагогам рекомендуется скорректировать учебную деятельность с учетом полученных результатов.

На уроках (независимо от предмета) необходимо систематически и целенаправленно развивать у обучающихся умения работать с текстом. Для этого рекомендуется:

- обучать работе с информацией: выделять основную (главную) и второстепенную информацию, находить единицы информации, объединенные общей темой, устанавливать между ними причинно-следственные связи;
- развивать навыки аргументации: учить находить в тексте информацию для подтверждения или опровержения тезисов, различать факт и мнение (где факт – это объективное, истинное событие), аргументированно отвечать на вопросы с опорой на текст;
- формировать критическое мышление: учить делать умозаключения, выстраивать систему аргументов для обоснования позиции, регулярно организовывать обсуждение прочитанных текстов, взятых из различных источников (цифровые платформы, базы данных, электронные библиотеки, научные и социальные сети, книги, статьи и т.д.);
- использовать разнообразные тексты: применять материалы из разных предметных областей (наука, литература, история, обществознание и др.), включая тексты с графической информацией (рисунки, графики, диаграммы, таблицы, схемы);
- применять современные технологии: активно использовать цифровые ресурсы (онлайн-статьи, образовательные блоги, видео) для повышения актуальности и интереса к работе с информацией.

Учителю при организации учебного процесса необходимо осуществлять дифференцированный подход в зависимости от уровня подготовки обучающихся и выстраивать работу с учетом текущего уровня сформированности навыков.

Для обучающихся с низким уровнем читательской грамотности рекомендуется:

- использовать несложные тексты или текст, предлагаемый по частям, что помогает:
- найти и извлечь информацию в том числе с помощью графиков или диаграмм;
- сделать простые умозаключения о событиях повествования или, например, причинах действий героев;
- интерпретировать события и основную мысль повествования;
- применять визуализацию: создавать схемы, ментальные карты и кластеры для организации информации и облегчения понимания содержания текста.

Для обучающихся с базовым уровнем читательской грамотности рекомендуется:

- работать с текстами небольшого объема или отдельными фрагментами;
- практиковать разные типы вопросов (открытые, закрытые, уточняющие) для отработки причинно-следственных связей, формулировки ответов и аргументации;
- организовывать групповую работу, где обучающиеся могут обмениваться идеями и совместно анализировать информацию.

Для обучающихся с повышенным и высоким уровнями читательской грамотности рекомендуется:

- выполнять задания повышенной сложности, требующие синонимических замен и извлечения подтекстовой информации;
- давать задачи на глубокий анализ с использованием нескольких источников, требующие интерпретации, развернутых выводов и построения логических рассуждений;
- применять методики критического чтения: выявлять предвзятость автора, анализировать силу аргументов, оценивать достоверность источников.

При организации учебной деятельности педагогу следует уделять особое внимание основным группам читательских умений:

- поиск информации: находить и извлекать одну или несколько единиц информации, расположенных как в одном, так и в разных фрагментах текста; определять наличие или отсутствие нужной информации;
- понимание текста: определять значение слова или выражения на основе контекста; повышать уровень понимания как общего содержания, так и отдельных частей текста;
- интерпретация и оценка: осмысливать и оценивать содержание и форму текста, обосновывать свою точку зрения, аргументировать выводы.

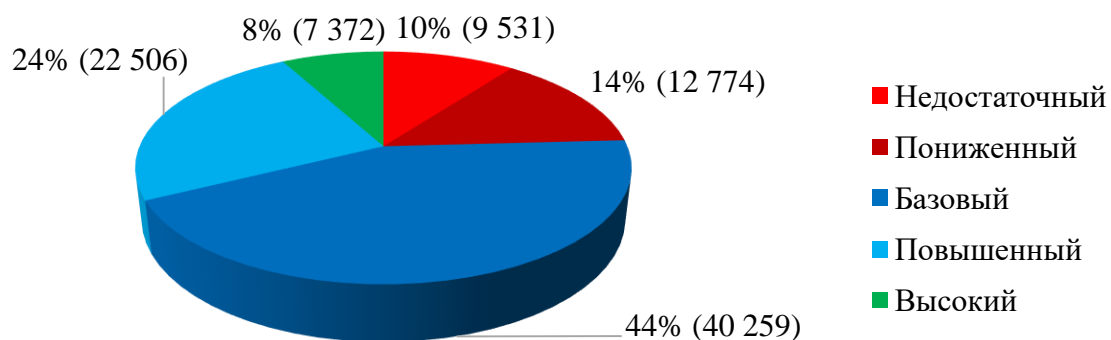
Помощь в формировании читательской грамотности педагогам и обучающимся могут оказать материалы (тесты, задания, методические рекомендации), размещенные на образовательных платформах и сайтах:

1. Федеральный институт педагогических измерений. Тематические банки оценочных средств / Банк заданий для оценки читательской грамотности. URL: <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti> (дата обращения: 13.03.2026)
2. Издательство «Просвещение». URL: <https://media.prosv.ru/fg/> (дата обращения: 13.03.2026)
3. Функциональная грамотность в современном образовании. Сборник заданий при подготовке к международному сравнительному исследованию». URL: [https://profcentr.ggtu.ru/images/documents/izd\\_function.pdf](https://profcentr.ggtu.ru/images/documents/izd_function.pdf) (дата обращения: 13.03.2026)
4. Уроки от практиков. Читательская грамотность. URL: <https://cppm.asou-mo.ru/index.php/component/sppagebuilder/?view=page&id=30> (дата обращения: 13.03.2026)

### 2.3. Анализ результатов комплексной РДР по блоку «Математическая грамотность»

Результаты выполнения заданий обучающимися комплексной РДР в части математической грамотности на региональном уровне представлены на диаграмме 15.

Диаграмма 15 – Распределение результатов обучающихся по уровням математической грамотности



Данные диаграммы свидетельствуют о том, что 76% семиклассников успешно справились с заданиями и продемонстрировали сформированность математической грамотности на базовом, повышенном и высоком уровнях. Значительная доля обучающихся (44%) выполнила задания на базовый уровень, что свидетельствует об умении решать стандартные текстовые задачи. На повышенном уровне математической грамотностью владеют 24% обучающихся. Они показывают глубокие математические знания и решают задачи повышенной сложности. На высоком уровне математической грамотностью владеют 8% семиклассников. Они демонстрируют способность применять знания в нестандартных ситуациях. Обучающиеся, не преодолевшие базового порога (18%), владеют элементарными математическими навыками.

Результаты выполнения обучающимися заданий блока «Математическая грамотность» по уровням по муниципалитетам представлены в диаграммах 16, 17.

Диаграмма 16 – Результаты выполнения заданий по математической грамотности по уровням по муниципалитетам

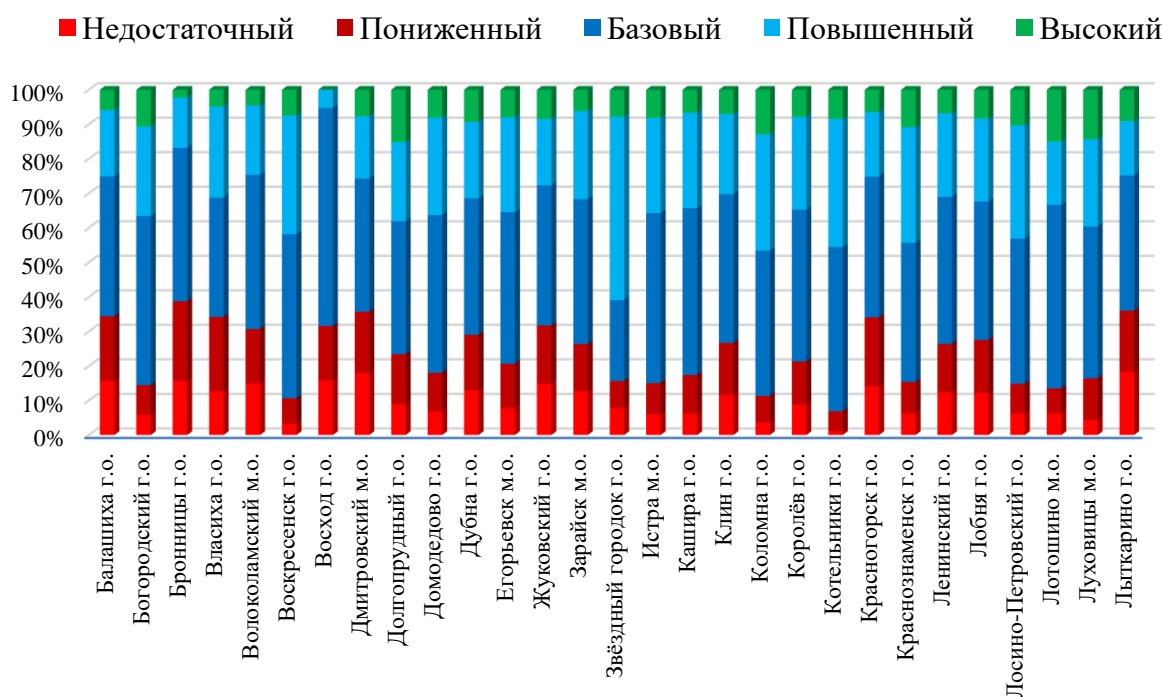
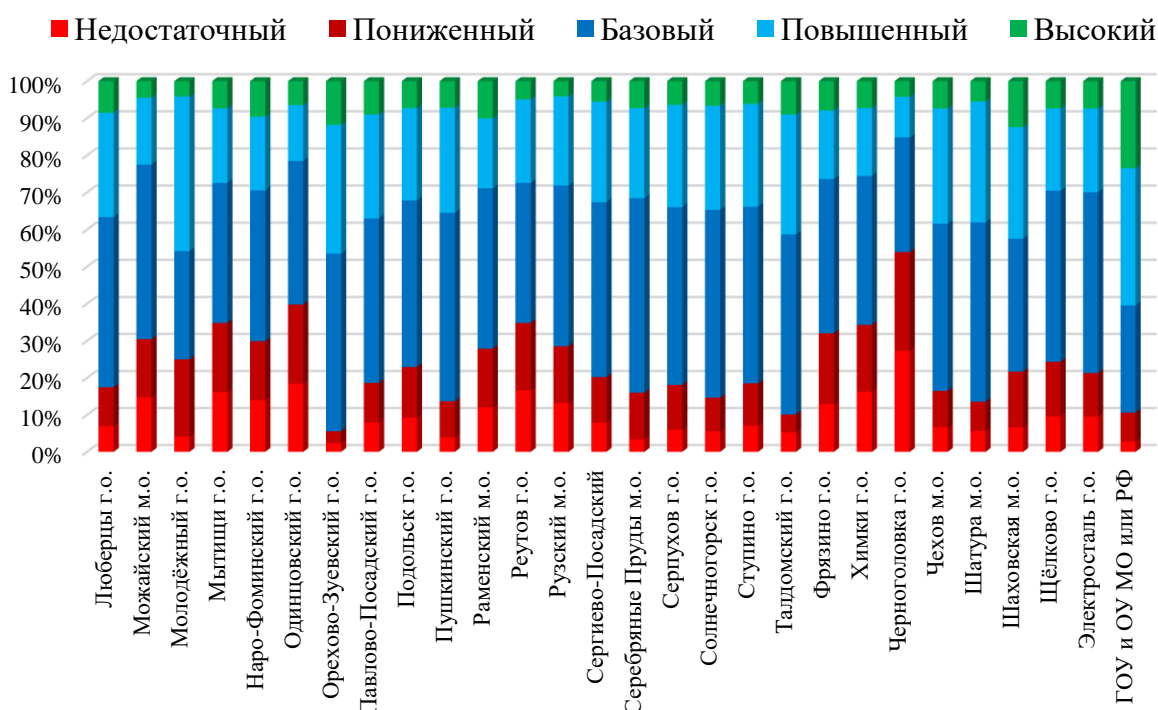


Диаграмма 17 – Результаты выполнения заданий по математической грамотности по уровням по муниципалитетам



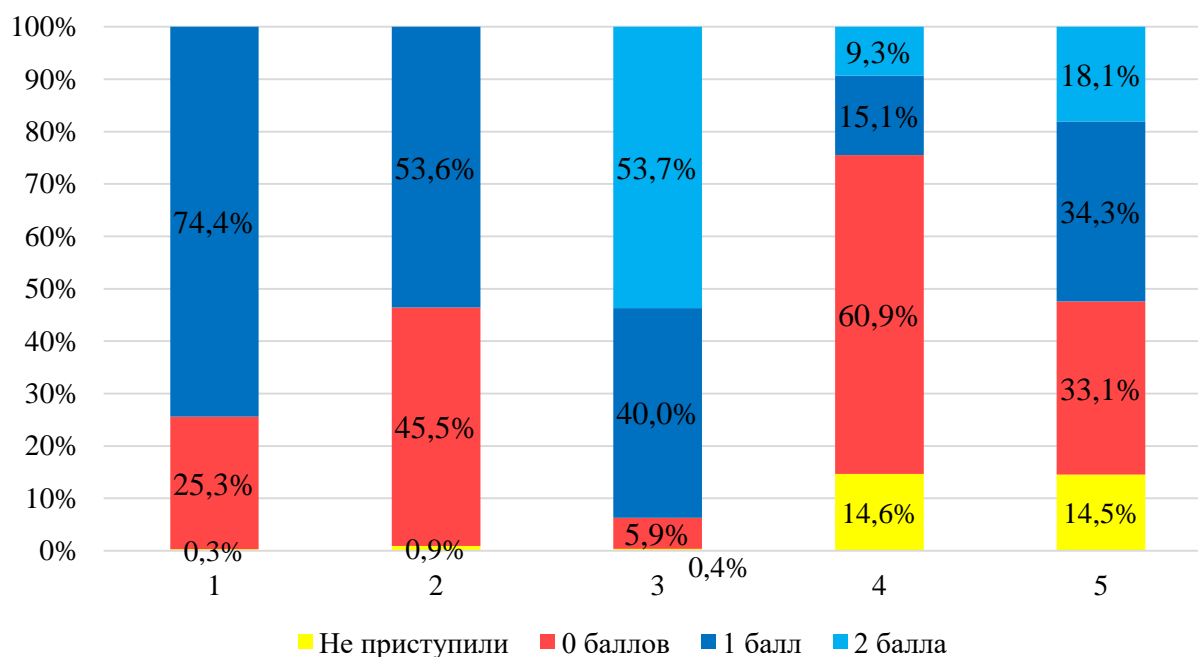
Данные диаграмм показывают, что по результатам по математической грамотности больше всего работ повышенного и высокого уровней (более 45%) в муниципалитетах Звёздный городок (60,9%), Коломна (46,6%),

Котельники (45,5%), Молодёжный (45,8%), Орехово-Зуевский (46,5%), ГОУ и ОУ МО или РФ (60,5%).

Наибольшая доля работ, выполненных на уровень ниже базового (более 35%) у обучающихся муниципалитетов Бронницы (38,8%), Дмитровский (35,7%), Лыткарино (36,0%), Одинцовский (39,8%), Черноголовка (53,9%). В г.о. Восход отмечается высокий показатель работ ниже базового уровня (31,6%), самый высокий показатель работ базового уровня (63,2%), низкий показатель работ повышенного уровня (5,3%) и отсутствие работ высокого уровня (0%).

Результаты выполнения заданий по математической грамотности по Московской области представлены на диаграмме 18.

Диаграмма 18 – Выполнение заданий по математической грамотности на определенный балл



Данные диаграммы показывают, что диапазон обучающихся, выполнивших задания 1–5, составил от 24,5% до 93,7%. Успешнее всего обучающиеся выполнили задание 3 – 93,7%. Наиболее сложными для обучающихся оказались задания, которые не смогли выполнить больше всего обучающихся – задание 2 (46,4%), 4 (75,5%), 5 (47,6%).

Также на диаграмме видно, что часть обучающихся не приступала к выполнению заданий. Больше всего не приступивших к заданиям 4 (14,6%), 5 (14,5%), требующим развернутого решения.

*Анализ заданий, вызвавших наибольшие трудности у обучающихся*

Задание 2 базового уровня сложности, содержательной области «Количество», с кратким ответом, (max – 1 балл) было направлено на умение решать проблемы, используя математические знания и методы (см. задание 2).

**Задание 2. Стоимость тарифа**

*Воспользуйтесь текстом, расположенным справа. Запишите свой ответ на вопрос в виде числа.*

Семья Мартыновых выбирает, на какой тариф мобильной связи им перейти, чтобы платить меньше всего. Для этого они проанализировали, сколько они звонят и тратят мобильного интернета. Данные приведены в таблице ниже.


Расход	Михаил	Мария	Матвей
Минуты	350	на 20% меньше Михаила	1/5 от того, что тратит Михаил
Гигабайты	15	втрое меньше Михаила	Столько же, как Мария

Сведения о тарифах приведены на рисунке 2.

Сколько рублей за год они потратят, если выберут самый дешёвый тариф, и будут так же расходовать минуты и мобильный интернет?

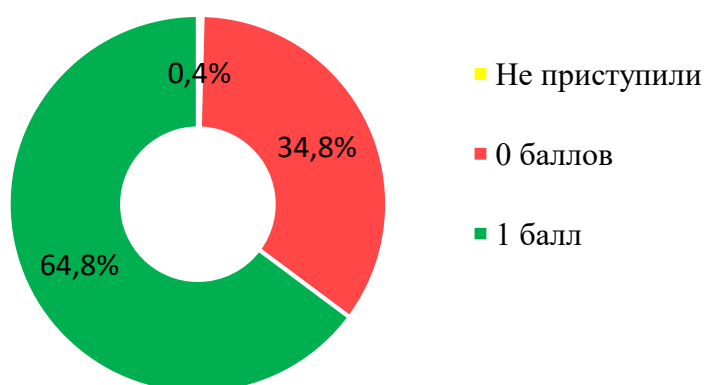
Ответ:  рублей.

Информация о тарифах приведена на рисунке ниже.



*Рис. 2. Тарифы мобильного оператора «Мобайл+»*

Диаграмма 19 – Выполнение задания 2 по баллам



Данные диаграммы показывают, что с заданием не справились 35,2% обучающихся (0,4 не приступили). Наиболее типичные ответы, содержащие ошибки, представлены ниже.

<p><i>Пример 1</i></p> <p><b>Ответ:</b> 9000 рублей.</p>	<p><i>Пример 2</i></p> <p><b>Ответ:</b> 11400 рублей.</p>
<p><i>Пример 3</i></p> <p><b>Ответ:</b> 10200 рублей.</p>	

Ошибочный ответ 9000 рублей дали 10,6% семиклассников. Возможные ошибки: умножение ежемесячной стоимости неверного тарифа (например,  $750 \times 12 = 9000$ ); использование неполного периода (например, 10 месяцев вместо 12); игнорирование доплаты за перерасход, считая базовую стоимость тарифа.

Обучающиеся, указавшие в ответе 11400 рублей (7,6%), скорее всего, использовали более дорогой ежемесячный тариф (например, 950 или 1000 руб.) или ошиблись в умножении (например, взяли 13 месяцев вместо 12), или добавили лишние доплаты/неверно посчитали перерасход.

Ответ 12000 рублей дали 3,8% семиклассников. Возможные ошибки при получении неверного ответа: умножение ежемесячной стоимости тарифа «Максима» на 12 месяцев ( $1000 \times 12 = 12\ 000$ ); пропущен расчёт перерасхода по тарифу «Семейный», с подсчетом базовой стоимости ( $850 \times 12 = 10\ 200$ ) и добавлением лишних доплат.

Таким образом, обучающиеся, получившие 0 баллов продемонстрировали недостаточную сформированность следующих умений: сравнивать условия задач (сопоставлять условия трёх тарифов (минуты, Гб, базовая стоимость, цены сверх лимита; определить самый выгодный тариф с учётом перерасхода; путают базовые стоимости тарифов); проводить поэтапные расчёты (расчет общего месячного расхода семьи, расчёт доплат за перерасход, сопоставление итоговой месячной стоимости); выполнять арифметические действия (ошибки в сложении/умножении, в расчётах процентов и долей).

Правильно выполнили задание 64,8% обучающихся (1 балл).

**Пример 4**

Сколько рублей за год они потратят, если выберут самый дешёвый тариф и будут так же расходовать минуты и мобильный интернет?

**Ответ:** 10800 рублей.

Обучающиеся, верно выполнившие задание, продемонстрировали понимание экономической сути задачи, сформированность арифметических навыков, навыков анализа и сравнения условия задачи, умение работать с единицами измерения, решать задачи с действительными числами, долями и процентами.

*Задание 4* высокого уровня сложности, содержательной области «Изменения и зависимости», с развернутым ответом (обоснование решения), (max – 2 балла) было направлено на умение решать проблемы, используя математические знания и методы, интерпретировать, оценивать и записывать окончательные результаты решения поставленной проблемы, решать задачи с действительными числами (см. пример задания 4).

**Задание 4. Письмо от оператора связи**

Воспользуйтесь текстом, расположенным справа. Запишите свои вычисления и рассуждения.

Михаил Мартынов как многолетний клиент получил письмо на электронную почту с предложением от оператора мобильной связи перейти на особый тариф связи «Для своих». Фрагмент экрана почтовой программы с письмом представлен на рисунке 5.

Михаил предполагает, что со следующего месяца будет тратить на 20 минут больше, чем в обычных условиях, которые описаны ранее курсивом в заданиях 1 и 2. Сведения о тарифах до повышения цены представлены на рисунке 6. Определите, какие действия следует предпринять Михаилу для того, чтобы меньше платить за связь, если условия по другим тарифам и расходы интернет-трафика не меняются. Аргументируйте свой ответ.

---



---



---



---



---



---

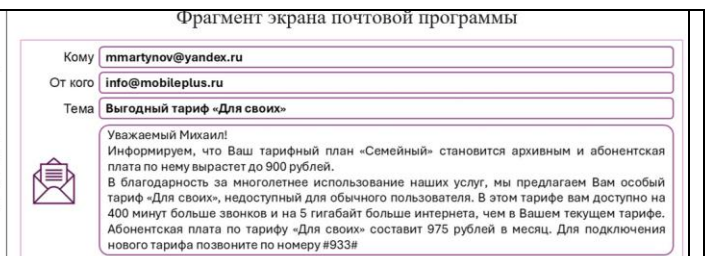
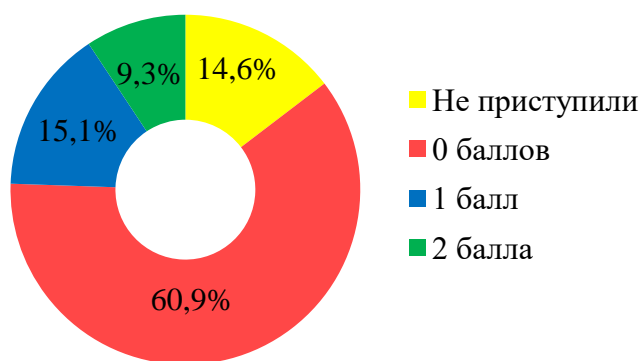


Рис. 5. Фрагмент экрана почтовой программы с письмом

**Информация о тарифах (до повышения цены)**

Рис. 6. Тарифы мобильного оператора (до повышения цен)

Диаграмма 20 – Выполнение задания 4 по баллам



Данные, представленные на диаграмме показывают, что с заданием не справились 75,5% семиклассников (14,6% не приступили). Наиболее типичные ответы, содержащие ошибки, представлены ниже.

### Пример 1

Будет выгоднее пойти на тариф "для своих" за 900р он получит 1120 минут, то есть 700+400 дополнительных, что будет больше его нынешних 700 минут и учитывает увеличение на 20 минут, другие тарифы дороже или меньше минут, интернет расход не изменится, поэтому переход снизит затраты на связь при большем времени разговора.

### Пример 2

лучше перейти на другой тариф так-как тариф который стоит всего на 25 рублей больше будет давать ему возможно 1200 минут звонков и 45 гигабайтов в месяц в место 1100 минут и 25 гигабайтов

### Пример 3

Михаилу Мартынову не стоит переходить на особый тариф «Для своих», чтобы меньше платить за связь, если условия по другим тарифам и расходы интернет-трафика не меняются. Это следует из сравнения текущих затрат и затрат на предлагаемом тарифе.

#### Рассуждения

Анализ текущего тарифа. Михаил планирует тратить 420 минут разговоров и 18 Гб интернет-трафика. По условиям тарифа «Стандарт»: абонентская плата — 700 рублей; включено — 500 минут и 25 Гб. Так как планируемый расход (420 минут и 18 Гб) не превышает лимиты, Михаил будет платить только фиксированную сумму.

Анализ предлагаемого тарифа. По условиям тарифа «Для своих»: абонентская плата — 900 рублей;

доступно на 400 минут больше звонков и на 5 гигабайт больше интернета, чем в текущем тарифе. Условия в случае превышения остаются прежними.

Сравнение затрат. Михаил должен сравнить итоговую стоимость связи на текущем тарифе (700 рублей) и на предлагаемом тарифе (900 рублей). Если итоговая стоимость на предлагаемом тарифе выше, Михаилу не стоит переходить на него.

#### Вычисления

Итого на тарифе «Стандарт» — 700 рублей.

Итого на тарифе «Для своих» — 900 рублей.

Вывод: переход на тариф «Для своих» не выгоден Михаилу, так как итоговая стоимость связи на предлагаемом тарифе выше, чем на текущем тарифе.

Приведенные примеры ответов обучающихся демонстрируют серьезные пробелы в знаниях и умениях семиклассников: арифметическая ошибка в расчёте общего количества минут ( $700 + 400 = 1100$ , а не 1200, примеры 1, 2), которая искажают всю логику сравнения тарифов; указана неверная стоимость тарифа «Для своих», которая должна равняться 975 рублям, что указано в письме. В примере 2 не указан тариф, на который стоит перейти Михаилу и даны неверные расчеты общего количества минут (1200). Пример 3 содержит подробное обоснование, которое не является верным: неверно использовано названия текущего тарифа и его параметров (в задаче нет тарифа «Стандарт»), некорректный анализ предлагаемого тарифа «Для своих», неверный расчет и сравнение стоимости, не проанализированы другие тарифы («Ультра», «Максима»).

Таким образом, обучающиеся, получившие 0 баллов продемонстрировали несформированность следующих умений в решении задач подобного типа: применять математические понятия, факты, процедуры, анализировать и интерпретировать информацию, представленную в разных формах (текст, таблица), использовать и оценивать математические результаты; выполнять арифметические действия с действительными числами (сложение), сопоставлять данные и определять выгодность тарифов.

Небольшая доля обучающихся (15,1%) выполнила задание частично, получив 1 балл.

*Пример 4*

так как тариф "семейный" начал стоить 900 рублей то мы учитываем что они тратят 25 гигабайт интернета, это + 50 рублей, так же михаил начинает использовать дополнительные 20 минут а это еще + 40 рублей и выходит что тариф будет стоить 990 в новом тарифе на 400 минут больше и на 5 гигабайтов больше интернета, так что они не будут платить за дополнительную услугу добавления минут или гигабайт, а стоит это 975 рублей, на 15 рублей дешевле и им дается больше минут чем им надо

*Пример 5*

Выгодней использовать тариф "для своих", раньше Михаилу нужно было оплачивать тариф "семейный" и поэтому ему нужно было дополнительно докупать целых 5 гб за 50 рублей, но сейчас его минуты выросли до 720 минут, и ему придется докупать их в тарифе семейный, итого его сумма будет 990 рублей, по этому выгодней брать тариф, который полностью покрывает его расходы без доплат и стоит меньше, 975 рублей.

В данных примерах обучающиеся в ходе верных рассуждений и вычислений отразили необходимость перехода с тарифа «Семейный» на тариф «Для своих», но не привели расчёты для тарифа «Ультра», который является наиболее выгодным.

Правильно решили задачу 9,3% семиклассников (2 балла).

*Пример 6*

Выгоднее всего будет перейти на тариф "Ультра" так как на нем будет хватать гигабайтов и нужно будет докупить 220 минут что по итогу выйдет в 970 рублей. Если перейти на тариф "для своих" то стоимость выйдет 975 рублей, а на старом тарифе нужно будет доплатить 50 рублей за интернет и 40 рублей за минуты что выйдет в 990 рублей, поэтому тариф "Ультра" - выгоднее всего

*Пример 7*

т. е. всего они потратят на 20 минут больше - 720. Тогда семейный выйдет на 50 рублей в письме и  $20 * 2$  рублей за минуты - то есть на 90 минут - 990 рублей. Ультра выйдет на  $950 + 20 \text{ минут} * 1 = 970$  рублей. Максима останется прежним. Появится новый тариф для своих в котором все гигабайты и минуты без переплат и стоит 975 рублей. Действия - перейти на ультра.

Приведенные примеры демонстрируют сформированность у обучающихся следующих математических умений: правильно интерпретировать и сопоставлять информацию, находящуюся в разных фрагментах текста (схема, таблица), проводить корректный анализ предлагаемых тарифов, производить правильный расчёт и сравнение стоимости альтернативных тарифов, находить оптимальный вариант, грамотно аргументировать решение.

*Задание 5* повышенного уровня сложности, содержательной области «Пространство и форма», (max – 2 балла) было направлено на умение анализировать информацию, представленную в различных формах: текст, таблицы, диаграммы, схемы, рисунка, чертежи; записывать окончательные



*Пример 2*

выбрать „мобайл+“, так как его зона покрытия пересекает дорогу на большей протяженности (300 м против 200 м)

*Пример 3*

Оператор «ФонТелеком» обеспечит лучшее качество связи на пути к озеру.

Решение: чтобы определить, связь какого оператора лучше на пути, нужно посмотреть на схему расположения базовых станций вдоль дороги (пунктирная линия от дачи до озера).

Анализ пути: дорога пересекает зоны покрытия обеих компаний. Качество связи считается лучше у того оператора, чьи вышки покрывают больший отрезок пути.

Оператор «Мобайл» (светло-серые круги):

Его вышки лишь частично задевают дорогу или находятся в стороне. Отрезки пути, попадающие в эти круги, в сумме короче.

Оператор «ФонТелеком» (тёмно-серые круги с буквой «F»):

Вышки расположены практически вдоль самой дороги. Круги покрытия этих станций перекрывают гораздо большую часть пути (пунктирной линии).

Так как суммарная длина отрезков дороги, попадающих в зоны покрытия «ФонТелеком», значительно больше, Михаилу стоит выбрать именно этого оператора.

Примеры ответов семиклассников показывают, что обучающиеся не только не смогли верно определить оператора (примеры 1, 2), но и не предоставили обоснования. В примере 3 обучающийся верно указал оператора («ФонТелеком+»), но не предоставил обоснование, содержащее вычисления.

Треть обучающихся – 34,3%, выполнила задание частично и получила 1 балл.

*Пример 3*

оператор мобайл так как зона покрытия в доль пути к озеру у него лучше и будет качественнее соединение

мобайл 4 дигонали + 2 клеточки

телеком 4 диогонали 1 клеточка

*Пример 4*

"Фон Телеком" выгоднее, так как имеет большее пересечение с дорогой  
6 диагоналей + 1 сторона клетки = 948,4

если брать "Мобайл"

3 диагонали и 1 сторона = 624,2

В представленных примерах видно, что обучающиеся верно определили оператора, но в расчетах допустили ошибки: в примере 1 неверно определена

зона покрытия «ФонТелеком+», во втором примере допущена арифметическая ошибка при расчете зоны покрытия «Мобайл+».

Верно выполнили задание 18,1% обучающихся, получивших 2 балла.

*Пример 5*

станция фон телеком по диагонали занимает 848,4м и по стороне клетки 100 м при их сложении мы получаем 948,4м ,а по станции мобайл у нас 565.6м по диагонали и 200 метров по стороне клетки в итоге 765.6м  
Получается станция фон телеком занимает больше места (948,4м) и нам нужно выбрать ее

*Пример 6*

ФонТелеком+ покрывает  $6 \cdot 141,4 + 100 \cdot 1 = 948$  метров.  
Мобайл+ покрывает  $4 \cdot 141,4 + 2 \cdot 100 = 765$  метров.  
 $765 < 948$ , ФонТелеком+ нужно выбрать Михаилу.

Правильное выполнение задания 5 демонстрирует умение обучающихся анализировать схему (карту) с геометрическими фигурами (кругами), работать с условными обозначениями и справочной информацией, визуально оценивать и сравнивать длины отрезков, выполнять арифметические действия (сложение), работать с масштабом и пропорциями, интерпретировать информацию, рассуждать и делать выводы.

### **Вывод**

Результаты выполнения заданий блока «Математическая грамотность» показали сформированность у 76% семиклассников математической грамотности на базовом, повышенном и высоком уровнях.

Значительная доля обучающихся (44%) выполнила задания на базовый уровень, что свидетельствует об умении решать стандартные текстовые задачи, требующие простого анализа условия и перевода словесной информации в математическую, применять известные формулы и алгоритмы, правильно решать задачи на проценты, пропорции, применять математические знания в знакомых бытовых ситуациях (расчеты покупок, измерений, расстояний, временных промежутков и т. п.).

На повышенном уровне математической грамотностью владеют 24% обучающихся. Они показывают глубокие математические знания и понимание

(хорошо знакомы с основами алгебры и геометрии, свободно пользуются свойствами фигур, пространственными представлениями, умеют доказывать утверждения и выводить закономерности самостоятельно), решают усложненные задачи (из нескольких действий), свободно читают и интерпретируют сложную графическую, табличную и текстовую информацию (диаграммы, графики, схемы, карты). На высоком уровне математической грамотностью владеют 8% семиклассников. Они демонстрируют способность применять знания в нестандартных ситуациях – решать сложные, нестандартные текстовые задачи, требующие сложного анализа условия, решения задачи в несколько шагов, применения соответствующих формул и алгоритмов.

Обучающиеся, не преодолевшие базового порога (18%), владеют элементарными математическими навыками, испытывают трудности с применением знаний на практике и решением даже типовых задач.

Проведенный анализ выполненных обучающимися заданий по математической грамотности позволил выделить проблемы (дефициты), требующие коррекции:

- умение сравнивать условия задачи (сопоставлять условия трёх тарифов (минуты, ГБ, базовая стоимость, цены сверх лимита; определить самый выгодный тариф с учётом перерасхода); проводить поэтапные расчёты (расчет общего месячного расхода семьи, расчёт доплат за перерасход, сопоставление итоговой месячной стоимости); умение выполнять арифметические действия с действительными числами (сложение/умножение, расчёт процентов и долей) (задание 2);

- умение применять математические понятия, факты, процедуры, анализировать и интерпретировать информацию, представленную в разных формах (текст, таблица), использовать и оценивать математические результаты; выполнять арифметические действия с действительными числами (сложение); сопоставлять данные и определять выгодность тарифов (задание 4);

– умение решать геометрические задачи на соотношение, анализировать схему (карту) с геометрическими фигурами (кругами), работать с условными обозначениями и справочной информацией, визуально оценивать и сравнивать длины отрезков, выполнять арифметические действия (сложение); работать с масштабом и пропорциями, интерпретировать информацию, рассуждать и делать выводы (задание 5).

Для устранения дефицитов учителям необходимо организовать системную работу с обучающимися, направленную на формирование математической грамотности.

Анализ выполнения заданий блока «Математическая грамотность» позволил выделить общеобразовательные организации, в которых наибольший показатель доли работ (более 50,0%) выполнен на уровень ниже базового (таблица 9).

Таблица 9 – Список ОО с наибольшей долей работ, выполненных на уровень ниже базового

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Балашиха	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №7 с углубленным изучением отдельных предметов»	84	58,33 %	36,90%	4,76%	0,00%
2.	Дмитровский	Муниципальное общеобразовательное учреждение Дмитровская средняя общеобразовательная школа №5 им К.А. Аверьянова	75	69,33 %	26,67%	4,00%	0,00%
3.	Дмитровский	Муниципальное общеобразовательное учреждение Подосинковская средняя общеобразовательная школа	57	68,42 %	29,82%	1,75%	0,00%
4.	Дубна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7	85	55,29 %	41,18%	3,53%	0,00%

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/ пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
		с углубленным изучением отдельных предметов»					
5.	Ленинский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Молоковская средняя общеобразовательная школа»	114	64,04 %	31,58%	4,39%	0,00%
6.	Мытищи	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9»	135	82,22 %	15,56%	2,22%	0,00%
7.	Подольск	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №16»	52	55,77 %	40,38%	3,85%	0,00%
8.	Раменский	Муниципальное общеобразовательное учреждение Кратовская средняя общеобразовательная школа №98	33	60,61 %	36,36%	3,03%	0,00%
9.	Химки	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 8 им. В. И. Матвеева	58	53,45 %	44,83%	1,72%	0,00%

В таблице представлены общеобразовательные организации, в которых самый высокий показатель (более 50%) доли работ недостаточного и пониженного уровней (ниже базового), низкий показатель работ повышенного (менее 5%) и отсутствуют работы высокого уровня. Таким образом, в перечисленных общеобразовательных организациях сложилась критическая ситуация с развитием математической грамотности обучающихся 7 классов. Вероятными причинами могут быть: недостаточная квалификация педагогических кадров в области формирования функциональной грамотности, отсутствие системной работы с текстовыми и практико-ориентированными задачами, низкая учебная мотивация обучающихся, а

также возможные проблемы с управлением качеством образования на уровне образовательной организации. В связи с этим управленческим командам указанных образовательных организаций рекомендуется провести более подробный анализ причин неуспешности в выполнении заданий по математической грамотности, включая оценку применяемых методик, учебно-методического обеспечения, организации внутришкольного контроля, уровня профессиональных компетенций учителей, а также мотивации и учебной деятельности обучающихся.

В то же время в ряде муниципалитетов отмечается достаточно высокая доля работ (более 70%), выполненных на повышенный и высокий уровни (таблица 10).

Таблица 10 – Список ОО с наибольшей долей работ, выполненных на уровень выше базового

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/ пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Истра	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Дедовская средняя общеобразовательная школа №1»	80	0,00%	17,50%	42,50%	40,00%
2.	Коломна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16	90	0,00%	3,33%	58,89%	37,78%
3.	Наро-Фоминский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Веселёвская средняя общеобразовательная школа	14	0,00%	14,29%	21,43%	64,29%
4.	Орехово-Зуевский	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4	106	0,00%	12,26%	45,28%	42,45%
5.	Руза	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Колубакинская средняя общеобразовательная школа»	40	0,00%	27,50%	55,00%	17,50%

6.	Руза	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Никольская средняя общеобразовательная школа»	17	0,00%	23,53%	64,71%	11,76%
7.	Шатура	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей города Шатуры»	171	0,00%	29,82%	63,74%	6,43%
8.	Шаховская	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Дорская средняя общеобразовательная школа»	7	0,00%	28,57%	14,29%	57,14%

В указанных в таблице общеобразовательных организациях отсутствуют работы ниже базового уровня, а показатель доли работ базового уровня не превышает 30%, что может указывать на системно и эффективно выстроенную работу по формированию математической грамотности. В связи с этим опыт данных организаций рекомендован к трансляции в других общеобразовательных учреждениях как успешная практика.

### **Рекомендации по повышению уровня математической грамотности**

Формирование математической грамотности у обучающихся требует комплексного подхода и внимания к различным аспектам обучения. Важно не только развивать технические навыки решения задач, но и формировать более глубокое понимание математических концепций и их применения в реальной жизни.

В целях повышения качества формирования математической грамотности обучающихся, предупреждения и восполнения дефицитов педагогам рекомендуется уделять больше внимания решению нетипичных учебно-познавательных заданий содержательных областей «Неопределенность и данные», «Количество», «Изменения и зависимости», «Пространство и форма».

В работе с обучающимися необходимо, прежде всего уделять внимание заданиям, которые формируют умения универсального характера:

- работать с информацией, представленной в различных формах: текст, рисунок, чертеж, таблица, схема, соотносить данные по тексту;

- интерпретировать информацию, находящуюся в разных фрагментах текста;
- аргументировать свои высказывания, выстраивать рассуждения по теме задания и приводить математическое обоснование;
- переформулировать задачу в удобной для решения форме;
- умение самостоятельно переходить от одной формы представления информации к другой, выбирать форму записи решения, ответа.

Для восполнения дефицита математической грамотности педагогу необходимо на занятиях чаще предлагать обучающимся контекстные, практико-ориентированные задания. Каждое задание должно опираться на жизненный опыт и уровень развития обучающихся.

Для обучающихся с недостаточным и пониженным уровнями математической грамотности рекомендуется сформировать базовые вычислительные навыки и простейшие умения анализа условий задачи:

- использовать наглядные опоры: схемы, таблицы, рисунки для визуализации условий задач (например, сравнение тарифов в виде таблицы);
- отрабатывать базовые арифметические действия на простых числах (сложение, умножение, деление);
- давать пошаговые алгоритмы решения: например, «1) выпиши все условия; 2) посчитай базовую стоимость; 3) посчитай перерасход»;
- применять упрощённые задачи на сравнение тарифов с двумя вариантами вместо трёх;
- включать игровые формы работы: «Найди ошибку в расчёте», «Подбери правильный ответ»;
- использовать реальные бытовые ситуации с минимальной математической сложностью (расчёт стоимости двух товаров, определение общей суммы сдачи);
- проводить короткие тренировочные упражнения (5–7 минут) на отработку одного навыка за урок;

– обеспечить частую обратную связь и поддержку: проверять каждый шаг, помогать корректировать ошибки.

Для обучающихся с базовым уровнем математической грамотности рекомендуется:

- предлагать задачи с чётким алгоритмом решения, но с элементами анализа, например, сравнить три тарифа и выбрать самый выгодный при заданных условиях;
- тренировать поэтапные расчёты с промежуточными проверками: расчёт базового тарифа → расчёт перерасхода → итоговая сумма;
- работать с таблицами и текстами, содержащими избыточную или недостающую информацию — учить выделять главное;
- включать задачи на проценты и доли в бытовых контекстах (скидки, налоги, доли в общем объёме);
- практиковать перевод информации из текста в таблицу и обратно;
- использовать мини-проекты: «Семейный бюджет на месяц», «Расчёт стоимости интернет-тарифа для семьи».

Обучающимся с повышенным уровнем предлагать многоэтапные задачи с элементами неопределённости:

- тарифы с разными условиями перерасхода, сезонными скидками, бонусами;
- включать задания на анализ и интерпретацию данных из нескольких источников (текст + таблица + график);
- тренировать решение геометрических задач на соотношение с дополнительными условиями, например, рассчитать площадь участка по карте с масштабом и определить стоимость ограждения;
- практиковать задачи на оптимизацию: выбрать самый выгодный тариф при разных сценариях использования, минимизировать расходы;
- использовать кейсы из реальной жизни: планирование поездки (расчёт маршрута, бюджета, времени), сравнение услуг провайдеров;

- организовывать мини-исследования: «Как меняется стоимость тарифа в зависимости от объёма трафика?», «Какой тариф выгоднее для семьи из 4 человек?»;

- включать элементы проектной деятельности: создать брошюру «Как выбрать тариф», разработать интерактивную карту с расчётом расстояний и времени в пути.

У обучающихся с высоким уровнем подготовки необходимо развить продвинутое математическое мышление, научить моделировать сложные ситуации и аргументировать решения:

- давать комплексные задачи, объединяющие несколько содержательных областей, например, расчёт тарифа с учётом динамики использования (график нагрузки), прогнозирование расходов на год;

- включать задачи с неполными или противоречивыми данными – учить выявлять недостающую информацию, делать допущения, проверять гипотезы;

- практиковать математическое моделирование: построить модель расчёта стоимости услуг при разных условиях, оценить риски перерасхода;

- предлагать исследовательские задания: проанализировать тарифы разных операторов, выявить закономерности, составить рекомендации для разных групп пользователей;

- использовать межпредметные задачи: например, связать расчёт расстояний по карте (геометрия) с оценкой времени в пути и расхода топлива (физика, экономика);

- организовывать командные проекты: разработать мобильное приложение-калькулятор тарифов, создать интерактивную карту маршрутов с расчётом стоимости проезда;

- тренировать навыки аргументации и презентации: защитить свой выбор тарифа перед «комиссией», объяснить логику решения геометрической задачи с помощью визуализации;

– включать задания олимпиадного уровня: нестандартные геометрические задачи на соотношение, задачи с параметрами, логические головоломки с числовыми данными.

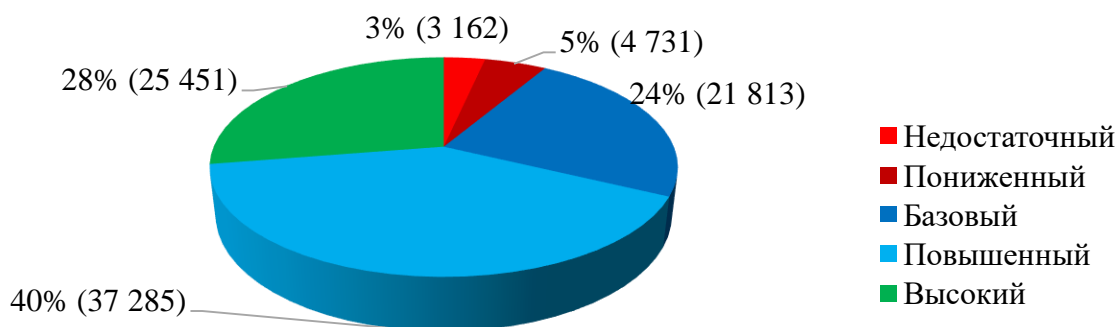
В целях профилактики и восполнения дефицитов математической грамотности педагогам и обучающимся рекомендуется обратиться к материалам на сайтах:

1. ИСРО. Банк заданий по математической грамотности. URL: <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvennonauchnoy-gramotnosti> (дата обращения: 13.03.2026)
2. Диагностика и формирование функциональной грамотности при обучении математике (руководство для учителя) URL: [https://labor-d.iro22.ru/images/BIBLIOTEKA/ПОСОБИЕ\\_1.pdf](https://labor-d.iro22.ru/images/BIBLIOTEKA/ПОСОБИЕ_1.pdf) (дата обращения: 13.03.2026)
3. Методические рекомендации по формированию функциональной грамотности обучающихся 5-9 классов во внеурочной деятельности (7 класс). URL: [https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2024/01/metod\\_rek\\_fg\\_7-klass\\_2023.pdf](https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2024/01/metod_rek_fg_7-klass_2023.pdf) (дата обращения: 13.03.2026)
4. Материалы издательства «Просвещение» для 5-7 классов. URL: <https://media.prosv.ru/func/> (дата обращения: 13.03.2026)
5. Сборник методических рекомендаций по формированию функциональной грамотности обучающихся за 2023-2024 уч. год. URL: <https://cppm.kuro-mo.ru/images/2.pdf> (дата обращения: 13.03.2026)
6. Функциональная грамотность в современном образовании. Сборник заданий при подготовке к международному сравнительному исследованию. URL: [https://profcentr.ggtu.ru/images/documents/izd\\_function.pdf](https://profcentr.ggtu.ru/images/documents/izd_function.pdf) (дата обращения: 13.03.2026)
7. Уроки от практиков. Математическая грамотность URL: <https://cppm.kuro-mo.ru/index.php/component/sppagebuilder/?view=page&id=33> (дата обращения: 13.03.2026)

## 2.4. Анализ результатов комплексной РДР по блоку «Естественно-научная грамотность»

Результаты выполнения заданий обучающимися комплексной РДР в части естественно-научной грамотности на региональном уровне представлены на диаграмме 22.

Диаграмма 22 – Распределение результатов обучающихся по уровням естественно-научной грамотности



Данные диаграммы свидетельствуют о том, что 92% семиклассников успешно справились с заданиями и продемонстрировали сформированность естественно-научной грамотности на базовом, повышенном и высоком уровнях. Четверть обучающихся (24%) выполнила задания на базовый уровень, что свидетельствует о понимании базовых научных понятий и явлений (знают основные понятия из курсов физики, химии, биологии, географии; могут объяснить простые природные явления), извлекают информацию, находящуюся в явном виде, проводят элементарный анализ и сравнение.

На повышенном уровне естественно-научной грамотностью владеют 40% обучающихся. Они показывают глубокие естественно-научные знания и понимание (хорошо знакомы с основами физики, химии, биологии, географии, умеют доказывать утверждения и выводить закономерности самостоятельно), решают задачи повышенной трудности, свободно читают и интерпретируют сложную графическую, табличную и текстовую информацию (диаграммы, графики, схемы, рисунки).

На высоком уровне естественно-научной грамотностью владеют 28% семиклассников. Они демонстрируют способность применять знания в

нестандартных ситуациях – решать сложные, нестандартные текстовые задачи, требующие сложного анализа, интерпретировать данные, представленные в различных формах (тексты, рисунки, графики, таблицы, схемы), умеют научно объяснять явления.

Семиклассники, не преодолевшие базового порога (8%), владеют элементарными естественно-научными навыками, испытывают трудности с применением знаний на практике и решением даже типовых задач.

Результаты выполнения заданий по естественно-научной грамотности обучающимися общеобразовательных организаций Московской области по муниципалитетам с распределением по уровням представлены на диаграммах 23, 24.

Диаграмма 23 – Результаты выполнения заданий по естественно-научной грамотности по уровням по муниципалитетам

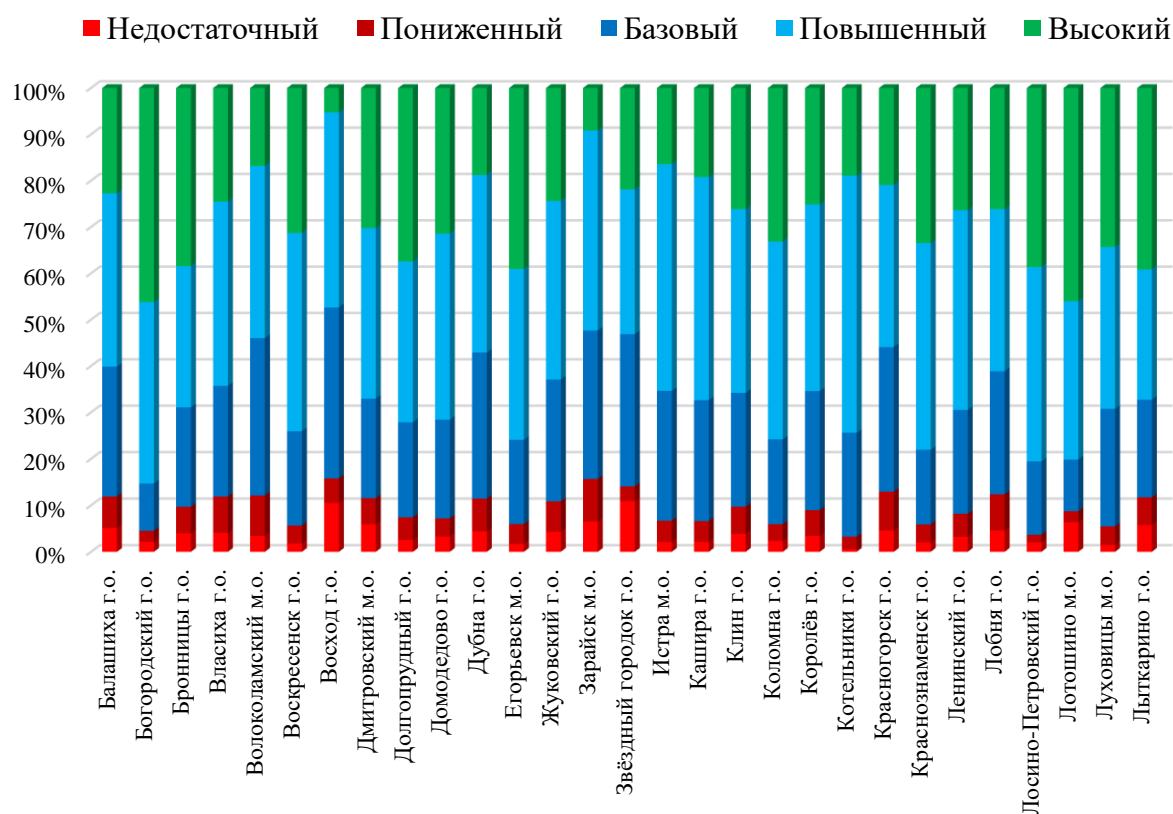
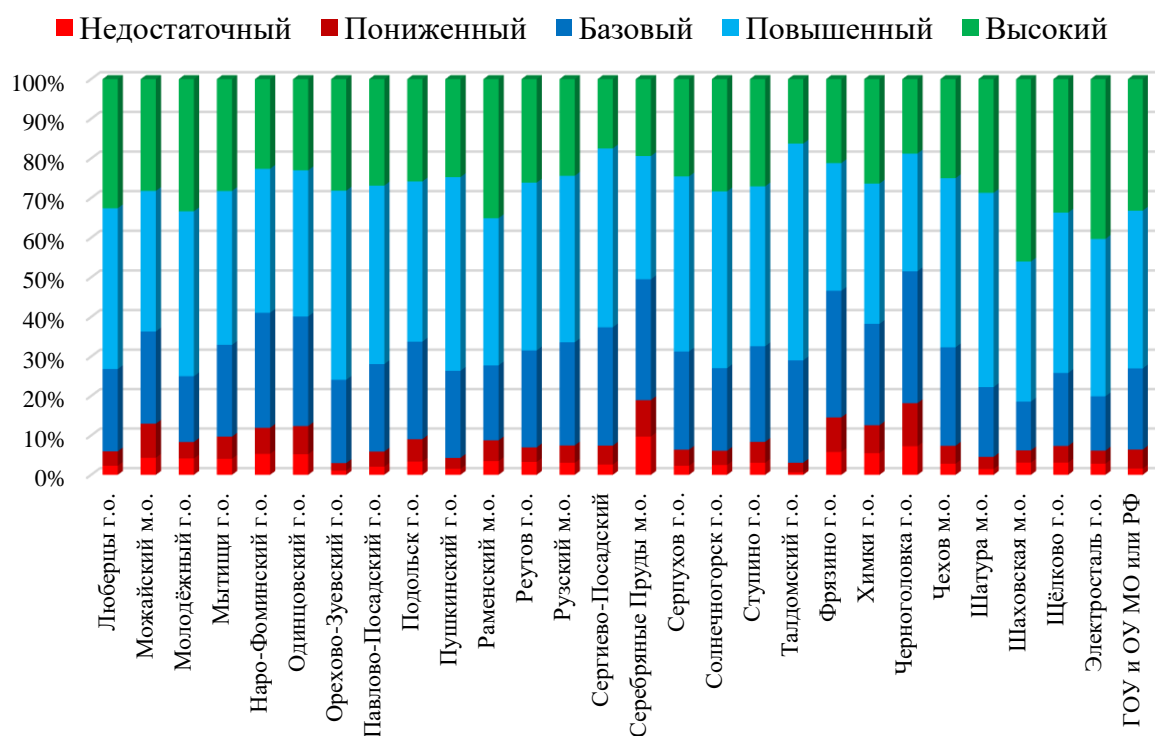


Диаграмма 24 – Результаты выполнения заданий по естественно-научной грамотности по уровням по муниципалитетам

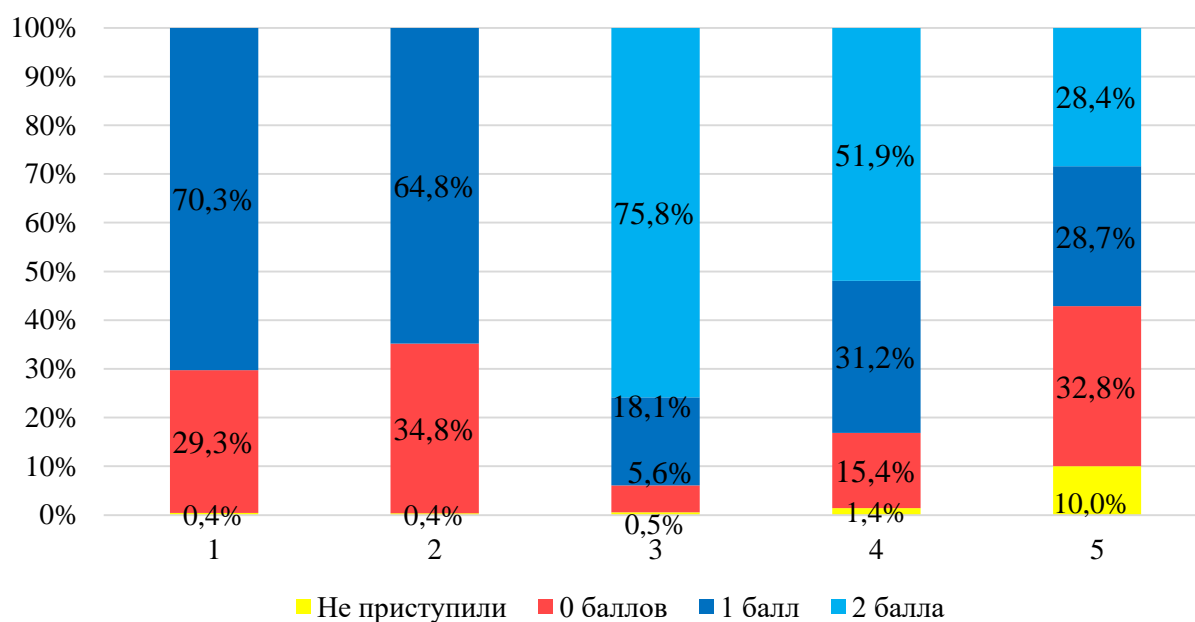


Данные диаграмм показывают, что самая высокая доля работ повышенного и высокого уровней (более 80%) в муниципалитетах Богородский (85,3%), Лосино-Петровский (80,5%), Лотошино (80,2%), Шаховская (81,4%).

Больше всего работ (более 15%), выполненных на пониженный и недостаточный уровни (ниже базового), в муниципалитетах Восход (15,8%), Зарайск (15,7%), Серебряные Пруды (18,9%), Черноголовка (18,2%).

Результаты выполнения заданий блока «Естественно-научная грамотность» по Московской области представлены на диаграмме 25.

Диаграмма 25 – Выполнение заданий по естественно-научной грамотности на определенный балл



Данные диаграммы показывают, что задания 1–5 выполнили от 57,1% до 93,9% обучающихся. Успешнее всего семиклассники выполнили задание 3 – 93,9%. Наиболее сложными для обучающихся оказались задания 2 и 5: – задание 2 не выполнили 35,2%, задание 5 – 42,9%.

Также на диаграмме видно, что часть обучающихся не приступала к выполнению заданий. Больше всего не приступивших к заданию 5 (10,0%), требующему развернутого решения.

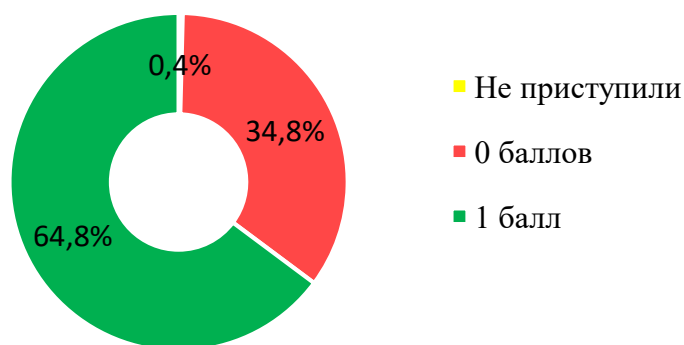
*Анализ заданий, вызвавших наибольшие трудности у обучающихся*

*Задание 2* повышенного уровня сложности, содержательной области «Системы Земли и Космоса», с выбором нескольких верных ответов (max – 1 балл) направлено на умение интерпретировать данные, представленные в различных формах, делать соответствующие выводы из данных (см. пример задания).

Задание 2 из 5. Изучение мирового океана			ИЗУЧЕНИЕ МИРОВОГО ОКЕАНА													
Прочитайте текст, расположенный справа.			В настоящее время очень большое внимание уделяется изучению Мирового океана. Ниже приведены фрагменты из некоторых статей.													
В каком(-их) отрывке(-ах) речь идёт о важности для человечества ресурсов Мирового океана?			№ п/п													
Отметьте «Верно» или «Неверно» для каждого фрагмента статьи.			Фрагменты статей													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>№ п/п фрагмента</th> <th>Верно</th> <th>Неверно</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			№ п/п фрагмента	Верно	Неверно	1.			2.			3.			1	Осваивать подводный мир человек начал давно. Опытные ныряльщики, задерживая дыхание, погружались без всяких приспособлений на глубину 20–30 м. Для увеличения времени пребывания под водой люди вначале использовали дыхательные трубки из тростника и кожаные мешки с запасом воздуха
№ п/п фрагмента	Верно	Неверно														
1.																
2.																
3.																
2	Ресурсы суши ограничены и поделены между странами. Мы также поделили шельф, потому что люди там ловят рыбу и морепродукты. Что следующее? Есть ещё огромная глубоководная часть, жизненное пространство которой в триста раз больше аналогичного на суше															
3	Для изучения морского дна используются необитаемые глубоководные аппараты. На территории Дальнего Востока среди прочих имеется аппарат, способный опускаться на глубину свыше 6000 м															

Условно фрагменты статей можно распределить по темам: фрагмент под № 1 описывает историю исследования океана, под № 2 – ресурсы, под № 3 – технологии погружения для исследования океана.

Диаграмма 26 – Выполнение задания 2 по баллам



Данные диаграммы показывают, что 34,8% обучающихся не справились с заданием 2 (0,4% не приступили к его выполнению). Примеры ответов обучающихся,

содержащих типичные ошибки, представлены ниже.

Пример 1			Пример 2		
№ п/п фрагмента	Верно	Неверно	№ п/п фрагмента	Верно	Неверно
1.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	1.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	2.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	3.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Пример 3		
№ п/п фрагмента	Верно	Неверно
1.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
3.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Приведенные примеры ответов обучающихся демонстрируют отсутствие понимания смысла прочитанного, недостаточную сформированность знаний о ресурсах Мирового океана и их значении для

человечества. Обучающиеся не умеют находить и извлекать информацию, различать главную и второстепенную информацию, сравнивать и сопоставлять информацию из разных фрагментов текста, критически оценивать содержание. Больше всего обучающихся – 10,4% (пример 1) не смогли выбрать ни одного верного ответа. В примере 2 (ответили 9,4% обучающихся) допущена одна ошибка – перепутана тема исследования океана с ресурсами. В примере 3 (ответили 8,1% обучающихся) семиклассники верно отметили только один фрагмент (вариант 1), который не содержит информации о важности для человечества ресурсов Мирового океана.

Максимальный балл (1 балл) получили 64,8% семиклассников.

*Пример 4*

№ п/п фрагмента	Верно	Неверно
1.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

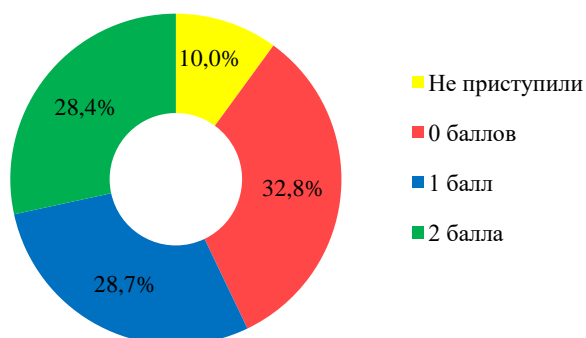
Семиклассники правильно разграничили информацию и определили, что только во втором фрагменте идет речь о важности ресурсов Мирового океана для человечества. Они продемонстрировали умение находить и извлекать информацию (нахождение во фрагментах текстов прямые или косвенные указания на важность ресурсов Мирового океана для человечества), различать главную и второстепенную информацию (отделить фрагменты, где говорится о ресурсах и их значении, от тех, что описывают технологии погружения, исследования и т.д.), понимать явный и скрытый смысл (информация не прописана явно, а вытекает из контекста: указание на ограниченность ресурсов суши и потенциал океана), сравнивать и сопоставлять данные (определить, содержание каких фрагментов отвечает поставленному вопросу), критически оценивать содержание (действительно, ли во фрагменте говорится о ресурсах и их роли для людей). 10,4%

*Задание 5* высокого уровня сложности, содержательной области «Системы Земли и Космоса», с развернутым ответом (max – 2 балла) было

направлено на умение применять соответствующие естественно-научные знания, выявлять причинно-следственные связи при изучении объектов, процессов и явлений. (см. пример задания).

<p><b>Задание 5 из 5. Что происходит в горах?</b></p> <p><i>Прочитайте текст, расположенный справа.</i></p> <p>Объясните, почему при подъёме на гору атмосферное давление уменьшается?</p> <p><i>Запишите свой ответ.</i></p>	<p><b>ЧТО ПРОИСХОДИТ В ГОРАХ?</b></p> <p>Если вы бывали в горах, то знаете: чем выше вы поднимаетесь на гору, тем прохладнее становится. Из уроков географии вы также знаете, что при увеличении высоты над уровнем моря уменьшается температура и давление воздуха (атмосферное давление).</p> 
---	--

Диаграмма 27 – Выполнение задания 5 по баллам



Из диаграммы следует, что 42,8% обучающихся не выполнили задание (10,0% не приступили к выполнению). Примеры ответов обучающихся, содержащих типичные ошибки, представлены ниже.

*Пример 1*

Объясните, почему при подъёме на гору температура воздуха снижается?

*Запишите свой ответ.*

потому что мы ближе к облакам и становится меньше кислорода

*Пример 2*

сверху на воздух давит меньше воздуха, из-за чего воздух расширяется и разрежается.

*Пример 3*

воздух в основном находится около земли и лишь на краткое время поднимается в верх из-за этого в горах атмосферное давление уменьшается

*Пример 4*

атмосферное давление падает потому что в горах бывает холод , если человек поднимается в горы то у него падает давление ,а это действует то как человек поднимется в горы высоко или низко

Приведенные примеры демонстрируют отсутствие у обучающихся знаний об атмосферном давлении, о том, как оно создается, о гравитационной природе атмосферного давления, о строении атмосферы и распределении воздуха, зависимости давления от высоты. Объяснения семиклассников содержат, скорее, бытовые представления о физических явлениях и ошибочные причинно-следственные связи.

Обучающиеся, которые дали частично верный ответ (28,7%), получили 1 балл.

*Пример 5*

Потому что атмосферное давление зависит от температуры и высоты. На каждые 10,5м уменьшается атмосферное давление на 1 мм рт ст.

*Пример 6*

давление снижается с увеличением высоты

Представленные варианты ответов содержит только одно пояснение – атмосферное давление зависит от высоты. При этом обучающиеся не представили научного объяснения атмосферного давления.

Для 28,4% участников комплексной РДР задание не вызвало затруднений (2 балла).

*Пример 7*

Атмосферное давление - это вес вышележащего слоя воздуха. При подъеме в горы высота этого слоя над нами уменьшается, а сам воздух становится менее плотным (разреженным) поэтому его вес и давление падают.

**Пример 8**

При подъёме в гору атмосферное давление уменьшается, потому что высота столба воздуха над вами становится меньше, а сам воздух разреженнее. Меньший объём и плотность воздуха означает меньший вес, давящий на поверхность.

Обучающиеся, верно выполнившие задание, продемонстрировали знания об атмосферном давлении: понимание что атмосферное давление – это сила, с которой воздух давит на поверхность Земли; что оно создаётся весом воздушного столба, находящегося над определённой точкой, знание о строении атмосферы и распределении воздуха, зависимости давления от высоты. Обучающиеся также продемонстрировали умение устанавливать причинно-следственные связи, связывая уменьшение массы воздуха над точкой с уменьшением давления.

**Вывод**

Результаты выполнения комплексной РДР показали сформированность у 92% семиклассников естественно-научной грамотности на базовом, повышенном и высоком уровнях.

Четверть семиклассников (24%) выполнила задания на базовый уровень, что свидетельствует о понимании базовых научных понятий и явлений, умение работать с информацией, представленной в различных формах, применять знания в простых практических ситуациях, проводить элементарный анализ и делать простые выводы.

На повышенном уровне естественно-научной грамотностью владеют 40% обучающихся. Они демонстрируют сформированность следующих умений: научно объяснять явления и процессы, используя естественно-научные знания из разных областей (география, биология, физика), строить объяснение из 2–3 логических шагов, понимать особенности естественно-научного явления (формулировать цель эксперимента), анализировать и интерпретировать данные, применять знания в нестандартных ситуациях.

На высоком уровне естественно-научной грамотностью владеют 28% обучающихся. Эти обучающиеся на высоком уровне не просто запоминают факты, а анализируют и интерпретируют информацию; строят логичные, аргументированные объяснения с опорой на научные знания; применяют понятия в новых контекстах (космос, экология, технологии); видят межпредметные связи и системные закономерности в природных явлениях; чётко формулируют выводы и обосновывают выбор ответа.

Обучающиеся, не преодолевшие базового порога (8%), владеют элементарными естественно-научными навыками, испытывают трудности с применением знаний на практике и решением даже типовых задач.

Анализ результатов выполнения заданий блока «Естественно-научная грамотность» позволил выделить следующие проблемы (дефициты):

- умение интерпретировать данные, представленные в различных формах, делать соответствующие выводы; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, различать главную и второстепенную информацию, сравнивать и сопоставлять информацию из разных фрагментов текста, критически оценивать содержание (задание 2);

- умение применять соответствующие естественно-научные знания, устанавливать причинно-следственные связи, объяснять физические процессы и явления (зависимость атмосферного давления от высоты) (задание 5).

Анализ выполнения заданий блока «Естественно-научная грамотность» позволил выделить общеобразовательные организации, в которых больше всего работ, выполненных на уровень ниже базового (более 30%) (таблица 11).

Таблица 11 – Список ОО с наибольшей долей работ, выполненных на уровень ниже базового

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Балашиха	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6"	217	33,18%	40,55%	25,35%	0,92%
2.	Дмитровский	Муниципальное общеобразовательное учреждение Дмитровская Средняя общеобразовательная школа №8	59	30,51%	23,73%	38,98%	6,78%
3.	Чехов	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа Чехов-3 с углубленным изучением отдельных предметов	24	37,50%	25,00%	33,33%	4,17%
4.	Шаховская	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Дорская средняя общеобразовательная школа"	7	57,14%	42,86%	0,00%	0,00%

В представленных в таблице общеобразовательных организациях отмечается высокий показатель работ ниже базового уровня (более 30%), низкая доля работ повышенного и высокого уровней. В связи с этим управленческим командам указанных образовательных организаций рекомендуется провести более подробный анализ причин неуспешности в выполнении заданий по естественно-научной грамотности, включая оценку применяемых методик, учебно-методического обеспечения, организации внутришкольного контроля, уровня профессиональных компетенций учителей, а также мотивации и учебной деятельности обучающихся.

В то же время в некоторых муниципалитетах отмечается достаточно высокая доля работ (более 90%), выполненных на повышенный и высокий уровни (таблица 12).

Таблица 12 – Список ОО с наибольшей долей работ, выполненных на уровень выше базового

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Коломна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16	90	0,00%	0,00%	38,89%	61,11%
2.	Коломна	Муниципальное общеобразовательное учреждение Песковская средняя общеобразовательная школа	68	0,00%	2,94%	52,94%	44,12%
3.	Луховицы	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №10"	72	0,00%	2,78%	18,06%	79,17%
4.	Орехово-Зуевский	Муниципальное общеобразовательное учреждение Ликино-Дулёвский лицей	105	0,00%	0,95%	50,48%	48,57%
5.	Павловский Посад	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Лицей №1»	114	0,00%	2,63%	50,88%	46,49%
6.	Раменский	Муниципальное общеобразовательное учреждение Удельнинская гимназия	142	0,00%	3,52%	43,66%	52,82%
7.	Серпухов	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3"	79	0,00%	3,80%	20,25%	75,95%
8.	Серпухов	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Куриловская гимназия"	22	0,00%	4,55%	31,82%	63,64%
9.	Солнечногорск	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Радумльский лицей-интернат"	40	0,00%	2,50%	25,00%	72,50%
10.	Солнечногорск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Обуховская	61	0,00%	3,28%	42,62%	54,10%

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
		средняя общеобразовательная школа					
11.	Чехов	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Нерастанновская средняя общеобразовательная школа	39	0,00%	0,00%	30,77%	69,23%
12.	Шаховская	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Раменская средняя общеобразовательная школа"	15	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%
13.	ГОУ и ОУ МО или РФ	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Московской области "Сергиево-Посадский физико-математический лицей"	78	0,00%	3,85%	41,03%	55,13%

В указанных в таблице общеобразовательных организациях отсутствуют работы недостаточного и пониженного уровней, низкий показатель (менее 5%) работ базового уровня и более 90% работ повышенного и высокого уровней, а значит их опыт может быть транслирован как успешные практики.

### **Рекомендации по повышению уровня естественно-научной грамотности**

Для повышения уровня естественно-научной грамотности необходимо рекомендовать обучающимся чаще читать тексты различных видов, научно-познавательную литературу, затрагивающую вопросы биологии, физики, наук о Земле и Космосе, экологии. Необходимо учить отличать аргументы, основанные на научных доказательствах, от аргументов, основанных на иных соображениях.

Учителю необходимо всесторонне рассматривать на уроках и внеурочных занятиях различные аспекты формирования естественно-научной грамотности, учитывая при этом возможность построения индивидуальной

траектории обучения и воспитания обучающихся. При построении учебного процесса необходимо учитывать следующее:

- задания по формированию естественно-научной грамотности должны носить комплексный характер и формировать метапредметные результаты;
- задания должны основываться на ситуациях (контекстах), которые можно назвать жизненными, реальными или просто интересными обучающимся;
- использовать ситуационные задачи, связанные с непосредственным повседневным опытом обучающихся.

Также в целях повышения качества формирования естественно-научной грамотности обучающихся, предупреждения и восполнения дефицитов педагогам рекомендуется уделять больше внимания на уроках и во внеурочное время решению учебно-познавательных заданий содержательных областей «Живые системы», «Физические системы», «Системы Земли и Космоса».

На основе выявленных дефицитов необходимо включать в урочные и внеурочные занятия задания, требующие от обучающихся научно объяснять явления; понимать основные особенности естественно-научного исследования, интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов.

Для обучающихся с базовым уровнем естественно-научной грамотности рекомендуется:

- отрабатывать практические приемы выделять ключевые слова (например, «атмосферное давление», «фотосинтез», «геолог»);
- составлять краткий план текста; разделять текст на смысловые части и озаглавливать каждую (например, «1. Кто такой геолог? 2. Чем занимаются геологи? 3. Почему эта профессия важна?»);
- проводить анализ простых данных и учить «считывать» информацию из визуальных источников (таблицы, графики, схемы);
- проводить простые эксперименты и наблюдения;

- делать несложный анализ и выводы.

Для обучающихся с повышенным уровнем естественно-научной грамотности рекомендуется:

- применять естественно-научные знания в нестандартных ситуациях;
- совершенствовать навыки анализа и интерпретации информации; критически воспринимать информацию, различать достоверные и недостоверные источники;
- выполнять задания с неполными данными, избыточной информацией или противоречивыми условиями;
- выполнять комплексные задания, которые включают знания из физики, химии, биологии, географии (например, влияние климатических изменений на экосистемы).
- проводить несложные исследования (например, «Влияние освещённости на рост растений», «Качество воды в местных водоёмах»).

Для обучающихся с высоким уровнем естественно-научной грамотности рекомендуется:

- изучать вопросы, выходящие за рамки школьной программы (например, основы генетики, астрофизики, биотехнологий, экологии мегаполисов, климатологии);
- изучать методы научного познания: разбирать методы исследования (наблюдение, эксперимент, моделирование), их преимущества и ограничения.
- обсуждать дискуссионные вопросы науки (например, причины изменения климата, перспективы генной инженерии, этику искусственного интеллекта);
- разрабатывать индивидуальные проекты (например, «Влияние микропластика на водные экосистемы», «Эффективность альтернативных источников энергии в нашем регионе», «Биоразнообразие школьного двора»);

– решать задачи на предсказание изменений (например, как изменится экосистема при исчезновении одного вида? Как повлияет рост температуры на урожайность культур?);

– выполнять задания олимпиадного характера.

Для формирования естественно-научной грамотности педагогам и обучающимся рекомендуется обратиться к материалам на сайтах:

1. ФИПИ. URL: <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvennonauchnoy-gramotnosti> (дата обращения: 13.03.2026)
2. Примеры заданий по функциональной грамотности (ЕНГ). URL: <http://center-имс.ru/wp-content/uploads/2020/02/10120.pdf> (дата обращения: )
3. Функциональная грамотность в современном образовании. Сборник заданий при подготовке к международному сравнительному исследованию. URL: [https://profcentr.ggtu.ru/images/documents/izd\\_function.pdf](https://profcentr.ggtu.ru/images/documents/izd_function.pdf) (дата обращения: 13.03.2026)
4. Уроки от практиков. Естественно-научная грамотность. URL: <https://cppm.kuro-mo.ru/index.php/component/sppagebuilder/?view=page&id=32&Itemid=0> (дата обращения: 13.03.2026)

### **3. Общие выводы по итогам проведения комплексной региональной диагностической работы для обучающихся 7 классов**

Анализ результатов комплексной РДР показал сформированность базовых компонентов функциональной грамотности у большинства обучающихся 7 классов (82%). При этом на высоком уровне базовыми компонентами функциональной грамотности овладели 5% обучающихся, на повышенном – 36%, на базовом – 41%. Не преодолели базового порога всего 18% обучающихся.

По итогам комплексной РДР показатели сформированности функциональной грамотности по видам и уровням распределились следующим образом:

*выше базового уровня (на повышенном и высоком)*

читательской грамотности – 48%;

математической грамотности – 32%;

естественно-научной грамотности – 68%;

*ниже базового уровня (на недостаточном, пониженном)*

читательской грамотности – 9%.

математической грамотности – 18%;

естественно-научной грамотности – 8%

Обучающиеся, достигшие высокого и повышенного уровней сформированности функциональной грамотности (читательская грамотность, математическая грамотность, естественно-научная грамотность) продемонстрировали умение выполнять задания повышенной сложности, применять знания в новой незнакомой ситуации, анализировать и интерпретировать информацию, делать выводы, давать научные объяснения, выдвигать гипотезы, применять научные знания при решении практических задач, находить и извлекать несколько единиц информации из одного фрагмента или различных фрагментов текста.

Семиклассники с базовым уровнем функциональной грамотности могут опираться на знания повседневного содержания и базовые процедурные

знания для распознавания научного объяснения, интерпретации данных, а также распознавать задачу, решаемую в простом экспериментальном исследовании. Они могут использовать базовые или повседневные читательские, математические, естественно-научные знания, чтобы делать адекватный вывод из простого набора данных. Эти обучающиеся демонстрируют базовые познавательные умения, умения интерпретировать и использовать знания, полученные из различных источников информации, строить свои рассуждения с опорой на полученные знания.

Обучающиеся, не достигшие базового уровня, могут отвечать на вопросы, связанные со знакомыми контекстами, где присутствует вся соответствующая информация, и вопросы четко определены. Они способны идентифицировать информацию и выполнять простые процедуры в соответствии с прямыми инструкциями в конкретных ситуациях. Они могут выполнять действия, которые почти всегда очевидны и следуют непосредственно из данных условий, могут извлекать информацию из текста, находящуюся в явном виде.

Наиболее слабую подготовку по всем трем видам функциональной грамотности продемонстрировали обучающиеся школ муниципалитетов: Зарайск, Фрязино, Черноголовка. В этих городских округах больше всего работ выполнено на недостаточный и пониженный уровни и меньше, чем в других муниципалитетах работ, выполненных на высокий и повышенный уровни.

Лучшие результаты по итогам РДР показали обучающиеся школ следующих муниципалитетов: Краснознаменск, Лосино-Петровский, Электросталь, в которых выявлен высокий показатель выполнения работ на уровень выше базового (более 55%).

По итогам комплексной РДР с наибольшим успехом обучающиеся справились с заданиями блоков «Естественно-научная грамотность» и «Читательская грамотность» – 92% и 91% семиклассников соответственно. С заданиями по математической грамотности справилось 82% обучающихся.

Проведенный анализ результатов комплексной РДР позволил выделить наиболее проблемные зоны (дефициты в сформированности читательской, математической и естественно-научной грамотностей), требующие коррекции (таблица 13).

Таблица 13 – Распределение дефицитов по видам функциональной грамотности

Виды грамотности	Дефициты	Содержательные области	№ задания
Читательская грамотность	Находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном—виде; отвечать на вопросы с использованием явно заданной в тексте информации	Историко-культурное наследие России	1
	Оценивать содержание и форму текста, использовать информацию из текста в практической задаче. Различать факты и мнения	Историко-культурное наследие России	3
	Составлять на основании текста монологическое высказывание по заданному вопросу (в том числе аннотацию, рецензию, отзыв о прочитанном и т. д.)	Историко-культурное наследие России	5
Математическая грамотность	Арифметические действия с действительными числами, доли и проценты	Количество	2
	Арифметические действия с действительными числами	Изменения и зависимости	4
	Геометрические соотношения	Пространство и форма	5
Естественно-научная грамотность	Умение интерпретировать данные, представленные в различных формах, делать соответствующие выводы из данных и оценивать их сравнительные достоинства	Системы Земли и Космоса	2
	Умение применять соответствующие естественно-научные знания	Системы Земли и Космоса	5

В таблице 14 указаны общеобразовательные организации с наибольшей долей работ, выполненных на недостаточный и пониженный уровни ниже базового (более 50%).

Таблица 14 – Список общеобразовательных организаций Московской области с наиболее низкими результатами (средний%) по комплексной РДР

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Дмитровский	Муниципальное общеобразовательное учреждение Дмитровская Средняя общеобразовательная школа №8	59	54,24%	37,29%	8,47%	0,00%
2.	Дмитровский	Муниципальное общеобразовательное учреждение Подосинковская средняя общеобразовательная школа	57	54,39%	36,84%	8,77%	0,00%
3.	Дмитровский	Муниципальное общеобразовательное учреждение Синьковская средняя общеобразовательная школа №2	70	55,71%	31,43%	12,86%	0,00%
4.	Егорьевск	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Центр образования»	44	54,55%	36,36%	9,09%	0,00%
5.	Жуковский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2	19	63,16%	31,58%	5,26%	0,00%
6.	Зарайск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №5»	96	50,00%	33,33%	16,67%	0,00%
7.	Клин	Муниципальное общеобразовательное учреждение школа «Планета детства»	51	52,94%	41,18%	5,88%	0,00%
8.	Можайский	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа «Перспектива» Можайский г.о.	52	53,85%	40,38%	5,77%	0,00%
9.	Одинцовский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Одинцовская средняя общеобразовательная школа № 8	83	54,22%	38,55%	7,23%	0,00%

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
10.	Одинцовский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Старогородковская средняя общеобразовательная школа	129	51,16%	43,41%	5,43%	0,00%
11.	Руза	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2 г. Рузы»	61	55,74%	32,79%	11,48%	0,00%
12.	Ступино	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» с углубленным изучением отдельных предметов"	88	50,00%	39,77%	10,23%	0,00%
13.	Химки	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Луневская средняя общеобразовательная школа	40	50,00%	32,50%	17,50%	0,00%
14.	Химки	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 8 им. В. И. Матвеева	58	50,00%	41,38%	8,62%	0,00%
15.	Химки	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение школа-интернат «Кадетский корпус» г. Химки	15	53,33%	46,67%	0,00%	0,00%

В представленных в таблице общеобразовательных организациях отмечается высокий показатель работ ниже базового уровня (более 50%), низкая доля работ повышенного уровня (менее 20%) отсутствие работ высокого уровня (0%).

В то же время в некоторых общеобразовательных организациях отмечается достаточно высокая доля работ (более 85%), выполненных на повышенный и высокий уровни (таблица 15).

Таблица 15 – Список общеобразовательных организаций Московской области с наиболее высокими результатами (средний%) по комплексной РДР

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Воскресенск	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей имени Героя Советского Союза Стрельцова Павла Васильевича"	155	0,00%	10,97%	72,26%	16,77%
2.	Коломна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2 «Квантор»"	124	0,00%	16,94%	48,39%	34,68%
3.	Коломна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №9 имени дважды Героя Советского Союза С.Г. Горшкова»	92	0,00%	17,39%	67,39%	15,22%
4.	Коломна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16	90	0,00%	3,33%	86,67%	10,00%
5.	Коломна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 21	154	0,00%	16,23%	64,94%	18,83%
6.	Наро-Фоминский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Веселёвская средняя общеобразовательная школа	14	0,00%	14,29%	28,57%	57,14%
7.	Наро-Фоминский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Назарьевская средняя общеобразовательная школа	21	0,00%	14,29%	61,90%	23,81%
8.	Орехово-Зуевский	Муниципальное общеобразовательное учреждение Ликино-Дулёвский лицей	105	0,00%	13,33%	81,90%	4,76%
9.	Орехово-Зуевский	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя	106	0,00%	1,89%	63,21%	34,91%

№ п/п	Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ	Недостаточный/пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
		общеобразовательная школа № 4					
10.	Павловский Посад	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Лицей №1»	114	0,00%	16,67%	78,95%	4,39%
11.	Сергиево-Посадский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2"	156	0,00%	19,23%	71,79%	8,97%
12.	Серпухов	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3"	79	0,00%	12,66%	79,75%	7,59%
13.	ГОУ и ОУ МО или РФ	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Московской области "Сергиево-Посадский физико-математический лицей"	78	0,00%	7,69%	47,44%	44,87%

Материалы, содержащие результаты выполнения заданий комплексной РДР с распределением по муниципалитетам и общеобразовательным организациям представлены по ссылке <https://disk.yandex.ru/d/I1iHREZSjao9og>.

Особое внимание следует обратить общеобразовательным организациям, обучающиеся которых по итогам комплексной РДР показатели результаты ниже базового уровня. Управленческим командам указанных образовательных организаций рекомендуется провести более подробный анализ причин неуспешности в выполнении заданий, включая оценку применяемых методик, учебно-методического обеспечения, организации внутришкольного контроля, уровня профессиональных компетенций учителей, а также мотивации и учебной деятельности обучающихся.

#### **4. Рекомендации по использованию результатов комплексной РДР**

Для повышения качества подготовки обучающихся по функциональной грамотности в общеобразовательной организации необходимо организовывать работу на различных уровнях.

##### *Муниципальным методическим объединениям и службам*

Для повышения качества подготовки обучающихся по функциональной грамотности в муниципалитетах рекомендуется:

- проанализировать результаты образовательных организаций муниципалитета;
- выявить группу проблемных образовательных организаций, проанализировать причины возникших затруднений и наметить пути оказания помощи образовательным организациям в развитии функциональной грамотности;
- сравнить статистические данные по муниципалитету со средними по региону, проанализировать результаты и разработать план работы по повышению уровня функциональной грамотности обучающихся, имеющих процент выполнения заданий в муниципалитете ниже, чем в регионе;
- выявить ОО с наиболее высокими показателями уровня функциональной грамотности и разработать систему мероприятий по тиражированию/трансляции опыта.

##### *Администрации общеобразовательных организаций*

Для повышения качества подготовки обучающихся по функциональной грамотности в общеобразовательной организации рекомендуется:

- включить в план работы общеобразовательной организации, в том числе в план ВСОКО анализ результатов диагностических работ, направленных на выявление индивидуального уровня достижения обучающимися метапредметных результатов (владение базовыми компонентами функциональной грамотности) за 2026 год и рассмотреть результаты на педагогическом совете школы, заседании методического объединения;

- провести необходимые мероприятия по своевременному повышению квалификации учителей (обучение учителей по программам повышения квалификации<sup>1</sup>, участие учителей в работе предметных ШМО; стажировки, участие в конкурсах педагогического мастерства и т.п.);

- ориентировать учителей шире использовать интерактивные формы работы на уроке, применять современные технологии обучения, больше уделять внимания практическим занятиям и практико-ориентированным задачам.

При планировании повышения квалификации учителей администрации образовательных организаций следует:

- учитывать результаты (дефициты) комплексных работ и организовывать адресное повышение квалификации педагогов;

- проводить мониторинг результативности прохождения курсовой подготовки педагогическими работниками (выступление на заседаниях школьных методических объединений, педагогических советах, проведение открытых уроков, мастер-классов и др.);

- обеспечить трансляцию лучших практик педагогов, чьи обучающиеся имеют стабильные высокие результаты по итогам работ на исследование уровня функциональной грамотности.

#### *Школьным методическим объединениям*

Для повышения уровня метапредметных результатов и уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся необходимо:

- включить в планы работы школьных методических объединений методические мероприятия по формированию функциональной грамотности (инструктивные совещания, семинары-практикумы, открытые уроки и др.);

- при организации проектно-исследовательской деятельности обучающихся акцентировать внимание на метапредметных и межпредметных связях;

---

<sup>1</sup> Программы повышения квалификации КУРО. <https://kuro-mo.ru/dpo/programms/povyshenie-kvalifikatsii>

- включить в план повышения квалификации и профессионального развития педагогов тематику формирования и оценки функциональной грамотности;
- организовать работу с родителями (законными представителями) обучающихся по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности.

#### *Рекомендации для педагогов*

Провести анализ итогов комплексной РДР за 2026 год, провести анализ типичных затруднений обучающихся по всем видам функциональной грамотности; выявить группу обучающихся, испытывающих затруднения в достижении метапредметных результатов в соответствии с ФГОС по предмету, необходимых для формирования функциональной грамотности, и разработать для них план мероприятий, включающий в себя следующие направления:

- выстраивание индивидуального сопровождения на уроке через дифференцированные задания, привлечение обучающихся, имеющих высокий уровень сформированности функциональной грамотности;
- повышение мотивации к учению через применение современных технологий, включение в урок контекстно-ориентированных заданий.

Важно уделять особое внимание на каждом уроке формированию читательских умений, связанных с пониманием смысла прочитанного, поиском информации, заданной в явном и неявном виде; оценке достоверности и интерпретации информации; использовании информации из текстов для решения учебно-практических и учебно-познавательных задач.

Для формирования метапредметных умений обучающихся использовать общие приемы, техники, схемы, образцы мыслительной работы, которые воспроизводятся при работе с любым предметным материалом, например,

- технология смыслового чтения помогает максимально точно и полно понять содержание текста, улавливать все детали и практически осмысливать извлечённую информацию;

- технология критического мышления позволяет обучающимся самостоятельно добывать знания, используя разнообразные формы работы и средства обучения;

- дидактическая игра по реконструкции текста (часть текста/предложение пропущена), направленная на развитие мышления и внимания обучающихся.

- составление карт понятий, кластеров, приемов сворачивания информации (конспект, таблица, схема).

Для формирования базовых исследовательских действий можно предложить обучающимся ряд следующих заданий:

- сформулировать проблемный вопрос, направленный на поиск ответа;

- сформулировать вопрос, фиксирующий противоречие между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта;

- сформулировать гипотезу, истинность, которую можно проверить в ходе исследования;

- составить план проведения исследования;

- провести несложное исследование (эксперимент) по установлению особенностей объекта изучения;

- оценить достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);

- сформулировать выводы по результатам проведенного исследования (эксперимента);

- спрогнозировать возможное развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях.

Учителю необходимо выстраивать учебные и внеучебные занятия таким образом, чтобы на каждом из них обучающиеся достигали хотя бы одного вида метапредметных результатов.

Для успешного формирования функциональной грамотности необходимо уделять особое внимание применению на уроках технологий

развивающего обучения, эффективных педагогических практик, направленных на формирование читательской, математической, естественно-научной грамотности обучающихся; обратить внимание на оценочную самостоятельность обучающихся, задания на самооценку и взаимопроверку: кейсы, ролевые игры, диспуты и т.д.; формировать поисковую активность – использовать в работе задания поискового характера, учебные исследования, проекты.

При планировании учебной деятельности на уроке и во внеурочное время использовать приёмы и формы, направленные на формирования функциональной грамотности:

- Проблемная ситуация: подача нового материала через создание проблемной ситуации.
- Работа с условием задачи: маркером выделяются ключевые слова и данные в задаче, которые помогут решить задание.
- Деловая игра: обучения через проживание специально смоделированной ситуации, позволяющей раскрыть и закрепить необходимые знания, умения и навыки.
- «Найди ошибку»: поиск ошибки группой, в парах или индивидуально (в процессе поиска возможны спор и совещание).
- «Да-нет»: сужение поиска посредством задавания вопросов, на которые можно отвечать «да-нет».
- Корзина идей: предлагаются и складываются гипотезы, которые затем подтверждаются или опровергаются.
- Кластер: систематизация материала в виде схемы (рисунка), когда выделяются смысловые единицы текста.
- Своя опора: составление собственного опорного конспекта по новому материалу.
- Исследовательская деятельность: работа над конкретными проектами, которые требуют применения знаний из разных областей.