Отчет по результатам проведения анализа результатов тренировочного тестирования в формате основного государственного экзамена по учебным предметам «Математика» и «Русский язык» (март, 2026 г.) для обучающихся 9 классов для общеобразовательных организаций, обучающиеся которых демонстрируют низкие образовательные результаты

Оглавление

1. Анализ тренировочного тестирования в формате основного государственного экзамена по математике (март, 2026 г.) обучающихся 9 классов для общеобразовательных организаций, обучающиеся которых демонстрируют низкие образовательные результаты 1

1.2. Анализ выполнения заданий.....5

1.3. Выводы и рекомендации 12

2. Анализ тренировочного тестирования в формате основного государственного экзамена по русскому языку (март, 2026 г.) обучающихся 9 классов для общеобразовательных организаций, обучающиеся которых демонстрируют низкие образовательные результаты 13

2.1. Общая характеристика результатов 13

2.2. Анализ выполнения заданий.....21

2.3. Выводы и рекомендации 21

3. Общие выводы и рекомендации 22

1. Анализ тренировочного тестирования в формате основного государственного экзамена по математике (март, 2026 г.) обучающихся 9 классов для общеобразовательных организаций, обучающиеся которых демонстрируют низкие образовательные результаты

1.1. Общая характеристика результатов

В тренировочном тестировании в формате основного государственного экзамена по математике (17 марта 2026 г.) обучающихся 9 классов для общеобразовательных организаций, обучающиеся которых демонстрируют низкие образовательные результаты, приняли участие 5216 девятиклассников из 47 общеобразовательных организаций 21 муниципалитетов (таблица 1).

Таблица 1 – Количественные данные по участникам тренировочного тестирования

№ п/п	Муниципалитет	Количество общеобразовательных организаций	Количество обучающихся 9-х классов
1	Королёв г.о.	6	851
2	Балашиха г.о.	3	566
3	Раменский м.о.	5	445
4	Жуковский г.о.	5	427
5	Красногорск г.о.	3	411
6	Ленинский г.о.	2	369
7	Наро-Фоминский г.о.	3	275
8	Подольск г.о.	1	267
9	Щёлково г.о.	2	243
10	Серпухов г.о.	2	224
11	Рузский м.о.	3	197
12	Домодедово г.о.	1	175
13	Власиха г.о.	1	167
14	Одинцовский г.о.	3	122
15	Воскресенск г.о.	1	118
16	Лобня г.о.	1	95
17	Можайский м.о.	1	95
18	Богородский г.о.	1	73
19	Сергиево-Посадский г.о.	1	72
20	Ступино г.о.	1	15
21	Лотошино м.о.	1	9
Итого		47	5216

Не принимали участие обучающиеся 2 школ Одинцовского городского округа – МБОУ Захаровская СОШ и МБОУ Барвихинская СОШ.

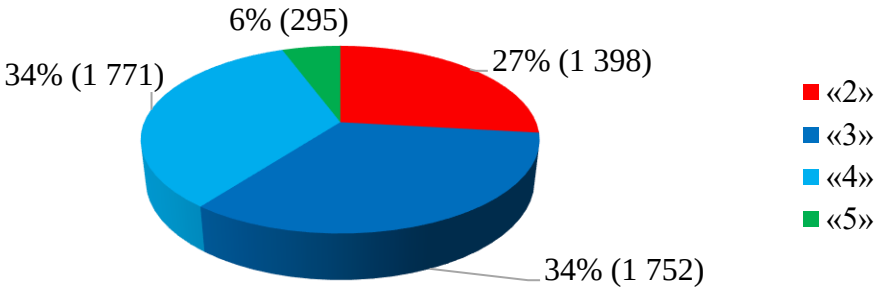
При анализе результатов использованы рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена (ОГЭ) в пятибалльную систему оценивания (таблица 2).

Таблица 2 – Критерии определения порога

Отметка	Баллы	Примечание
«2»	0 - 7	
«3»	8 - 14	из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»
«4»	15 - 21	
«5»	22 - 31	

В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставлялась отметка «2».

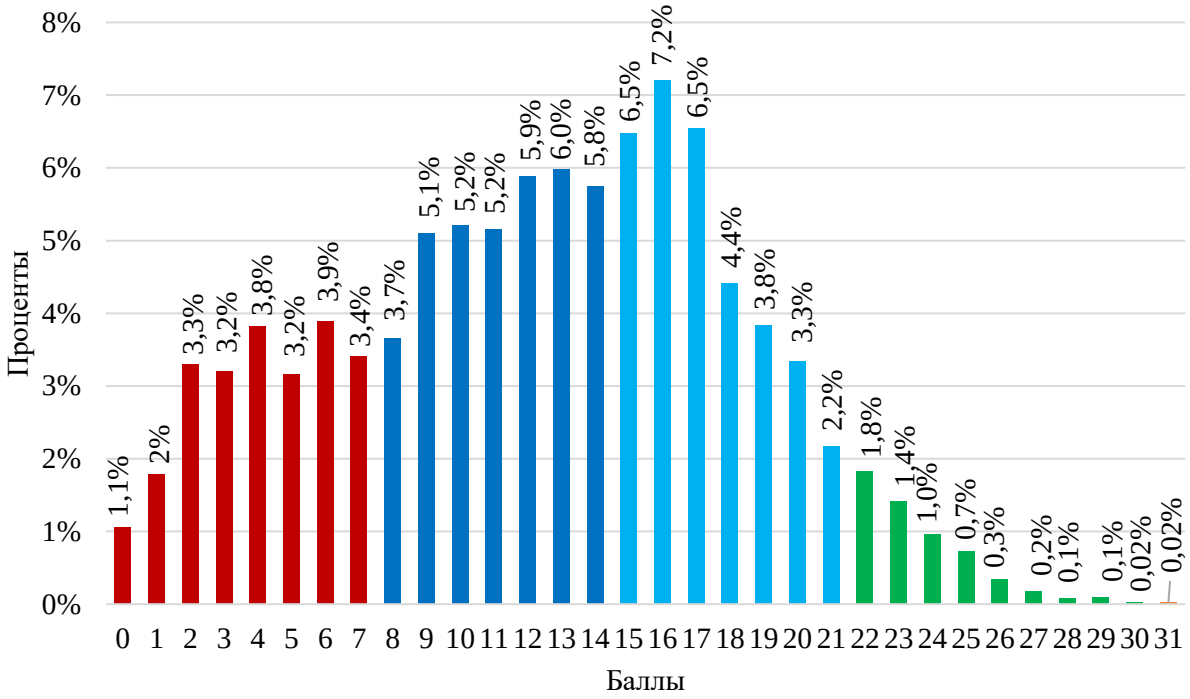
Диаграмма 1 - Распределение результатов по отметкам



Данные диаграммы 1 показывают, что не смогли преодолеть минимальный порог 27% обучающихся, – это 1398 девятиклассника. Небольшая доля участников (6%, 295 обучающихся) выполнили работу на отметку «5».

Распределение доли обучающихся, набравших тот или иной балл (диаграмма 2), подтверждают перекос в сторону низких результатов.

Диаграмма 2 - Распределение первичных баллов



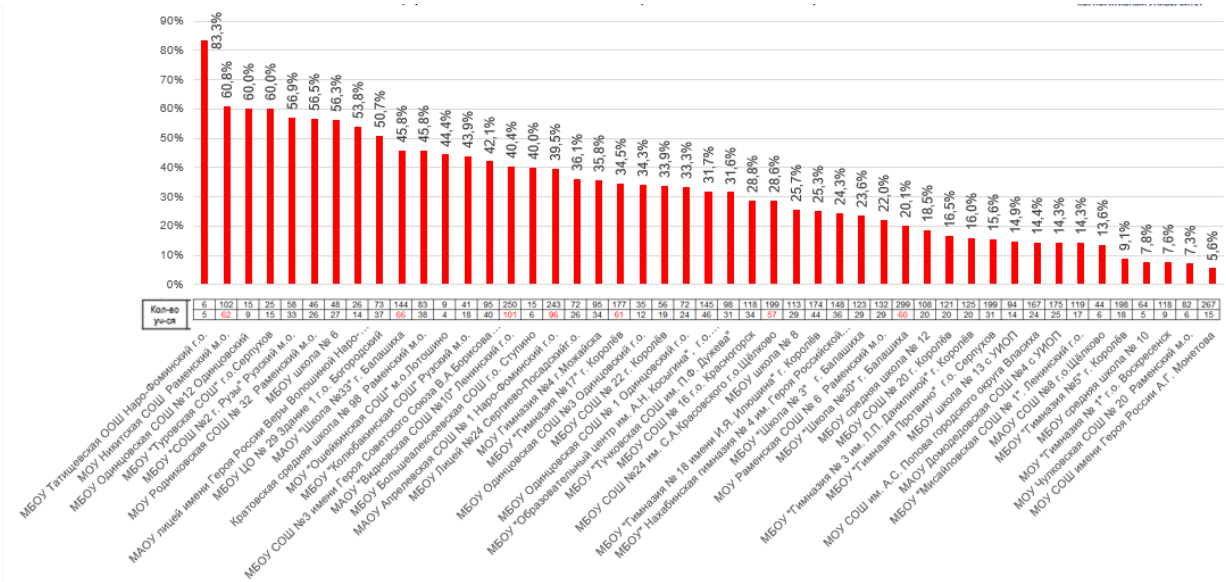
Перечислим общеобразовательные организации, в которых большой процент работ, выполненных на ноль баллов (таблица 1).

Таблица 1 – Количественные данные по участникам тренировочного тестирования

№	Наименование ОО	Всего обучающихся	Набрали ноль баллов	Доля
1	МБОУ школа № 6, Жуковский	45	2	4,4%
2	МАОУ Апрелевская СОШ № 1 Наро-Фоминский городской округ	246	10	4,1%
3	МАОУ «Школа №33» г. Балашиха	147	5	3,4%
4	МАОУ «Видновская СОШ №10» Ленинский г.о.	157	5	3,2%
5	МОУ Гимназия №4 г.Можайска	91	2	2,2%
6	МБОУ средняя школа № 12, Жуковский	113	2	1,8%
7	МБОУ «Гимназия №17» г. Королёв	177	3	1,7%
8	МБОУ «Гимназия № 18 имени И.Я. Илюшина» г. Королёв	174	2	1,1%
9	МБОУ «Нахабинская гимназия № 4 им. Героя Российской Федерации А.В.Водопьянова» г.о. Красногорск	140	1	0,7%
10	МАОУ Домодедовская СОШ №4 с УИОП	169	1	0,6%
11	МБОУ «Образовательный центр им. А.Н. Косыгина», г.о. Красногорск	207	1	0,5%

В ряде школ доля обучающихся, набравших 0 баллов, достигает 2–4% и более. Например, в МБОУ школа №6 г. Жуковский – 4,4% (2 из 45), в МАОУ Апрелевская СОШ №1 – 4,1% (10 из 246), в МАОУ «Школа №33» г. Балашиха – 3,4% (5 из 145).

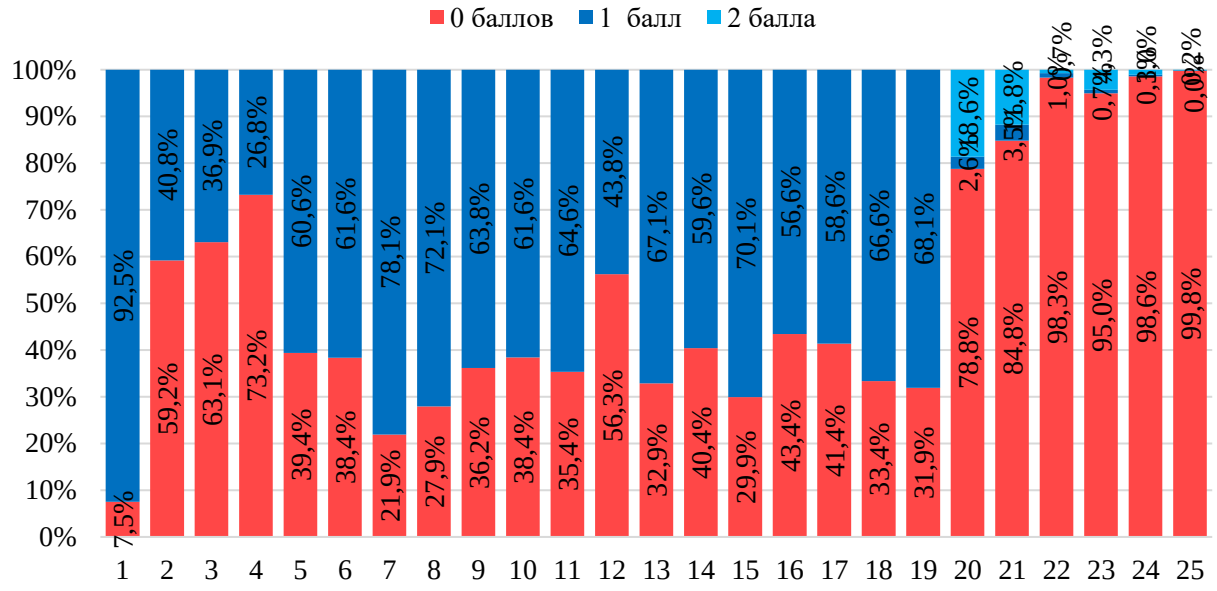
Диаграмма 3 – Доля отметок «2» по образовательным организациям



Школы с наибольшим количеством обучающихся, которые получили отметку «2» по результатам тестирования: Никитская СОШ (Раменский) – 60,8% (62 из 102), Школа № 33 (Балашиха) – 46% (66 из 144), Видновская СОШ № 10 (Ленинский) – 40% (101 из 250), Апрелевская СОШ №1 – 40% (96 из 243).

Анализ результатов тренировочного тестирования по математике показал, что обучающиеся справились с заданиями с различной степенью успешности. Результаты выполнения заданий тренировочного тестирования представлены на диаграмме 4.

Диаграмма 4 – Процент выполнения заданий по баллам



Результаты тренировочного тестирования показали, что более 60% обучающихся не справились с заданиями 3 (63,1%), 4 (73,2%),20 (78,8%), 21 (84,8%), 22 (98,3%), 23 (95%), 24 (98,6%), 25 (99,8%).

1.2. Анализ выполнения заданий

Структура КИМ тренировочного тестирования в формате ОГЭ по математике (2026 год) включает 25 заданий, разделенных на две части:

- 19 вопросов с краткими ответами в виде тестов, запись результата в виде одной или нескольких цифр. Все задания этой части относятся к реальной математике (№ 1—5), к стандартной алгебре и к геометрии (алгебра: задание 6—14 — необходимо проявить навыки в действиях с числами, дробями, в вычислении корней и степеней, в решении квадратных и линейных уравнений; геометрия:15—19 задания — это навыки в работе с плоскими геометрическими фигурами, в вычислении их площади, длины, высоты и т.д.).

- 6 задач, из которых три (№20—22) — это алгебра более сложного уровня, чем в первом разделе, и геометрия с непростыми задачами (№23—25), в том числе из тригонометрии с вычислением объема фигур и других величин. Кроме того, что эти задания повышенного и высокого уровня сложности, решения для них необходимо подробно расписывать.

Также в первой и второй части встречаются задания по комбинаторике и стереометрии, вычисление процентов и иррациональных выражений с корнями, задачи по теории вероятности.

Таблица 2 – Распределение доли выполненных работ по заданиям и проверяемым элементам содержания

№ задания	Процент выполнения	Уровень сложности	Макс. балл	Проверяемый элемент содержания
1	92,5%	Б	1	Решение практико-ориентированной задачи
2	40,8%	Б	1	Решение практико-ориентированной задачи
3	36,9%	Б	1	Решение практико-ориентированной задачи
4	26,8%	Б	1	Решение практико-ориентированной задачи
5	60,6%	Б	1	Решение практико-ориентированной задачи
6	61,6%	Б	1	Действия с обыкновенными и десятичными дробями
7	78,1%	Б	1	Координаты на прямой, приближённые вычисления, правила округления, прикидка и оценка результата вычисления
8	72,1%	Б	1	Действия с выражением, содержащим степени с натуральными показателями и арифметический корень натуральной степени
9	63,8%	Б	1	Решение линейного и квадратного уравнений
10	61,6%	Б	1	Решение задач на вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями
11	64,6%	Б	1	Функции: прямая пропорциональность, линейная функция, квадратичная функция, обратная пропорциональность; умение использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей
12	43,8%	Б	1	Расчёты по формулам преобразования выражений
13	67,1%	Б	1	Целые и дробно-рациональные неравенства. Системы и совокупности неравенств

№ задания	Процент выполнения	Уровень сложности	Макс. балл	Проверяемый элемент содержания
14	59,6%	Б	1	Свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни
15	70,1%	Б	1	Решение задач по теме «Прямоугольный треугольник»
16	56,6%	Б	1	Решение задач по теме «Вписанные и центральные углы. Длина и радиус окружности. Площадь круга»
17	58,6%	Б	1	Решение задач по теме «Четырехугольники»
18	66,6%	Б	1	Задача на клетчатой бумаге. Расстояние между точками, площадь многоугольника
19	68,1%	Б	1	Распознавать истинные и ложные высказывания среди геометрических утверждений
20	19,9%	П	2	Целые и дробно-рациональные уравнения, неравенства. Системы уравнений, неравенств
21	13,5%	П	2	Текстовая задача на движение
22	1,2%	В	2	Построение графика квадратичной функции с выколотой точкой
23	4,7%	П	2	Геометрическая задача на вычисление
24	1,2%	П	2	Геометрическая задача на доказательство
25	0,2%	В	2	Геометрическая задача на вычисление

Рассмотрим более подробно задания вызвавшие наибольшие трудности при выполнении тренировочного тестирования.

Задачи на практическое применение математических знаний в реальной жизни традиционно включаются в содержание контрольно-измерительных материалов (**задание 1-5**), однако, характерными особенностями этого вида заданий являются:

- большой объем текста при представлении условия задачи, включение схем и рисунков;
- интегрированное с другими предметами содержание заданий (например, имеется план местности с указанием масштаба, что предполагает использование умений по курсу географии);

- комплексный характер заданий (для выполнения заданий ученик должен применять знания различных тем курса арифметики, алгебры, геометрии);
- необходимость применения результатов, полученных при выполнении предыдущих заданий, для получения ответа на вопрос по следующему заданию (соответственно, неверные результаты по одному из заданий приводят к невозможности получения правильного ответа на следующие);
- большие временные затраты на выполнение заданий (по этой причине некоторые обучающиеся, особенно в группах с отметкой «2» и «3», вообще не приступают к заданиям 4-5).

Наиболее серьезные дефициты наблюдаются по умениям:

- выполнять арифметические действия с натуральными числами, десятичными и обыкновенными дробями;
- переводить единицы измерения длины;
- округлять числа;
- анализировать и пользоваться информацией из таблиц, рисунков, схем;
- проверки ответов на соответствие здравому смыслу .

Рекомендации по улучшению результатов:

- отработка из всех видов задач только № 1-3 данного блока
- перевод единиц измерения именованных величин;
- домашние задания на повторение.

Задание 6. Не выполнили 38,4% обучающихся.

Проверяемые элементы содержания: умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результатов вычислений.

Типичные затруднения и ошибки:

- недостаточное понимание правил действий с дробями;

– ошибки с определением знака в действиях с рациональными числами.

Рекомендации по улучшению результатов:

– отработка алгоритма сложения дробей с разными знаменателями, выполнения арифметических действий чисел с разными знаками;

– отработка сокращения дробей; деление десятичной дроби на десятичную дробь и натуральное число;

– включение упражнений на действия с рациональными числами в устный счёт, диктанты, тесты.

Задание 8. Не выполнили 27,9% обучающихся

Проверяемые элементы содержания: умение выполнять расчеты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности.

Типичные затруднения и ошибки:

– недостаточное понимание правил действий с дробями;

– ошибки с определением знака в действиях с рациональными числами.

Рекомендации по улучшению результатов:

– отработка алгоритма сложения дробей с разными знаменателями, выполнения арифметических действий чисел с разными знаками;

– отработка сокращения дробей; деление десятичной дроби на десятичную дробь и натуральное число;

– включение упражнений на действия с рациональными числами в устный счёт, диктанты, тесты.

Задание 11. Не выполнили 36,2% обучающихся.

Проверяемые элементы содержания: умение строить и читать графики функций (линейной, квадратичной, обратной пропорциональности); умение определять свойства функции по графику (нули, промежутки знакопостоянства, возрастание/убывание).

Типичные затруднения и ошибки:

– неверное определение вида функции по формуле (линейная, квадратичная, обратная пропорциональность, прямая пропорциональность);

– трудности в определении знака углового коэффициента прямой;

– невнимательное сравнение масштаба и расположения графиков на координатной плоскости;

– попытка угадать соответствие без анализа зависимостей коэффициентов и графиков.

Рекомендации по улучшению результатов:

– отработка распознавания основных видов функций и установления соответствия между графиком функции и формулой, задающей эту функцию;

– отработка алгоритма определения свойств квадратичной функции и построения «каркасных» графиков.

Задание 13. Не выполнили 29,9% обучающихся.

Проверяемые элементы содержания: умение решать текстовые задачи алгебраическим методом (на движение, работу, проценты, смеси и сплавы), составляя уравнения или системы уравнений.

Типичные затруднения и ошибки:

– незнание теоретического материала;

– отсутствие навыка решения геометрических задач;

– затруднения в использовании справочных материалов;

– неумение соотнести рисунок с условием задачи;

– не понимают, какие правила применять;

– испытывают страх перед любыми задачами по геометрии.

Рекомендации по улучшению результатов:

– использовать конспекты при изучении темы;

– работать над умением пользоваться справочным материалами;

– усилить работу с пропорциями в решении геометрических задач;

– проводить тесты на знание теории, включать решение несложных задач (в 1–2 шага) на готовых чертежах при изучении других тем;

– совершенствовать вычислительные навыки.

Задание 18. Не выполнили 33,4% обучающихся.

Проверяемые элементы содержания: умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей.

Типичные затруднения и ошибки:

– незнание теоретического материала;

– отсутствие навыка решения геометрических задач;

– затруднения в использовании справочных материалов;

– неумение соотнести рисунок с условием задачи;

– не понимают, какие правила применять;

– испытывают страх перед любыми задачами по геометрии.

Рекомендации по улучшению результатов:

– использовать конспекты при изучении темы;

– работать над умением пользоваться справочным материалами;

– усилить работу с пропорциями в решении геометрических задач;

– проводить тесты на знание теории, включать решение несложных задач (в 1–2 шага) на готовых чертежах при изучении других тем;

– совершенствовать вычислительные навыки.

1.3. Выводы и рекомендации

На основе анализа результатов тренировочного тестирования в образовательной организации рекомендуется:

- провести анализ результатов выполнения тренировочного мероприятия с целью выявления причин неуспешности, выявить дефициты;
- выполнять решение заданий первой части по возможности с полным решением;
- контролировать работу по устранению выявленных дефицитов у обучающихся;
- выстроить индивидуальные образовательные траектории по устранению дефицитов для каждого участника ОГЭ;
- рассматривать решение заданий разными способами с обсуждением выбора рационального решения;
- систематически проводить срезы по выполнению заданий на раскрытие скобок, применение свойств уравнений и неравенств, выполнение арифметических действий;
- сформировать умение работать с бланками (четкость внесения ответов, исправление ошибочных ответов);
- отрабатывать до автоматизма те задания, которые обучающиеся могут выполнить;
- сформировать умение пользоваться справочным материалом (особенно при решении задач по геометрии).

2. Анализ тренировочного тестирования в формате основного государственного экзамена по русскому языку (март, 2026 г.) обучающихся 9 классов для общеобразовательных организаций, обучающиеся которых демонстрируют низкие образовательные результаты

2.1. Общая характеристика результатов

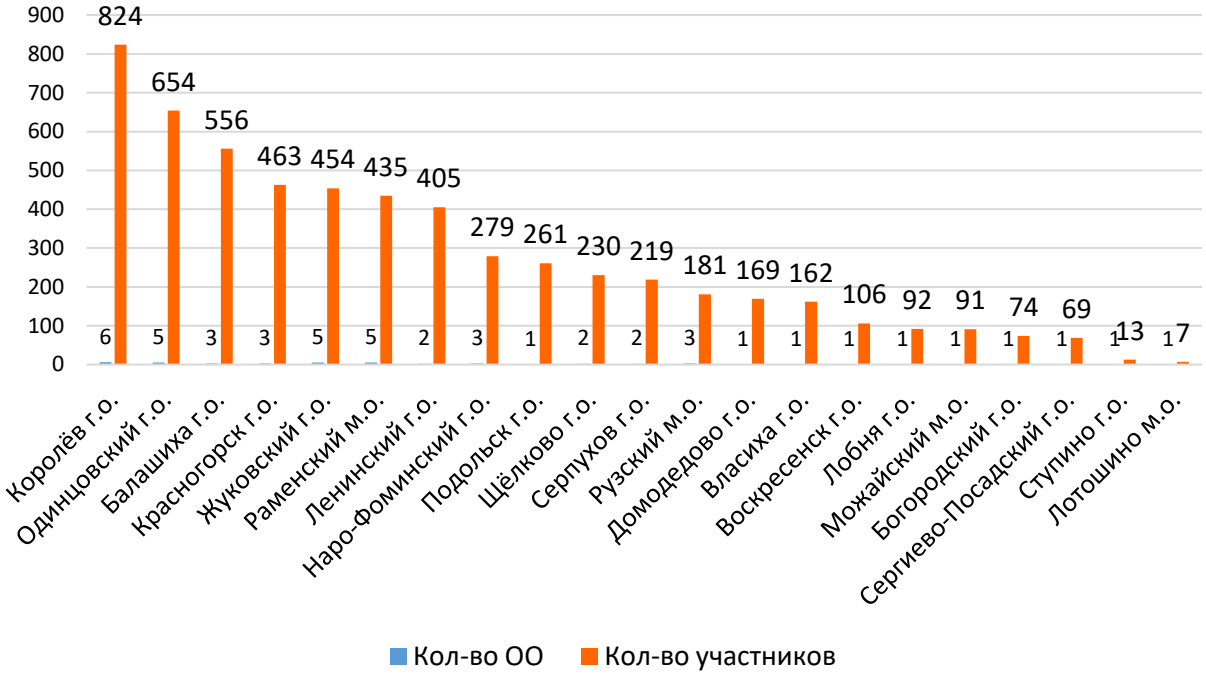
В тренировочном тестировании по русскому языку (25 марта 2026 г.) принимали участие 5744 девятиклассника из 49 общеобразовательных организаций 21 муниципалитета (таблица 1).

Таблица 1 – Количественные данные по участникам тренировочного тестирования

№ п/п	Муниципалитет	Количество общеобразовательных организаций	Количество обучающихся
1.	Балашиха г.о.	3	556
2.	Богородский г.о.	1	74
3.	Власиха г.о.	1	162
4.	Воскресенск г.о.	1	106
5.	Домодедово г.о.	1	169
6.	Жуковский г.о.	5	454
7.	Королёв г.о.	6	824
8.	Красногорск г.о.	3	463
9.	Ленинский г.о.	2	405
10.	Лобня г.о.	1	92
11.	Лотошино м.о.	1	7
12.	Можайский м.о.	1	91
13.	Наро-Фоминский г.о.	3	279
14.	Одинцовский г.о.	5	654
15.	Подольск г.о.	1	261
16.	Раменский м.о.	5	435
17.	Рузский м.о.	3	181
18.	Сергиево-Посадский г.о.	1	69
19.	Серпухов г.о.	2	219
20.	Ступино г.о.	1	13
21.	Щёлково г.о.	2	230
Общий итог:		49	5 744

Ранжирование участников по количеству от муниципалитета представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Распределение участников тренировочного тестирования по русскому языку по муниципалитетам



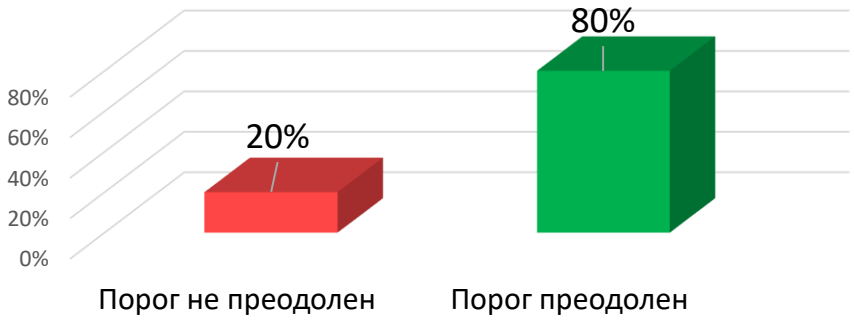
При анализе результатов учитывались критерии шкалы перевода баллов ОГЭ 2026 года (таблица 2).

Таблица 2 – Критерии определения порога

Порог для получения аттестата	Баллы
Порог не преодолён	0 – 14
Порог преодолён	15 – 37

Результаты тренировочного тестирования (доля преодолевших и не преодолевших минимальный порог) представлены на диаграмме 2.

Диаграмма 2 – Доля обучающихся, преодолевших/не преодолевших минимальный порог



По итогам тренировочного тестирования 80% девятиклассников успешно преодолели минимальный порог, набрав от 15 до 37 баллов.

В таблице 3 представлены данные по общеобразовательным организациям (согласно выборке), обучающиеся которых не преодолели минимальный порог при выполнении заданий тренировочного тестирования в формате ОГЭ по русскому языку.

Таблица 3 – Показатель количества/доли обучающихся, не преодолевших минимальный порог для получения аттестата в общеобразовательных организациях

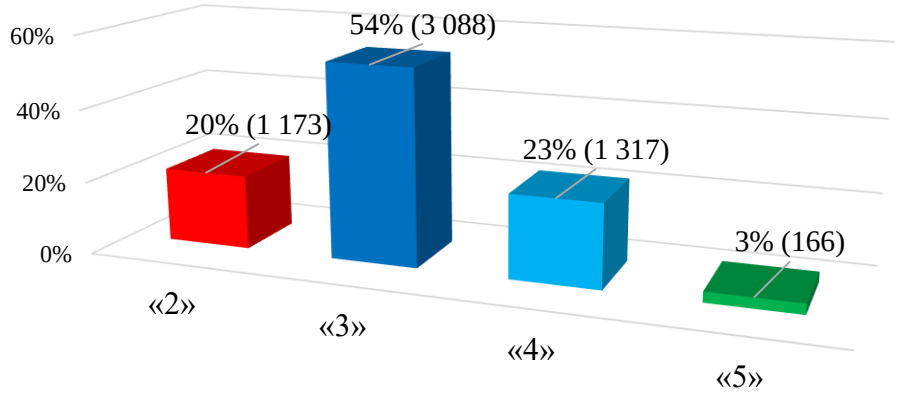
№ п/п	Муниципалитет	ОО	Кол-во классов	Кол-во работ (всего)	Порог не преодолен	
					Кол-во 9 классников	%
1.	Балашиха	МБОУ СОШ №3 имени И А Флёрова	4	117	15	12,8%
2.	Балашиха	МБОУ СОШ №30	10	292	69	23,6%
3.	Балашиха	МАОУ СОШ №33	6	147	35	23,8%
4.	Богородский	МБОУ Центр образования №29	3	74	26	35,1%
5.	Власиха	МОУ СОШ имени А С Попова	7	162	19	11,7%
6.	Воскресенск	МОУ Гимназия №1	5	106	6	5,7%
7.	Домодедово	МАОУ Домодедовская СОШ №4 с УИОП	6	169	50	29,6%
8.	Жуковский	МБОУ СОШ №8 с УИОП	4	114	26	22,8%
9.	Жуковский	МБОУ СОШ №10 с УИОП	4	89	3	3,4%
10.	Жуковский	МБОУ СОШ №12 с УИОП	4	113	22	19,5%
11.	Жуковский	МБОУ СОШ №13 с УИОП	4	93	16	17,2%
12.	Жуковский	МБОУ СОШ №6 с УИП Музыкально эстетического цикла	2	45	18	40,0%
13.	Королёв	МБОУ Гимназия №17	7	177	34	19,2%
14.	Королёв	МБОУ Гимназия №18 имени И Я Илюшина	6	174	35	20,1%
15.	Королёв	МБОУ СОШ №20	5	117	18	15,4%
16.	Королёв	МБОУ Гимназия №3	4	111	4	3,6%
17.	Королёв	МБОУ Гимназия №5	7	191	16	8,4%
18.	Королёв	МБОУ СОШ №22	2	54	17	31,5%
19.	Красногорск	МБОУ ОЦ имени А Н Косыгина	9	207	33	15,9%
20.	Красногорск	МБОУ Нахабинская гимназия №4 имени Героя РФ А В Водопьянова	5	140	16	11,4%
21.	Красногорск	МБОУ СОШ №16	5	116	10	8,6%
22.	Лобня	МБОУ СОШ №3 имени Героя Советского Союза Василия Александровича Борисова	3	92	20	21,7%
23.	Лотошино	МОУ Ошейкинская СОШ	1	7	2	28,6%
24.	Ленинский	МАОУ Видновская СОШ №10	9	248	74	29,8%

№ п/п	Муниципалитет	ОО	Кол-во классов	Кол-во работ (всего)	Порог не преодолен	
					Кол-во 9 классников	%
25.	Ленинский	МБОУ Мисайловская СОШ №1	6	157	43	27,4%
26.	Можайский	МОУ Гимназия №4 г Можайска	4	91	24	26,4%
27.	Наро-Фоминский	МАОУ Апрелевская СОШ №1	8	246	98	39,8%
28.	Наро-Фоминский	МБОУ Татищевская ООШ	1	6	4	66,7%
29.	Наро-Фоминский	МАОУ Лицей имени Героя России Веры Волошиной	1	27	7	25,9%
30.	Одинцовский	МБОУ Одинцовская СОШ №12	5	132	46	34,8%
31.	Одинцовский	МБОУ Одинцовская СОШ №3	7	185	40	21,6%
32.	Одинцовский	МБОУ Одинцовская СОШ №1	5	157	40	25,5%
33.	Одинцовский	МБОУ Захаровская СОШ	3	75	16	21,3%
34.	Одинцовский	МБОУ Барвихинская СОШ	4	105	27	25,7%
35.	Подольск	МОУ СОШ имени А Г Монетова	10	261	18	6,9%
36.	Раменский	МОУ Родниковская СОШ №32	2	51	15	29,4%
37.	Раменский	МОУ Чулковская СОШ №20	3	75	9	12,0%
38.	Раменский	МОУ Кратовская СОШ №98	4	82	24	29,3%
39.	Раменский	МОУ Раменская СОШ №6	5	130	32	24,6%
40.	Раменский	МОУ Никитская СОШ	4	97	24	24,7%
41.	Рузский	МБОУ СОШ №2 г Рузы	2	55	8	14,5%
42.	Рузский	МБОУ Тучковская СОШ имени П Ф Дужева	5	89	24	27,0%
43.	Рузский	МБОУ Колюбакинская СОШ	3	37	4	10,8%
44.	Сергиево-Посадский	МБОУ Лицей №24 имени Героя Советского Союза А В Корявина	3	69	5	7,2%
45.	Серпухов	МБОУ «Гимназия Протвино»	8	185	19	10,3%
46.	Серпухов	МБОУ Туровская СОШ	2	34	18	52,9%
47.	Ступино	МБОУ Большеалексеевская СОШ	1	13	4	30,8%
48.	Щёлково	МБОУ СОШ №24 имени С А Красовского	7	189	32	16,9%
49.	Щёлково	МАОУ СОШ №8	2	41	8	19,5%
		ВСЕГО	227	5467	1173	20%

В итоге не преодолели базовый порог 20% обучающихся 9 классов (1173 обучающихся). Это означает, что из 5467 участников тренировочного тестирования 1173 обучающихся потенциально не готовы к сдаче ОГЭ по русскому языку.

Доля обучающихся, выполнивших работу на определенную отметку, представлено на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Доля обучающихся, выполнивших работу на определенную отметку



Значительная доля работ ниже базового уровня (20%) говорит о серьезных пробелах в знаниях обучающихся. Необходим комплекс эффективных мер для восполнения дефицитов.

Результаты обучающихся на уровне муниципалитетов представлены на диаграмме 4.

Диаграмма 4 – Доля обучающихся, преодолевших/не преодолевших минимальный порог на уровне муниципалитетов

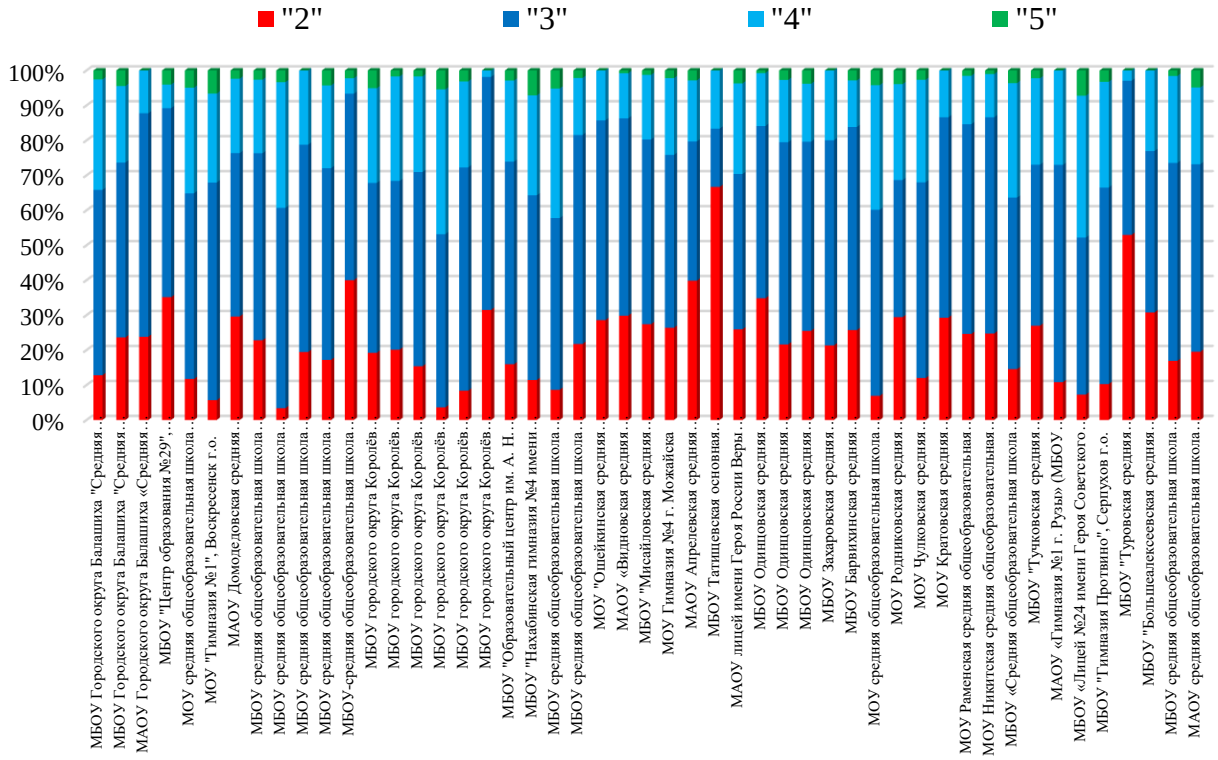
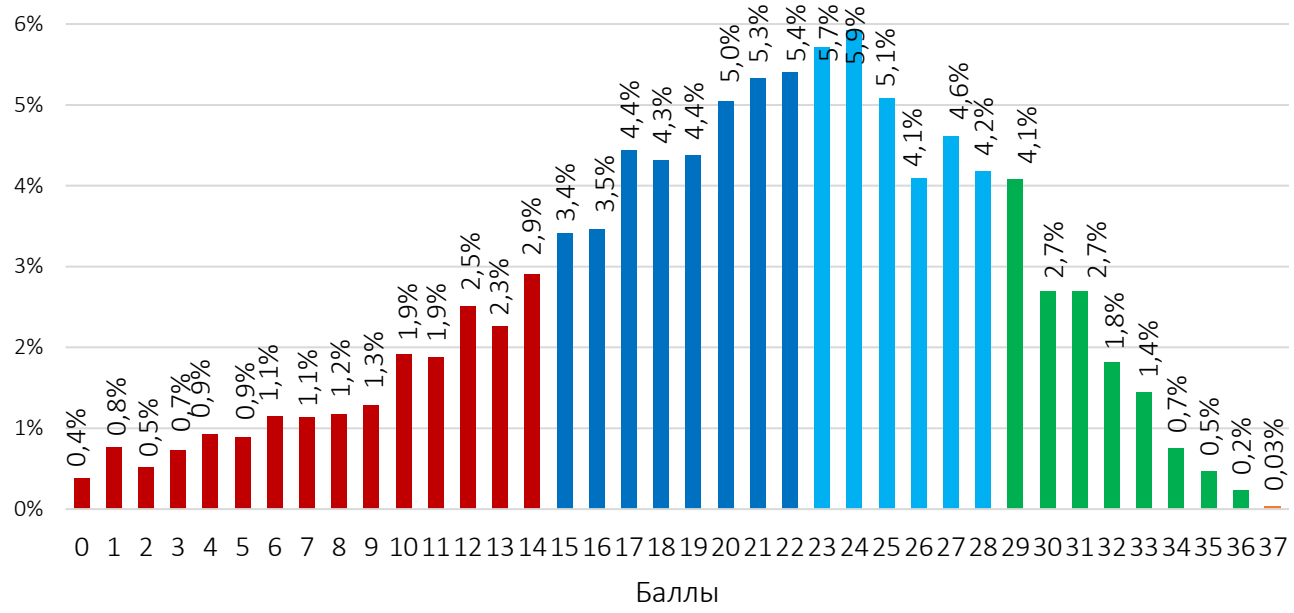


Диаграмма 5 позволяет увидеть долю, обучающихся, выполнивших тренировочное тестирование на определенный балл.

Диаграмма 5 – Доля обучающихся, выполнивших тренировочное тестирование по русскому языку на определенный балл



Из диаграммы следует, что 0 баллов за работу получили 0,4% (22 обучающихся) девятиклассников. Максимальный бал (37 баллов) набрали 0,03 девятиклассника (2 обучающихся). Наибольшая доля обучающихся получила 24 балла – 5,9%. Исходя из максимального балла – 37 баллов, средний балл составил 18,9.

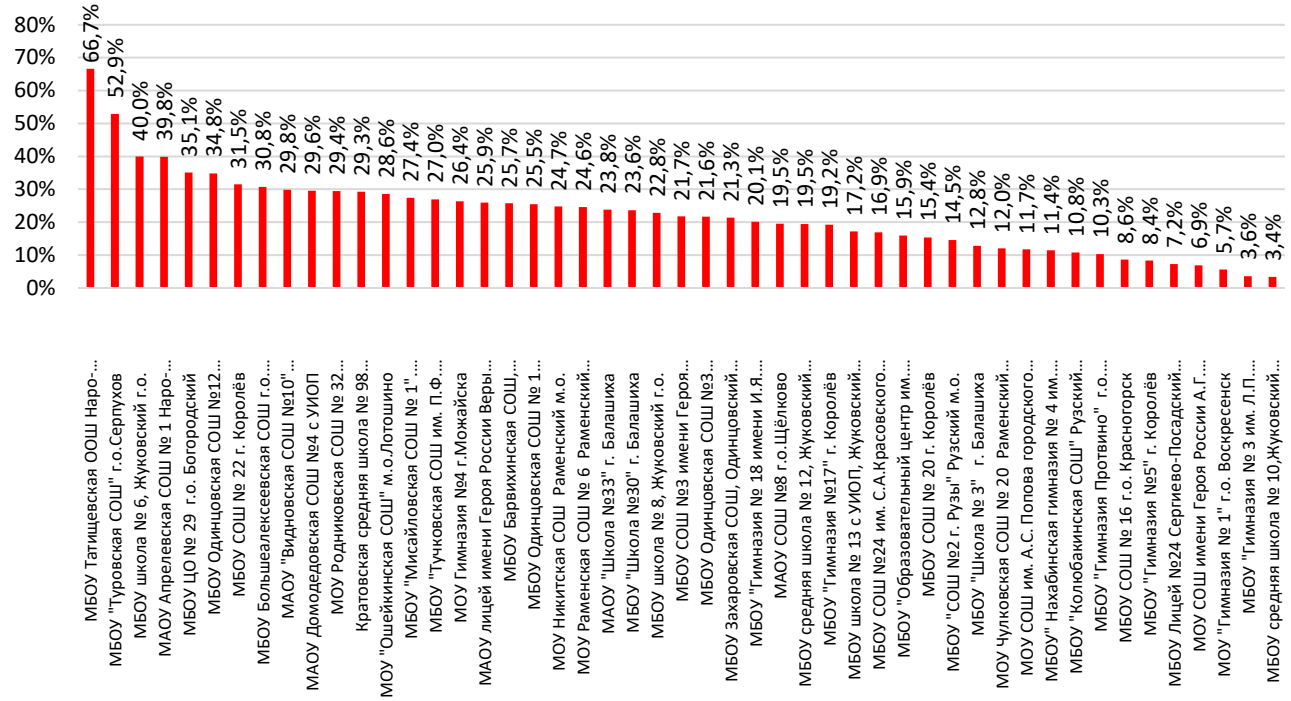
Ниже представлены ОО, обучающиеся которых получили 0 баллов за работу.

№	Наименование ОО	Всего обучающихся	Набрали ноль баллов	Доля
1	МАОУ СОШ №8 г.о. Щёлково	41	1	2,4%
2	МБОУ СОШ №6 Жуковский г.о.	45	1	2,2%
3	МАОУ «Видновская СОШ № 10»	248	5	2,0%
4	МБОУ Захаровская СОШ	75	1	1,3%
5	МБОУ г.о. Королёв Московской области "Гимназия № 17"	177	2	1,1%
6	МБОУ Одинцовская СОШ №3	185	2	1,1%
7	МБОУ г.о. Балашиха "СОШ №30"	292	3	1,0%
8	МБОУ г.о. Балашиха "СОШ №3 имени И.А.Флерова"	117	1	0,9%
9	МБОУ г.о. Королёв Московской области "СОШ № 20"	117	1	0,9%
10	МАОУАпрелевская СОШ №1	246	2	0,8%
11	МАОУДомодедовская СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов	169	1	0,6%
12	МБОУ г.о. Королёв Московской области "Гимназия № 18 имени И.Я. Илюшина"	174	1	0,6%
13	МБОУ "Образовательный центр им. А.Н. Косыгина"	207	1	0,5%

В 13 образовательных организациях 22 обучающихся не смогли получить ни одного балла из 37.

Ранжирование ОО по результатам тренировочного тестирования (доля отметок «2») представлено на диаграмме 6.

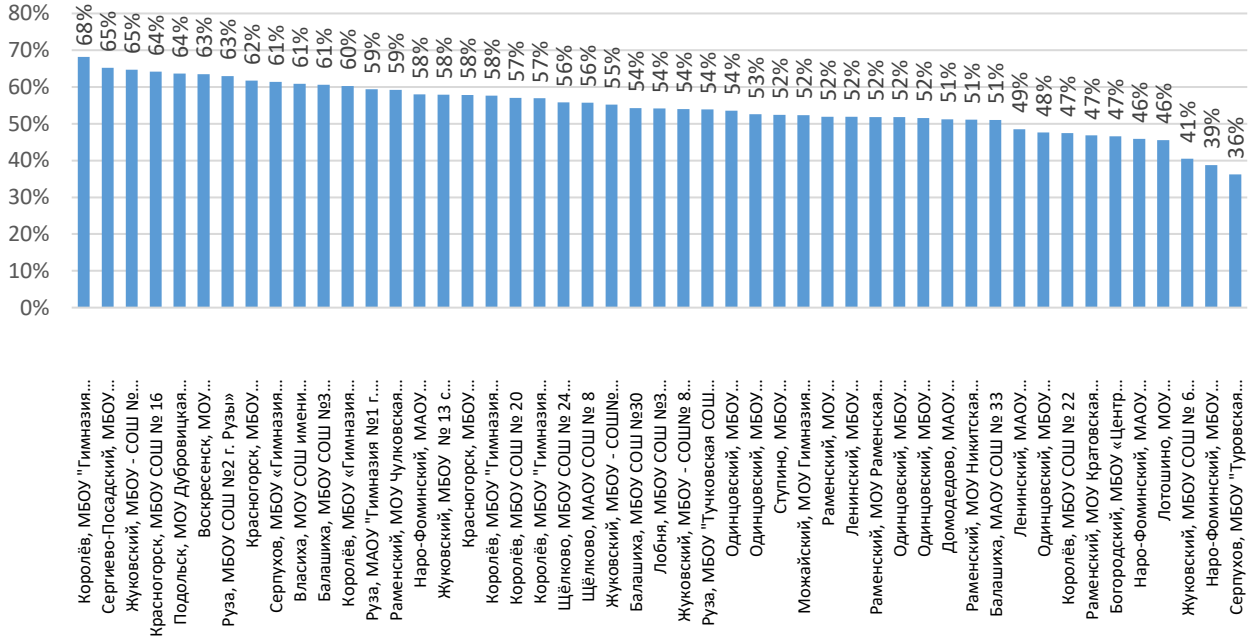
Диаграмма 6 – Доля отметок «2» по образовательным организациям региона



Доля отметок «2» в образовательных организациях колеблется от 3,4% до 66,7%.

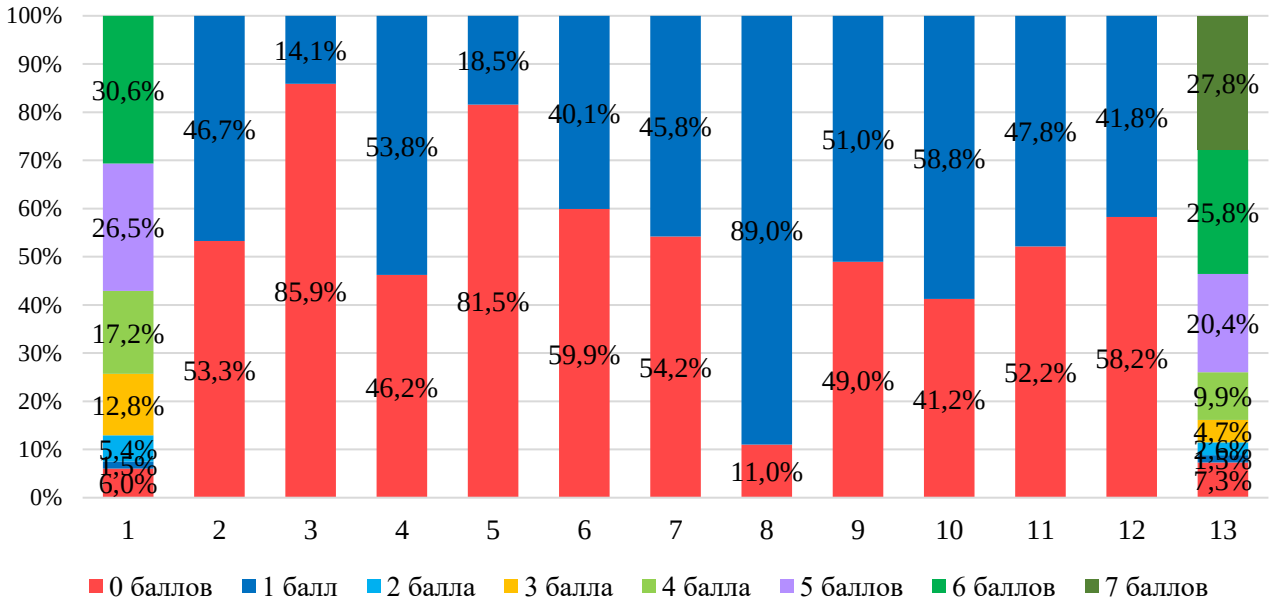
На диаграмме 7 представлен средний процент выполнения работ по образовательным организациям региона.

Диаграмма 7 – Средний процент выполнения работы по образовательным организациям



Результаты выполнения заданий тренировочного тестирования представлены на диаграмме 8.

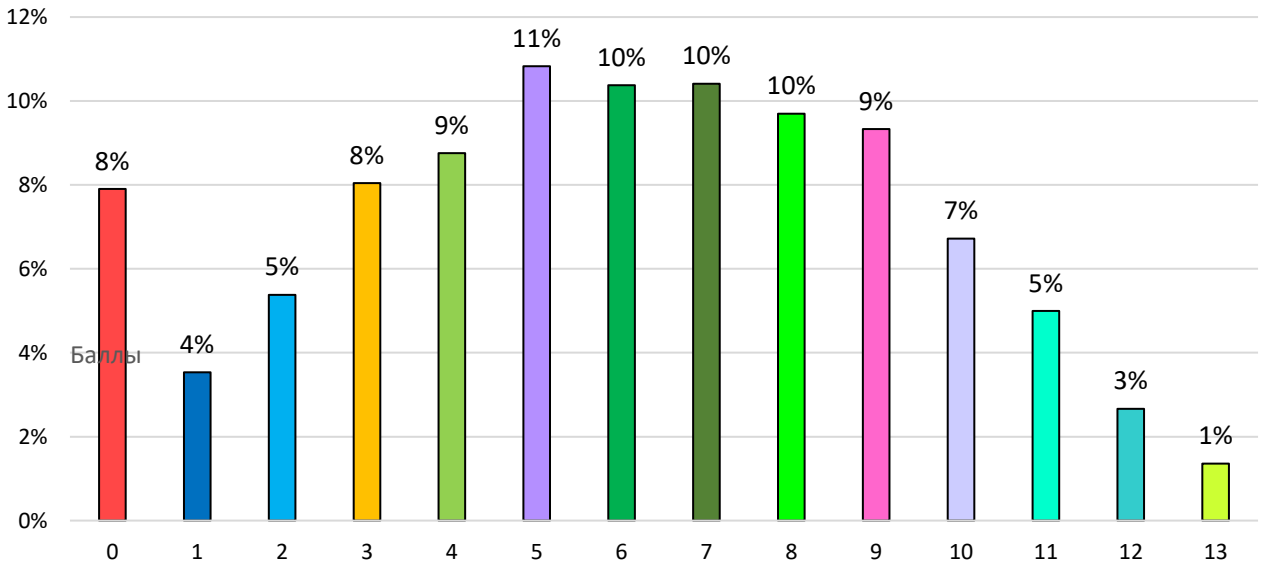
Диаграмма 8 – Выполнение заданий тренировочного тестирования по баллам



Из представленных данных следует, что только задания 1, 8, 13 выполнены с наибольшим успехом (не выполнили эти задания от 6,0% до 11,0%). Диапазон выполнения заданий 2–7, 9–12 составил от 18,5% до 53,8%.

Выполнение заданий практической части (изложение, сочинение) представлено на диаграмме 9.

Диаграмма 9 – Выполнение заданий тренировочного тестирования по баллам (практическая часть)



2.2. Анализ выполнения заданий

Выполнение заданий по критериям представлено ниже.

№ зад.	Выполнение	Проверяемый элемент содержания
1	72,01%	Сжатое изложение содержания прослушанного текста
2	45,21%	Синтаксический анализ предложений
3	14,60%	Синтаксический анализ предложений
4	53,97%	Пунктуационный анализ предложений
5	18,81%	Пунктуационный анализ предложений
6	40,33%	Орфографический анализ слов
7	44,90%	Орфографический анализ слов
8	89,15%	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка
9	50,89%	Грамматическая синонимия словосочетаний
10	57,16%	Смысловой анализ текста
11	48,99%	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)
12	41,40%	Лексический анализ слова
13	54,39%	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт

2.3. Выводы и рекомендации

Общие дефициты в предметных знаниях:

- Орфографический анализ (задания №6,7, ГК1);
- Синтаксический анализ (задания №2,3);
- Пунктуационный анализ и пунктуационные нормы (задания №4,5, ГК2);
- Изобразительные средства языка (задание №12).
- Грамматическая синонимия словосочетаний
- Лексический анализ слова
- Дефициты в предметных знаниях напрямую соотносятся с практической грамотностью-соблюдением норм современного русского языка на письме при выполнении заданий №1 и №13.

3. Общие выводы и рекомендации

Таким образом, на основе результатов тренировочного тестирования можно сделать вывод, что большее количество участников выполнили работу на отметку «2» по русскому языку, чем по математике в следующих общеобразовательных организациях: СОШ №30 (Балашиха), СОШ им Попова (Власиха), Домодедовская СОШ №4, Мисайловская №1 (Ленинский), Чулковская СОШ №20 (Раменский), Раменская СОШ №6, СОШ №8 (Щелково).

На основе полученных результатов необходимо:

администрациям общеобразовательным организациям

– организовать работу методического объединения учителей математики, учителей математики, русского языка и литературы на основании анализа результатов;

– обязательно проводить мониторинг промежуточных результатов обучения с целью коррекции дефицитов;

– контролировать проведение дополнительных консультаций для группы риска

– проинформировать о доступных ресурсах при подготовке обучающихся к итоговой аттестации

учителям

- выстроить индивидуальные образовательные траектории по устранению дефицитов для каждого девятиклассника;
- отрабатывать до автоматизма те задания, которые обучающиеся могут выполнить.